

1902.

Годъ 10.

# УЧЕНЫЯ ЗАПИСКИ

ИМПЕРАТОРСКАГО

ЮРЬЕВСКАГО УНИВЕРСИТЕТА.

АСТА

ET

# COMMENTATIONES

IMP. UNIVERSITATIS JURIEVENSIS

(OLIM DORPATENSIS).

№ 5.

ЮРЬЕВЪ.

Типографія К. Маттисена.

1902.

1902.

Годъ 10.

---

# УЧЕНЫЯ ЗАПИСКИ

ИМПЕРАТОРСКАГО

ЮРЬЕВСКАГО УНИВЕРСИТЕТА.

№ 5.

ЮРЬЕВЪ.

Типографія К. Маттисена.

1902.

Печатано по опредѣленію Совѣта Императорскаго Юрьевскаго  
Университета.

Юрьевъ, 1 ноября 1902 г.

№ 2808.

Ректоръ : А. Филипповъ.

## СОДЕРЖАНИЕ.

---

### А.

#### Научный отдѣлъ.

Стр.

- V. Delectus plantarum exsiccatarum quas anno 1902 permutationi offert hortus botanicus Universitatis Jurjevensis. Каталогъ сухихъ растеній, предлагаемыхъ въ 1902 году въ обменъ Ботаническимъ Садамъ Императорскаго Юрьевского Университета . . . . . 1—80

### Б.

#### Приложенія.

- Проф. В. Ф. Чижъ. Общая психіатрія (Конецъ) . . . . . 177—248  
Маг. М. А. Придикъ. Шестая рѣчь Исея. Изслѣдованія въ области аттической генеалогіи и аттического гражданского права (Продолженіе). . . . . 129—256
-



V.

# DELECTUS PLANTARUM EXSICCATARUM

QUAS ANNO 1902 PERMUTATIONI OFFERT

HORTUS BOTANICUS UNIVERSITATIS JURJEVENSIS.

---

**Каталогъ сухихъ растений, предлагаемыхъ въ  
1902 году въ обмѣнъ Ботаническимъ Садамъ импера-  
торскаго Юрьевскаго Университета.**

---

## I. Classis.

Стоимость каждого экземпляра 3 обмыныял единицы.

Werth jedes Exemplars — 3 Einheiten = 7½ Pf.

Valeur de chaque part — 3 unités = 9 cts.

Exemplarium unumquodque uniones 3 valet.

- Acer platanoides* L. Culta in horto bot. Jurjevensi.  
*Achillea millefolium* L. Don — Dusz; Witebsk — Rudmin+.  
*Aira flexuosa* L. Livonia — Kupffer.  
+ *Alliaria officinalis* Andr. Mosqua — D. Syreiszikow et A. Petunnikov.  
+ *Amygdalus nana* L. Culta in horto botanico Jurjevensi.  
*Anemone ranunculoides* L. Livonia — N. Borsczow+, A. Fomin+; Kowno — Gorain+.  
+ *Antennaria dioica* Gaertn. (*Gnaphalium dioicum* L.). Saratow — Dmitrevsky.  
+ *Anthemis tinctoria* L. Saratow — Dmitrevsky.  
*Arabis arenosa* Scop. Livonia — Kupffer.  
*Aristolochia clematidis* L. Don — Dusz; Kasan — V. Busch+.  
*Asarum europaeum* L. Mosqua — Tkeschelaschwili+; Livonia — N. Busch+; Esthonia — Bourgeois+.  
*Berteroa incana* DC. Saratow — Dmitrevsky+; Kasan — Schröder+.  
+ *Betonica officinalis* L. (*Stachys Betonica* Benth.). Witebsk — Rudmin. (Cnf. Del. II. p. 3—4 et Del. III. p. 3—4).  
+ *Briza media* L. Petropolis — Gorain.  
*Calamagrostis arundinacea* Roth. Riga — Westberg.  
+ *Campanula cervicaria* L. Livonia — Kupffer.  
*C. persicifolia* L. Rjasan — A. Petunnikov.  
*Chrysosplenium alternifolium* L. Livonia — Fomin+, Borsczow+.  
+ *Clinopodium vulgare* L. (*Calamintha clinopodium* Spen.). Kasan — Bjelezky.  
+ *Conium maculatum* L. Rjasan — G. Petunnikov.  
*Convallaria majalis* L. Witebsk — Rudmin; Mosqua — Tkeschelaschwili+; Petropolis — Gorain.  
+ *Coronilla varia* L. Saratow — Dmitrevsky.  
*Delphinium consolida* L. Kasan — A. Busch+; Saratow — Fomina+, Dmitrevsky; Petropolis, quasi spontaneum — R. Regel.  
*Draba verna* L. (*Erophila verna* E. Mey.). Jekaterinoslaw — Ankinfijew; Petropolis — Puring; Tauria — Andrejew.  
*Dracocephalus Ruyschiana* L. Saratow — Grigorjew+; Rjasan — N. Petunkova+; Mosqua — Heyden+.  
+ *Eriophorum latifolium* Hoppe. Mosqua — Grigorjew.  
*Erophila verna* E. Mey. (*Draba verna* L.). Riga — Westberg; Petropolis — Regel+.  
+ *Erythraea centaurium* Pers. Witebsk — Rudmin.  
***Euphrasia officinalis*** L. Saratow — Dmitrevsky. (Cnf. Del. II. p. 9 et 39, Del. III. p. 54—56, atque Acta Hort. Bot. Jurj. II. 1901. Nota №3.).  
+ *Ficaria ranunculoides* Roth. Kowno — Gorain.

- Filipendula hexapetala Gilib.* Rjasan -- N. Petunnikova+; Saratow -- Dmitrevsky+.  
*Fragaria vesca L.* Don -- Dusj; Witebsk -- Rudmin+.  
*Galeopsis ladanum L.* Saratow -- Dmitrevsky.  
*Gentiana pneumonanthe L.* Kursk -- Nikolsky+; Mosqua -- Tkeschelaschwili+; Novgorod -- Prof. Borodin+.  
+ *Geranium sanguineum L.* Rjasan -- G. Petunnikov.  
*Gladiolus imbricatus L.* Mosqua -- Grigorjew+; Minsk -- Dybowski+; Tambow -- Schirajewski+.  
*Gnaphalium dioicum L.* (*Antennaria dioica Gaertn.*). Petropolis -- Puring; Esthonia -- Schubert+; Tauria -- Bogomasow+.  
\**Hypericum perforatum L.* Sibiria. Omsk -- Miroshniczenko.  
+ *Impatiens noli tangere L.* Petropolis -- Gorain.  
+ *I. parviflora DC.* Mosqua -- Heyden.  
*Inula britannica L.* Saratow -- Dmitrevsky+, Fomina+; Tauria -- D. Dusj; Rjasan -- N. Petunnikova+.  
*Isatis brachycarpa C. A. Meyer.* Culta in h. Olg.; semina e Transcaucasia.  
*Jasione montana L.* Livonia -- Buhse, Arsenjew+, N. Busch+; Kursk -- Sukaczow+.  
\**Knaulia arvensis Coult.* Sibiria. Tobolsk -- Miroshniczenko.  
+ *Lathyrus pratensis L.* Saratow -- Fomina+.  
*Ledum palustre L.* Livonia -- Arsenjew+, Buhse+. (Cnf. Del. III. p. 5).  
+ *Leonurus cardiaca L.* Don -- Dusj.  
+ *Lepidium Draba L.* Don. -- Dusj.  
*L. ruderae L.* Jekaterinoslaw -- Akinfijew; Don -- Dusj.  
+ *Leucanthemum vulgare Lam.* Saratow -- Dmitrevsky.  
+ *Linaria vulgaris Mill.* Saratow -- Dmitrevsky.  
*Lychnis flos cuculi L.* Saratow -- Dmitrevsky+, Fomina+; Kasan -- A. Busch+.  
+ *L. viscaria L.* Saratow -- Dmitrevsky.  
*Lycopodium annotinum L.* Riga -- Blaubach.  
+ *Lycopus europaeus L.* Tambow -- Schirajewski.  
+ *Malva borealis Wallm.* Livonia -- Buhse.  
*Melilotus albus Desr.* Simbirsk -- Grigorjew+; Tauria -- Dusj+.  
+ *Myosotis silvatica Hoffm.* Saratow -- Dmitrevsky.  
*M. sparsiflora Mikan.* Livonia -- Buhse+; Petropolis -- Regel+; Tauria -- D. Dusj+.  
+ *Myosurus minimus L.* Novgorod -- Prof. Borodin.  
*Nepeta Glechoma Benth.* Don -- Dusj.  
*Odontites rubra Pers.* Saratow -- Dmitrevsky.  
*Origanum vulgare L.* Livonia -- R. Kanter, Buhse.  
*Orobis vernus L.* Kowno -- Gorain; Saratow -- Dmitrevsky; Novgorod -- Prof. Borodin.  
*Oxycoccus palustris Pers.* (*Vaccinium oxycoccos L.*) Curonia -- S. Fedossejew+; Mosqua -- Mossolow+.  
*Panicum crus galli L.* Livonia -- Westberg.  
+ *P. glaucum L.* Riga -- Westberg.  
+ *P. lineare Krock.* Riga -- Kupffer.  
*Parnassia palustris L.* Petropolis -- J. Kusnezow+; Esthonia -- Bourgeois+.  
+ *Phleum Boehmeri Wib.* Kursk -- Sukaczow.  
*Pirola rotundifolia L.* Curonia -- Kupzis+; Livonia -- N. Busch.  
*Poa annua L.* Riga -- Blaubach.  
+ *Polemonium coeruleum L.* Tambow -- Schirajewski.  
*Polygonum aviculare L.* Riga -- Blaubach.  
+ *P. Bistorta L.* Livonia -- N. Busch.  
*Polystichum filix mas Roth.* (*Nephrodium filix mas Rich.*). Caucasus. Ossetia -- Marcowicz.  
*Serratula tinctoria L.* Livonia -- Kupffer+; Curonia -- S. Fedosejew+; Mosqua -- Petunnikov.  
*Sisymbrium Sophia L.* Don -- Dusj.  
*S. Thalianum Gay. et Monn.* Jekaterinoslaw -- Akinfijew; Mosqua -- Grigorjew+; Petropolis -- Puring, A. Regel+; Tambow -- Schirajewski.

- Stachys recta L. Saratow — A. Petunnikov; Jekaterinoslaw — Akinfijew+;  
Don — D. Dusz+.
- Stellaria graminea L. Saratow — Dmitrevsky+; Livonia — Buhse.
- S. holostea L. Saratow — Dmitrevsky+; Jekaterinoslaw — Akinfijew; Kasan  
-- Bjelezky+; Czernigow — N. Borsczow+; Kowno — Gorain.
- Tanacetum vulgare L. Kasan — A. Busch+; Witebsk — Rudmin; Saratow—  
Fomina+; Petropolis — Gorain.
- + Trifolium arvense L. Mosqua — Orlowa.
- + Vaccinium myrtillus L. Twer — Czeredew.
- V. oxycoccos L. (Oxycoccos palustris Pers.) Riga — Westberg.
- Veronica spicata L. Rjasan — N. Petunnikova+; Saratow — Fomina+.
- Viburnum opulus L. Rjasan — A. Petunnikov.
- Vicia cracca L. Saratow — Dmitrevsky; Bohemia — Arsenjew+; Mosqua —  
Grigorjew; Kasan — V. Busch+.
- + Viola tricolor L. Saratow — Dmitrevsky.
- Weingaertneria canescens Bernh. (Corynephorus canescens P. B.) Lublin —  
Prof. Chmjelewsky.

## II. Classis.

Стоимость каждого экземпляра 5 обыкновенных единиц.

Werth jedes Exemplars — 5 Einheiten = 12½ Pf.

Valeur de chaque part — 5 unités = 15 cts.

Exemplarium unumquodque uniones 5 valet.

- \*Acer campestre L. Caucasus, Borshom — P. Misczenko+; Czernigow —  
Michailowski+.
- + \*A. platanoides L. Caucasus, Borshom — P. Misczenko.
- + \*Achillea millefolium L. Caucasus, Borshom — P. Misczenko.
- A. Ptarmica L. (Ptarmica cartilaginea Ledb.) Kursk — N. Nikolsky.
- + \*Aconitum Lycoctonum L. Sibira, Irkutsk — Jurinsky.
- Adoxa moschatellina L. Mosqua — Syreiszikow.
- \*Aegopodium Podagraria L. Petropolis — Mazarakij.
- Agrimonia Eupatoria L. Kijew — Prof. Borodint+; Rjasan — A. Petunnikov+.
- Caucasus, Circassia — B. Hryniewiecki+.
- Agropyrum cristatum Bess. Tauria — Jegorowa\*+; Kursk — Sukaczow+.
- Ainsworthia cordata Boiss. Culta in hort Olg. Patria — Mesopotamia, Cyprus,  
Libanon.
- Ajuga genevensis L. Rjasan — A. Petunnikov; Don — Dusz+; Caucasus,  
Borshom — P. Misczenko\*+.
- + \*Alchimilla vulgaris L. (A. pratensis Schm.). Trassilvania — C. Baenitz.
- + \*Allium angulosum L. Mosqua — B. Kulkow.
- \*A. oleraceum L. Kursk. — Nikolsky.
- + A. paniculatum L. Czernigow — J. Seleshinsky.
- + \*Alnus glutinosa Willd. Caucasus. Kachetia — J. Mlokossjewicz.
- + \*A. incana D. C. Mosqua — D. Syreiszikow.
- Alyssum calycinum L. Tauria — Dusz.
- A. desertorum Stapf. Austria inf. — Krebs.
- \*Amygdalus nana Benth. et Hook. Jekaterinoslaw — Schachowski, Akinfijew.
- \*Androsace elongata L. Mosqua — D. Syreiszikow.
- \*A. filiformis Retz. Petropolis — Puring.
- A. septentrionalis L. Petropolis — Puring.
- + \*Anemone ranunculoides L. Czernigow — Michailowski.
- A. silvestris L. Kaluga — B. Kulkow\*+; Orel — Desoulavy\*+;  
Kursk — Nikolsky\*; Sibira, Irkutsk — Jurinsky\*+; Omsk —  
N. Sbruew\*+; Esthonia — Schubert+.
- \*Angelica silvestris L. Caucasus. Circassia — B. Hryniewiecki+; Abchasia —  
Woronow+.

- \**Antennaria dioica* Münch. Perm — O. Cler.  
+ \**Anthemis cotula* L. Caucasus, Kachetia — B. Hryniewiecki.  
+ \**Anthoxanthum odoratum* L. Petropolis — Sukaczow.  
*Anthyllis vulneraria* L. Czernigow — Michailowski\*+; Kaluga — B. Kulkow\*+; Petropolis — Mazarakij+.  
*Arabis hirsuta* Scop. Novgorod — Prof. Borodin.  
*Arenaria graminifolia* Schrad. Czernigow — Michailowski\*; Saratow — Dmitrewsky+, Grigorjew+; Petropolis — Mazarakij; Charkow — Bjelezky\*.  
*A. graminifolia* Schrad. v. *parviflora*. Czernigow — A. Racoczi.  
*Aristolochia Clematidis* L. Mosqua — Heyden+; Caucasus, Circassia — B. Hryniewiecki\*.  
+ \**Artemisia Absinthium* L. Italia — O. Krebs.  
*A. austriaca* Jacq. Jekaterinoslaw — Akinfijew\*; Hungaria — Krebs.  
+ \**A. vulgaris* L. Caucasus, Circassia — B. Hryniewiecki.  
*Asarum europaeum* L. Kijew — Seleshinsky\*+; Livonia — Buhse+.  
+ \**Asperula aparine* Schot. Kaluga — Kulkow.  
\**A. tinctoria* L. Kursk — Nikolsky.  
\**Aspidium Braunii* Sp. Nishni-Nowgorod — Ljubimenko.  
+ \**A. filix mas* Sw. Pskow — Puring.  
+ \**Aster acer* L. Tauria — Jegorowa.  
\**A. acer* L. v. *typicus* (*Galatella punctata* Lindl. v. *dracunculoides* Lallen.) Kursk — Nikolsky.  
*A. amellus* L. Saratow — Dmitrewsky, Grigorjew+; Rjasan — A. Petunnikov.  
*A. tripolium* L. (*A. pannonicus* Jacq.). Jekaterinoslaw — Bogomasow\*+; Hungaria — Krebs.  
*Astragalus austriacus* Jacq. Austria inf. — Krebs.  
+ \**Astragalus hypoglottis* L. Sibira. Omsk. — Sbruew.  
\**Athyrium filix femina* Roth. (*Asplenium*. f. fem. Bernh.). Kowno — Balzunas+; Caucasus, Circassia — B. Hryniewiecki+.  
+ \**Berberis vulgaris* L. Caucasus. Kars — Roop.  
+ \**Brassica campestris* L. Sibiria. Irkutsk — Jurinsky.  
+ \**Briza media* L. Petropolis — Sukaczow.  
+ \**Bromus arvensis* L. Hercegovina — C. Baenitz.  
\**B. asper* Murr. Mosqua — D. Syreiszczikow.  
\**Bunias orientalis* L. Mosqua — D. Syreiszczikow.  
\**Bupleurum cananense* Wulf. Carinthia — O. Krebs.  
+ \**Calamagrostis lanceolata* Rth. Germania — Behrendsen.  
\**Calamintha acinos* Clairv. Czernigow — Michailowski.  
\**Callitriche autumnalis* L. Livonia — Kupffer.  
+ \**Caltha palustris* L. Sibiria. Irkutsk — Jurinsky.  
*Camelina sativa* Crantz. Sibiria. Irkutsk — Jurinsky\*+; Fl. Romana — C. Baenitz+.  
*C. sativa* Crantz. var. *microcarpa*. Don — Dusj.  
+ *Campanula bononiensis* L. Austria inf. — O. Krebs  
\**C. latifolia* L. Kaluga — B. Kulkow+; Kursk — Nikolsky\*.  
+ \**C. patula* L. Petropolis — Sukaczow.  
+ *C. persicifolia* L. Livonia — Buhse.  
+ *C. rotundifolia* L. Twer — N. Czeredjew+; Orel — Chitrowo\*.  
+ \**C. trachelium* L. Kaluga — Kulkow.  
\**Capsella Bursa Pastoris* Moench. Petropolis — Puring.  
+ \**Cardamine amara* L. Petropolis — Sukaczow.  
\**C. pratensis* L. Charkow — Bjelezki+; Sibiria. Irkutsk — Jurinsky+.  
*Carex pilulifera* L. Petropolis — Puring.  
**C. praecox** Jacq. Mosqua — Mosolow+. [= *C. verna* Chaix. (Vill.) = *C. caryophyllaea* Latourette. Cnf. Del. III. p. 25 et Act. H. Bot. Jurj. II. 1901. Nota № 11].  
+ *Carpinus Betulus* L. Caucasus, Circassia — B. Hryniewiecki (ex herb. E. Scheremetewa).  
+ \**Carum carvi* L. Petropolis — Sukaczow.  
+ \**Catabrosa aquatica* P. B. Caucasus, Kachetia — B. Hryniewiecki.

- \**Caucalis anthriscus Scop.* Kowno — Puring.  
 \**Cenolophium Fischeri Koch.* Mosqua — A. Petunnikov.  
*Cephalaria syriaca Schrad.* Culta in hort. Olg. Semina e Thian-Schan.  
 + \**C. tatarica Schrad.* Caucasus. Borshom — P. Misczenko.  
*Cerastium nemorale M. B.* Jekaterinoslaw — O. Miram\*+; Don — Dusj+.  
 + \**Chrysanthemum corymbosum L.* Czernigow — Michailowski.  
 \**C. tanacetum Karsch.* (*Tanacetum vulgare L.*). Czernigow — Michailowski.  
 + \**Circaea lutetiana L.* Caucasus. Circassia — B. Hryniewiecki.  
 + \**Cirsium arvense L.* Caucasus. Borshom — P. Misczenko.  
 \**Corispermum hyssopifolium Juss.* Tauria — Jegorowa.  
 + \**Cornus sanguinea L.* Caucasus. Borshom — P. Misczenko.  
 + \**Coronilla varia L.* Czernigow — Michailowski; Caucasus. Ossetia — B. Hryniewiecki+.  
*Corydalis solida Sw.* Petropolis — V. Mazarakij+, Puring.  
*C. solida Swartz.* v. *typica.* Petropolis — R. Regel.  
*Crepis praemorsa Tausch.* Rjasan — A. Petunnikov.  
 \**C. sibirica L.* Kursk — Nikolsky; Mosqua — A. Petunnikov.  
 + \**Cynosurus cristatus L.* Caucasus. Abchasia — Woronow.  
 \**Cyperus fuscus L.* Tauria — Jegorowa+; Jekaterinoslaw — Bogomasow+.  
 + \**Dactylis glomerata L.* Caucasus. Kachetia — B. Hryniewiecki.  
 \**Delphinium elatum L.* Mosqua — Koshewnikowa+. Sibiria. Irkutsk. — Jurinsky+.  
 \**D. grandiflorum L.* Sibiria. Dahuria — Stukow.  
*Dentaria bulbifera L.* Podolia — Schestakow+.  
 + \**Dianthus campestris M. B.* v. *scaber.* Tauria — Jegorowa.  
 + *D. superbus L. b.* *rubicundus Serin.* Dahuria — Hubelmann.  
 + *Diplotaxis muralis DC.* Curonia — Lackschewitz.  
 + \**Draba nemorosa L.* Sibiria. Irkutsk — Jurinsky.  
*D. nemorosa L. f. leiocarpa Boiss.* Mosqua — D. Syreiszczikov; Livonia — Kupffer.  
*Dracocephalum Ruyschiana L.* Pskow — Ispolatow\*; Kaluga — B. Kulkow\*+; Petropolis — Mazarakij+.  
 + \**Drosera rotundifolia L.* Mosqua — Koshewnikowa.  
 + \**Echinosperrum Lappula Lehm.* Caucasus. Abchasia — Woronow.  
 + \**Epilobium hirsutum L.* Caucasus. Circassia. — B. Hryniewiecki.  
 \***Epilobium palustre L.** Perm — O. Cler (?); Carinthia — O. Krebs. (Cnf. Act. H. Bot. Jurj. III. 1902. Nota № 151).  
 + *Epipactis palustris Crantz.* Carinthia — O. Krebs.  
 + *Equisetum limosum L.* Petropolis — Gorain.  
 + \**E. silvaticum L.* Petropolis — Puring.  
*Eragrostis pilosa P. B.* Czernigow — N. Zinger.  
*E. poaeoides P. B.* Czernigow — A. Racoczl.  
 \**Erigeron acer L.* Caucasus. Borshom — P. Misczenko+; Czernigow — S. Michailowski+; Italia — O. Krebs+.  
 + \**E. canadensis L.* Caucasus. Circassia — B. Hryniewiecki.  
 \***Eryngium planum L.** Czernigow — Michailowski. (Cnf. Act. H. B. J. III. 1902. Nota № 152).  
 + \**Erysimum canescens Roth.* Austria inf. — O. Krebs.  
 + \**E. cheiranthoides L.* Sibiria. Irkutsk — Jurinsky.  
*Erythraea centaurium Pers.* Pskow — Ispolatow\*; Kaluga — B. Kulkow\*+; Rjasan — A. Petunnikov+.  
 + \**E. pulchella Fr.* Jekaterinoslaw — Bogomasow.  
 \**Euphrasia lutea L.* (*Odontites lutea Rehb.*). Tauria — Golde.  
 \**E. Odontites L.* Kursk — Sukaczow+; Nowgorod — Dobropisczew+.  
 + \**E. serotina Lam.* (*E. odontites L.*). Tauria — Golde.  
*Evonymus verrucosa L.* Czernigow — Michailowski\*; Podolia — Schestakow+.  
 + \**Festuca elatior L.* Caucasus. Kachetia — B. Hryniewiecki.  
*F. sylvatica Vill.* Livonia — Kupffer.  
 + *Filago arvensis L.* Petropolis — V. Mazarakij.  
*Filipendula hexapetala Gilib.* Czernigow — Michailowski\*; Caucasus. Kachetia — J. Mlokossjewicz\*; Pensa — Ljubimenko\*+; Podolia — Schestakow+.

- Gagea lutea* *Schult.* Charkow — Bekenew+; Mosqua — A. Petunnikov+;  
Livonia — Paern+; Pskow — Puring\*+.
- \**G. minima* *Schult.* Pskow — Puring+; Jekaterinoslaw — Akinfijew.  
*Galium boreale* *L.* Petropolis — V. Mazarakij.  
*G. vernum* *Scop.* Kiev — Karassew.
- \**Gentiana cruciata* *L.* Kaluga — B. Kulkow+; Pensa — Chitrowo+.  
\**G. pneumonanthe* *L.* Pensa — Chitrowo+; Carinthia — O. Krebs.
- + \**Geranium palustre* *L.* Mosqua — Koshewnikowa.  
*G. pusillum* *L.* Tauria — Dusj+; Curonia — S. Fedossejew+.
- + \**G. Robertianum* *L.* Czernigow — Seleshinsky.  
+ *G. sanguineum* *L.* Rjasan — A. Petunnikov.
- \**Geum rivale* *L.* Petropolis — Sukaczow+; Caucasus. Borshom — P. Mischenko+.
- \**Gladiolus imbricatus* *L.* Caucasus. Kars — Gorain+; Charkow — Bjelezki+.  
*Glyceria distans* *Whlbg.* Riga — Westberg.  
*Gnaphalium arenarium* *L.* (*Helichrysum arenarium* *D. C.*) Kursk — N. Nikolsky.  
*G. silvaticum* *L.* Tambow — Schirajewski.
- + \**Gratiola officinalis* *L.* Tauria — Jegorowa  
+ *Gymnadenia conopsea* *R. Br.* Czernigow — A. Racoczi.  
+ *Gypsophila muralis* *L.* Jekaterinoslaw — Bogomasow.  
*Heleocharis ovata* *R. Br.* Czernigow — A. Racoczi.
- + \**H. palustris* *R. Br.* Caucasus. Kachetia — B. Hryniewiecki.  
+ \**Hellanthemum vulgare* *Gaertn.* Caucasus. Borshom — P. Mischenko.  
*Helichrysum arenarium* *DC.* Kaluga — B. Kulkow\*+; Novgorod — Prof. Borodin+.
- + *Herniaria glabra* *L.* Tambow — Schirajewski.  
+ *Hieracium umbellatum* *L.* Tambow — Schirajewski.
- \**H. umbel. L. v. coronopifolium Bernh.* Kursk — Nikolsky.  
*Hierochloa odorata* *Whlb.* (*H. borealis* *R. et Sh.*) Mosqua — K. Heyden+;  
Jekaterinoslaw — Akinfijew; Riga — Westberg.  
*Holcus mollis* *L.* Riga — Westberg; Livonia — K. Kasparson+.  
*Holostium umbellatum* *L.* Polonia — Puring; Jekaterinoslaw — Akinfijew+.
- + *Honkenya peploides* *Ehrh.* Livonia — Prof. N. Kusnezow.  
+ \**Hypericum hirsutum* *L.* Pensa — A. Chitrowo.  
+ \**H. perforatum* *L.* Caucasus. Kachetia — B. Hryniewiecki.  
+ \**Hypochaeris radicata* *L.* Czernigow — Seleshinsky.  
+ *Impatiens noti tangere* *L.* Petropolis — V. Mazarakij.  
*Inula britannica* *L.* Petropolis — V. Mazarakij+; Perm — O. Cler\*.
- \**I. Helenium* *L.* Czernigow — Michailowski.  
\**I. hirta* *L.* Mosqua — D. Syreiszczikow; Jekaterinoslaw — Bogomasow+;  
Austria Inf. — O. Krebs+.
- I. Oculus Christi* *L.* Austria inf. — Krebs.
- + \**I. salicina* *L.* Kaluga — B. Kulkow.  
*Iris sibirica* *L.* Petropolis — V. Mazarakij.
- + \**Jasione montana* *L.* Kaluga — B. Kulkow.  
+ \**Juglans regia* *L.* Caucasus. Kachetia — J. Mlokossjewicz.  
\**Juncus balticus* *Willd.* Petropolis — Puring.
- + \**J. conglomeratus* *L.* Caucasus. Kachetia — B. Hryniewiecki.  
\**J. effusus* *L.* Caucasus. Circassia — B. Hryniewiecki+; Abchasia — Woronow+.
- + \**J. filiformis* *L.* Petropolis — Sukaczow.  
*J. lamprocarpus* *Ehrh.* Petropolis — Gorain; Caucasus. Kachetia — B. Hryniewiecki\*+.
- \**Kochia arenaria* *Roth.* Tauria — Jegorowa.  
*Koeleria cristata* *Pers. β. desertorum Griseb.* Sibiria. Dahuria — Hubelmann.
- + \**Lactuca scariola* *L.* Caucasus. Circassia — B. Hryniewiecki.  
*Lamium amplexicaule* *L.* Don — Dusj.
- + *L. purpureum* *L.* Tauria — Andrejew.  
+ \**Lampsana communis* *L.* Caucasus. Circassia — B. Hryniewiecki.  
+ \**Lappa major* *Gaert.* Czernigow — Borsczow.

- + \**L. minor* *D. C.* Czernigow — Borsczow.
- \**Laserpitium Prutenicum* *L.* Polonia — Puring.
- Lathraea squamaria* *L.* Esthonia — Bourgeois+; Petropolis — Puring+.
- \**Lathyrus pisiformis* *L.* Mosqua — D. Syreiszikow+; Pensa — Ljubimenko+.
- + \**L. pratensis* *L.* Caucasus, Kachetia — B. Hryniewiecki.
- + \**L. silvestris* *L.* Caucasus, Circassia — B. Hryniewiecki.
- \**L. vernus* *Benth.* (*Orobis vernus Bernh.*) Czernigow — Michailowski; Caucasus, Abchasia — Woronow+.
- Leersia orizoides* *Sw.* Charkow — Sukaczow\*+; Polonia — Puring.
- \**Lepidium latifolium* *L.* Czernigow — Michailowski; Tauria — Jegorowa.
- \**L. ruderales* *L.* Petropolis — Puring.
- + \**Leucanthemum vulgare* *Lam.* Caucasus, Kachetia — B. Hryniewiecki.
- \**Libanotis montana* *All.* Pskow — Ispolatow.
- \**Ligustrum vulgare* *L.* Caucasus, Kachetia — J. Mlokossjewicz.
- + \**Linaria genistifolia* *Mill.* Czernigow — A. Racoczi.
- \**L. minor* *Desf.* Orel — Chitrowo.
- Linnaea borealis* *Gronov.* Esthonia — Bourgeois.
- \**Linosis villosa* *D. C.* Tauria — Jegorowa.
- + \**Linum catharticum* *L.* Petropolis — Sukaczow.
- \**L. tenuifolium* *L.* Caucasus, Terek prov. — Schirajewski+; Tiflis — Roop; Dalmatia — O. Krebs+.
- + \**Listera ovata* *R. Br.* Petropolis — Mazarakij.
- \**Lychnis chalconica* *L.* Kursk — Nikolsky.
- + \**Lycopodium complanatum* *L.* Czernigow — Seleshinsky.
- L. selago* *L.* Novgorod — Prof. Borodin.
- + \**Lysimachia thyrsoflora* *L.* Mosqua — Koshewnikowa.
- \**L. vulgaris* *L.* Petropolis — Mazarakij.
- \**Lythrum salicaria* *L.* Caucasus, Circassia — B. Hryniewiecki+; Abchasia — Woronow+.
- Majanthemum bifolium* *Schm.* (*Smilacina bifol. Desf.*) Kursk — Nikolsky\*+; Petropolis — Mazarakij+.
- + \**Medicago falcata* *L.* Caucasus, Ossetia — B. Hryniewiecki.
- Melampyrum barbatum* *W. K.* Austria inf. — Krebs.
- M. cristatum* *L.* Petropolis — V. Mazarakij.
- \**M. nemorosum* *L.* Charkow — Bjelezki.
- + \**Melilotus officinalis* *Desr.* Caucasus, Kachetia — B. Hryniewiecki.
- + \**Molinia coerulea* *Munck. c. minima Burk.* Kowno — G. Westberg. (Cnf. A. H. B. Jur. II. 1901. Nota № 19).
- \**Myosotis arvensis* (*L.*) *Retz.* Rjasan — G. Petunnikov.
- \**M. palustris* *Roth.* Tauria — Jegorowa.
- M. silvatica* *Hoffm.* Rjasan — A. Petunnikov; Orel — Chitrowo\*. (Cnf. Del. II. p. 27, Del. III. p. 29—32).
- M. sparsiflora* *Mican.* Don — Dusj.
- \**M. stricta* *Lk.* Tambow — Schirajewski.
- Myosurus minimus* *L.* Petropolis — R. Regel; Jekaterinoslaw — Akinfjew+; Kursk — Sukaczow\*+.
- + \**Nasturtium officinale* *R. Br.* Tauria — Bogomasow.
- + \**N. palustre* *D. C.* Sibiria, Irkutsk. — Jurinsky.
- \**Nigella arvensis* *L.* Tauria — Jegorowa; Caucasus, Daghestan — Alexejenko+.
- + \**N. damascena* *L.* Dalmatia — O. Krebs.
- \**Nuphar luteum* *Sm.* Tauria — Jegorowa+; Sibiria, Irkutsk — Jurinsky+.
- + \**Nymphaea alba* *L.* Sibiria, Irkutsk — Jurinsky.
- \**N. alba* *L.* var. *melocarpa* *Casp.* Tauria — Jegorowa.
- \**Odontites rubra* *Pers.* Perm — O. Cler.
- + \**Onobrychis sativa* *L.* Mosqua — Koshewnikowa.
- O. viciaefolia* *Scop.* Livonia — Kupffer.
- \**Onoclea struthiopteris* *Hoffm.* Perm — O. Cler.
- + \**Origanum vulgare* *L.* Caucasus, Borshom — Misczenko.
- Ostrya carpinifolia* *Scop.* Trascaucasia, Borshom — A. Fomin. (Cnf. Del. III. p. 11).
- + \**Oxalis acetosella* *L.* Caucasus, Kachetia — J. Mlokossjewicz.
- Oxycoccus palustris* *Pers.* Petropolis — V. Mazarakij.



- + \**Panicum crus galli* *L.* Caucasus, Circassia — B. Hryniewiecki.
- + *Paris quadrifolia* *L.* Mosqua — Tkeschelaschwili; Tambow — Schirajewski.  
*Pedicularis comosa* *L.* Jekaterinoslaw — Bogomasow\*+; Mosqua — Heyden.
- + \**P. palustris* *L.* Petropolis — Sukaczow.
- + \**Peucedanum cervaria* *Cass.* Polonia — Puring.
- + \**Phalaris arundinacea* *L.* Petropolis — Puring.
- + \**Phleum pratense* *L.* Caucasus, Kachetia — B. Hryniewiecki.
- + \**Phlomis tuberosa* *L.* Tauria — Jegorowa.
- + \**Picris hieracioides* *L.* Caucasus, Circassia — B. Hryniewiecki.
- + \**Pimpinella magna* *L.* Kowno — Puring.
- + \**P. tragiolum* *Vill.* Saratow — A. Tugarinow+; Kursk — Schirajewski.
- + \**Pirola minor* *L.* Petropolis — Sukaczow+; Caucasus, Kuban prov. — B. Hryniewiecki+.
- + \**Platanus orientalis* *L.* Caucasus, Kachetia — J. Mlokossjewicz.
- + \**Poa annua* *L.* Jekaterinoslaw — Akinfijew.
- + \**P. Chaixii* *Vill.* var. *remota* *Fr.* Livonia — Kupffer.
- + \**P. trivialis* *L.* Caucasus, Ossetia — Markowicz+; Abchasia — Woronow+.
- + \**Polemonium coeruleum* *L.* Czernigow — Seleshinsky.
- + \**Polycnemum arvense* *L.* Czernigow — Borsczow.
- + \**Polygala amarella* *Crnz.* Petropolis — V. Mazarakij; Livonia — Lange-Posdjeev. (Cnf. Del. II. p. 9.).
- + *P. comosa* *Scht.* Rjasan — A. Petunnikov.
- + *P. vulgaris* *L.* Novgorod — Prof. Borodin.
- + \**Polygonatum officinale* *All.* Tambow — Schirajewski.
- + *Polygonum viviparum* *L.* Petropolis — Puring; Sibiria, Dahuria — Hubelmann.
- + *Polypodium phegopteris* *L.* Petropolis — Puring.
- + *P. vulgare* *L.* Tauria, Polonia — N. Puring.
- + \**Populus alba* *L.* ♀. Silesia — C. Baenitz.
- + *Potamogeton perfoliatus* *L.* Novgorod — Prof. Borodin; Tula — N. Zinger\*.
- + *P. pusillus* *L.* Czernigow — Borsczow+; Petropolis — Puring+.
- + *Potentilla argentea* *L.* Petropolis — V. Mazarakij+; Rjasan — N. Petunnikova+, teste A. Petunnikov.
- + \**P. reptans* *L.* Caucasus, Kachetia — J. Mlokossjewicz.
- + *Primula farinosa* *L.* Sibiria, Jenisseisk — Kytmanow\*+; Curonia — S. Fedossejew\*; Livonia — N. Busch, A. Fomin+.
- + \**P. officinalis* (*L.*) *Scop.* b. *canescens* *Opitz.* (*P. Pannonica* *A. Kern.*). Austria infer. — L. Derganc.
- + \**P. officinalis* (*L.*) *Jacq.* v. *macrocalyx* (*Bge.*) *Koch.* Caucasus, Kachetia — J. Mlokossjewicz.
- + \**Prunus avium* *L.* Caucasus, Kachetia — J. Mlokossjewicz.
- + \**P. Padus* *L.* Sibiria, Jenisseisk — Kytmanow.
- + \**P. spinosa* *L.* Czernigow — Michailowski; Tauria — Jegorowa+.
- + ***P. spinosa* *L.* var. *dasyphylla* *Schur.*** Mosqua — A. Petunnikov. (Cnf. Act. H. Bot. Jurj. II. Nota №. 20, atque Del. III. p. 11.).
- + \**Pteris aquilina* *L.* Caucasus, Circassia — B. Hryniewiecki.
- + \**Pulicaria vulgaris* *Gaertn.* Tauria — Jegorowa+; Jekaterinoslaw — Bogomasow.
- + \**Pulmonaria officinalis* *L.* Petropolis — Puring.
- + \**P. officinalis* *L. vera.* Bosnia — Brundis.
- + *Pulsatilla grandis* *Vend.* Austria inf. — Krebs.
- + \**P. patens* *Mill.* Tambow — Schirajewski+; Sibiria, Irkutsk — Jurinsky+; Omsk — Sbrujew+.
- + \**Ranunculus Ficaria* *L.* Czernigow — Michailowski.
- + \**R. Lingua* *L.* Kursk — Nikolsky.
- + \**R. repens* *L.* Sibiria, Irkutsk — Jurinsky.
- + \**R. sceleratus* *L.* Sibiria, Irkutsk — Jurinsky.
- + \**Raphanus sativus* *L. f. silvestris* *K.* Hercegovina — C. Baenitz.
- + *Reseda lutea* *L.* Don — Dusj.
- + *Rhamnus cathartica* *L.* Livonia — Michailowski\*; Rjasan — A. Petunnikov+.

- Rhynchospora alba* Vahl. Pskow — Puring (Cnf. Korshinsky, Herb. Fl. Ross. № 87), Dsejver, Ispolatow; Petropolis — Regel, Puring; Karelia (Olonez) — Ispolatow.
- + *Ribes alpinum* L. cum. flor. Petropolis — N. Puring.
- + \**Rubus caesius* L. Caucasus, Borshom — P. Misczenko.
- + *R. saxatilis* L. Czernigow — Michailowski.
- + \**Rumex acetosa* L. Caucasus, Kachetia — J. Mlokossjewicz.
- + *R. acetosella* L. Dahuria — Hubelmann.
- + \**Ruscus aculeatus* L. Hercegovina — A. Pichler.
- + *Salsola Kali* L. Tambow — Schirajewski; Livonia — Buhse +.
- + \**Sambucus ebulus* L. Caucasus, Kachetia — J. Mlokossjewicz.
- + *Samolus Valerandi* L. Cherson — Karassew; Caucasus, Elisabethpol — A. Fomin \* +.
- + \**Saponaria officinalis* L. Caucasus, Tiflis — Roop.
- + *Saxifraga granulata* L. Polonia — Puring (Cnf. Korshinsky, Herb. Fl. Ross. Nota № 110); Curonia — Kupzis +; Esthonia — Bourgeois; Austria inf. — L. Derganc \*.
- + *Scheuchzeria palustris* L., cum. fr. Petropolis — R. Regel.
- + \**Scirpus Holoschoenus* L. Tauria — Jegorowa.
- + \**S. radicans* Schk. Mosqua — D. Syreiszczikow.
- + \**S. silvaticus* L. Mosqua — D. Syreiszczikow.
- + *Scleranthus annuus* L. Tauria — Bogomasow.
- + *S. perennis* L. Riga — Blaubach.
- + \**Sedum Telephium* L. Petropolis — Mazarakij.
- + \**Senecio Jacobaea* L. Perm — O. Cler.
- + \**Seseli montanum* L. Tauria — Jegorowa.
- + \**S. tortuosum* L. Tauria — Jegorowa.
- + *Sesleria coerulea* Ard. Livonia — Borsczow.
- + \**Setaria glauca* P. B. Caucasus, Kachetia — B. Hryniewiecki.
- + *S. italica* P. B. Carinthia — O. Krebs.
- + \**S. viridis* P. B. Caucasus, Kachetia — B. Hryniewiecki.
- + *Silene nutans* L. Czernigow — Michailowski \*; Novgorod — Dobropisczew \* Rjasan — M. Petunnikova.
- + \**S. tatarica* Pers. Jekaterinoslaw — Bogomasow.
- + \**Sisymbrium Loeselii* L. Caucasus, Kachetia — B. Hryniewiecki.
- + \**S. Sophia* L. Sibiria, Irkutsk — Jurinsky.
- + *S. Thalianum* Gay et Monn. Kursk — Sukaczow \* +; Novgorod — Prof. Borodin +.
- + \**Sium latifolium* L. Petropolis — Mazarakij.
- + \**Solidago Virga aurea* L. Caucasus, Borshom — P. Misczenko.
- + \**Sorbus aucuparia* L. Caucasus, Borshom — P. Misczenko.
- + \**Sparganium simplex* Huds. Mosqua — D. Syreiszczikow.
- + \**Spergula arvensis* L. b. maxima Weihe. Czernigow — Seleshinsky.
- + *Stachys annua* L. Saratow — Dmitrevsky.
- + *S. silvatica* L. Caucasus, Borshom — Misczenko \*; Podolia — Schestakow +. Abchasia — Woronow \* +.
- + \**Stellaria graminea* L. Tauria — O. Jegorowa.
- + *Swertia perennis* L. Pskow — Puring. (Cfr. Delectus I. p. 12, II. p. 17, III. p. 12.).
- + \**Teucrium polium* L. Dalmatia — O. Krebs.
- + *Thalictrum angustissimum* Cr. Austria inf. — Krebs.
- + *T. aquilegifolium* L. Petropolis — Gorain.
- + \**T. flavum* L. Czernigow — Seleshinsky.
- + \**T. minus* L. Livonia — Kupffer; Sibiria, Irkutsk — Jurinsky +; Caucasus, Kachetia — J. Mlokossjewicz +.
- + *Thlaspi perfoliatum* L. Caucasus, Elisabethpol — S. Fedossejew +; Tauria — N. Puring +; Don — D. Dusz; Kursk — Sukaczow \*.
- + *Torilis anthriscus* Gmel. Kowno — N. Puring.
- + \**Tragopogon pratensis* L. Caucasus, Borshom — P. Misczenko.
- + \**Tragus racemosus* Hall. Tauria — Jegorowa.
- + *Trifolium agrarium* L. Petropolis — V. Mazarakij.

- \**T. arvense* *L.* Caucasus, Kachetia — J. Mlokossjewicz +, B. Hryniewiecki +.  
+ \**T. hybridum* *L.*  $\beta$ . *elegans* *Savi.* Czernigow — Seleshinsky.  
*Triglochin palustris* *L.* Petropolis — Gorain.  
+ *Triticum cristatum* *Schreb.* Saratow — Grigorjew.  
+ \**Turritis glabra* *L.* Petropolis — Puring.  
+ \**Tussilago farfara* *L.* Czernigow — Michailowski.  
\**Ulmus montana* *With.* Tambow — Schirajewski.  
*U. pedunculata* *Fouger.* Mosqua — A. Petunnikov +, E. Scheremetewa;  
Tambow — Schirajewski \*. (Cnf. Delec. III. pag. 12).  
+ *Utricularia vulgaris* *L.* Petropolis — V. Mazarakij.  
*Vaccinium arctostaphylos* *L.* Caucasus, Ossetia — Markowicz +; Kuban  
prov. — N. Busch; Paphlagonia — J. Frein +.  
\**V. Mirtyllus* *L.* Caucasus, Abchasia — N. Busch.  
+ \**V. Vitis Idaea* *L.* Caucasus, Kuban prov. — N. Busch.  
\**Verbascum Lychnitis* *L.* Kiew — A. Racoczi.  
+ \**Veronica Anagallis* *L.* Kiew — G. Levitskij.  
*V. arvensis* *L.* Tauria — Dusj.  
+ *V. Beccabunga* *L.* Petropolis — V. Mazarakij.  
\**V. chamaedrys* *L.* Petropolis — Puring.  
\**V. longifolia* *L.* Petropolis — Mazarakij.  
\**V. officinalis* *L.* Czernigow — Michailowski.  
*V. spicata* *L.* Petropolis — V. Mazarakij.  
*V. Teucrium* *L.* (*V. latifolia* *pl. auct.* non *L.*). Rjasan — A. Petunnikov;  
Mosqua — Heyden +; Austria inf. — O. Krebs +. (Cnf. Del. II.  
20—22, III. 13—17 et Act. Hort. Bot. Jurjev. II. 1901. Nota № 24.).  
+ \**Viburnum opulus* *L.* Caucasus, Borshom — P. Misczenko.  
+ \**Vicia cassubica* *L.* Pensa — Ljubimenko.  
+ \**V. sativa* *L.* Hercegovina — C. Baenitz.  
*V. serratifolia* *Jacq.* (*V. narbonensis* *Brot.* v. *heterophylla* *Rchb.* non *Pr.*;  
*Faba serratifol.* *Fuss.*). Romania — C. Baenitz.  
*V. tenuifolia* *Roth.* Caucasus, Kachetia — B. Hryniewiecki\* +; Rjasan —  
A. Petunnikov. (Cnf. Delect. III. p. 13.).  
+ \**V. tetrasperma* *Moench.* Caucasus, Circassia — B. Hryniewiecki.  
\**Viola canina* *L.* Petropolis — Puring.  
\**V. canina* *L.* v. *lucorum* *Rchb.* Tambow — Schirajewski.  
\**V. epipsila* *Led.* Perm — O. Cler.  
+ \**V. persicifolia* *Schk.* Jekaterinoslaw — Bogomasow.  
+ *V. tricolor* *L.*  $\alpha$ . *vulgaris* *Koch.* Novgorod — Prof. Borodin.  
\**Viscum album* *L.* Caucasus, Kachetia — J. Mlokossjewicz +, Gorain.  
*Weingaertneria canescens* *Bernh.* (*Corynephorus canescens* *P. B.*). Riga —  
Kupffer; Hungaria — O. Krebs\*.  
+ \**Xeranthemum annuum* *L.* Caucasus, Kachetia — B. Hryniewiecki.

### Algae, Fungi et Musci.

- \**Atrichum undulatum* *P. B.* Kiew — N. Zinger.  
+ \**Aulacomnium androgynum* *Schwgr.* Bohemia bor. — C. Baenitz.  
\**Barbula ruralis* *Hedw.* Kiew — N. Zinger.  
*Chara gymnophylla* *Al. Br.* n. f. *comosa* *P. Syd.* Bosnia — E. Brandis.  
*C. gymnophylla* *Al. Br.* f. *submunda* *Mig.* Bosnia — E. Brandis.  
*C. gymnophylla* *Al. Br.* f. *subnudifolia* *Mig.* Bosnia — E. Brandis.  
*Coleosporium Campanulae* *Pers.* (*Ad folia Campanulae Trachelium* *L.*; *bononiensis* *L.*) Mosqua — Prof. S. Rostovcew.  
*C. Euphrasiae* *Wint.* (*Ad fol. Melamp. nemoros., praten.*) Mosqua, Li-  
vonia — F. Bucholtz.  
\**C. Inulae* (*Kze.*) *Fckl.* (*Inula salicina*) Thuringia — Bornmüller.  
\**C. Senecionis* (*Pers.*) *Lev.* (*Senecio silv.*) Thuringia — Bornmüller.  
+ *C. Sonchi arvensis* *Pers.* (*Ad fol. Sonch. arv.*) Mosqua — F. Bucholtz.  
\**C. Synantherarum* *Fr.* (*Petasit. offic.*) Thuringia — Bornmüller.  
+ *C. Tussilaginis* *Lev.* (*Ad Tussilago Farf.*) Mosqua — F. Bucholtz.

- Cronartium ribicolum* Dietr. (*Ribes rubrum*) Thuringia — Bornmüller \*;  
(*Rib. nigr.*) Mosqua — F. Bucholtz, Prof. S. Rostovcew.  
*Cryptomyces Pteridis Rhem.* (Ad fol. *Pteris Aquil.*) Livonia — F. Bucholtz +;  
Smolensk — Jaczewski \*+.
- + *Cucurbitaria Berberidis Gray.* (Ad fol. *Berber. vulg.*) Mosqua — F. Bucholtz.  
*Cystopus candidus* Lev. (Ad *Capsellam Bursam pastoris Mönch.*) Petropolis —  
Prof. S. Rostovcew; Livonia — Bucholtz +; Smolensk — Jaczewski \*+.  
*C. Tragopogonis (Pers.) Schröt.* (*C. spinulosus De Bary*) (Ad folia *Cirsii ar-*  
*vensis*) Mosqua — Prof. S. Rostovcew.
- + *Dicranum montanum* Hedw. Mosqua — Heyden.  
*Entyloma Ranunculi Schrt.* (Ad fol. *Ranunc. rep.*; *Ficaria ran.*) Mosqua —  
F. Bucholtz.
- + *\*Epichloe typhina Fries.* (In gramin.) Smolensk — Jaczewski.  
*\*Erysiphe communis Fr.* (*Hyperic. hirsut.*) Thuringia — Bornmüller \*+;  
(*Trif. med.*) Mosqua — Prof. S. Rostovcew; (*Vicia*) Kachetia — Ja-  
czewski \*+.
- + *\*Erysiphe Martii Lev.* (In *Lathyrus. prat.*, *Trifol. prat.*) Thuringia — J.  
Bornmüller.
- + *Er. Martii Lev. et Uromyces Pisi Pers.* (Ad *Pisum sativum L.*) Mosqua --  
Prof. S. Rostovcew.  
*Er. Pisi D. C.* (Ad *Trifol. medium*) Mosqua — Bucholtz.
- + *Er. Polygoni D. C.* (Ad *Polygon. avic.*, *Aquileg. vulg.*) Mosqua — Bucholtz.  
*Er. umbelliferarum D. By.* (*Heracle. Spondil.*, *Chaerophyl. hirsut.*) Thuringia —  
Bornmüller \*; Mosqua — Prof. S. Rostovcew +.
- \*Exoascus Pruni Fekl.* (*Prun. Pad.*) Smolensk — Jaczewski.  
*Exobasidium Vaccinii Woron.* (Ad *Vaccin. V. Id.*) Mosqua, Livonia -- Bucholtz.
- \*Fissidens bryoides Hedw. β. Hedwigii Limpr.* Marchia — R. Ruthe.  
*\*Fontinalis antipyrctica L.* Dalmatia — Baenitz.
- + *\*F. antipyrctica L. v. laxa Milde.* Dalmatia — C. Baenitz.  
*\*Grimmia apocarpa Hedw.* Tula — N. Zinger.  
*Gymnosporangium juniperinum L.* (Ad folia *Sorbi Aucupariae L.*) Mosqua —  
Prof. S. Rostovcew, Bucholtz +; Thuringia — Bornmüller \*; Smolensk —  
Jaczewski \*+.
- \*Hypnum Crista Castrensis L.* Thuringia — Bornmüller.  
*\*H. Schreberi Hedw.* Kiew — N. Zinger.  
*\*Isoethecium Bornmülleri Schiff. sp. n.* (O. B. Z. 1901. 124.) Tereniffa — Born-  
müller.
- \*Leucodon sciuroides Schwagr.* Czernigow et Tula + — N. Zinger.  
*\*Madotheca Canariensis N. a E.* Teneriffa — Bornmüller.
- + *Melampsora Agrimoniae D. C.* (*Uredo agrimoniae D. C.*) (Ad *Agrimoni-  
am Eupatorium L.*) Mosqua — S. Rostovcew.  
*\*M. betulina Pers.* (In *Betula alba*) Thuringia — J. Bornmüller; (In *Bet. hum.*)  
Mosqua — Heyden.
- \*M. farinosa (Pers.) Schroet.* (*Salix capr.*) Thuringia — Bornmüller.
- + *M. Helioscopiae Wint.* (Ad *Euphorb. virgata*) Mosqua — Bucholtz.  
*M. Lini Pers.* (Ad *Linum usitatissimum L.*) Poltawa — Prof. S. Rostovcew;  
(Ad *Linum cathart.*) Mosqua — F. Bucholtz.
- \*M. populina Jacq.* (In *Popul. Balsamif.*) Bavaria — J. Bornmüller.
- + *M. Salicis Caprae Pers.* (Ad folia *Salicis.*) Poltawa — Prof. S. Rostovcew.  
*M. Vacciniorum Schrt.* (Ad fol. *Vaccin. V. Id.*, *uliginos.*) Livonia -- F.  
Bucholtz.
- Microsphaera Alni DC.* (Ad folia *Rhamni Catarticae L.*) Mosqua — Prof. S.  
Rostovcew; (*Betula pubesc.*) Livonia — Bucholtz +; (*Rhamn. frang.*)  
Petropolis — Jaczewski \*+.
- \*Microsphaeria Astragali (D. C.) Sacc.* (*Astrag. glycyph.*) Thuringia — Born-  
müller.
- \*M. Lonicerae (D. C.) Wint.* (*Lonicera Caprifol.*) Thuringia — Bornmüller.  
*\*Mnium cuspidatum Hedw.* Tula — N. Zinger.
- + *\*M. hornum L.* Saxonia — C. Baenitz.  
*\*Neckera crispa Hedw.* Hercegovina — C. Baenitz.  
*\*Ovularia obliqua (C. K.) (Rumex crisp.)* Thuringia — Bornmüller.

- Peronospora effusa* *Grev.* (Ad *Chenopodium album* *L.*) Mosqua — Prof. S. Rostovcew.
- P. Ficariae* *Tul.* (Ad folia *Ranunc. auricomis L. v. cassubici*) Mosqua — Prof. S. Rostovcew.
- + *P. Viciae* *D. By.* (Ad fol. *Orobus vern.*) Mosqua — F. Bucholtz.
- + \**Philonotis fontana* *Brid.* Norvegia — C. Baenitz.
- + *Phragmidium Potentillae* *Wint.* (In *Potentilla* sp.) Mosqua — F. Bucholtz.
- P. subcorticium* *Schrt.* (In *Rosa cinnamom. et Cult. sp.*) Mosqua — F. Bucholtz.
- \**Phyllachora Podagrariae* (*Rth.*) *Kast.* (Aegopod. podagr.) Thuringia — Bornmüller.
- + *P. Pteridis* *Fuckel.* (In *Pteris aquil.*) Mosqua — Heyden.
- + \**P. trifolii* *W.* (Trifol. hybrid.) Smolensk — Jaczewski.
- + \**P. Ulmi* *W.* (Ulm. camp.) Caucasus, Shelesnowodsk — Jaczewski.
- \**Phyllosticta cruenta* (*Fr.*) *Kx.* (Polygonat. off.) Thuringia — Bornmüller; Smolensk — Jaczewski +.
- \**P. suffulta* *Rev.* (*Corylus Avel.*) Thuringia — Bornmüller.
- \**Physarum cinereum.* *Fries.* (Ad cortic. *Populi trem.*) Smolensk — Jaczewski.
- + *Phytophthora infestans* *De Bary.* (Ad *Solanum tuberosum L.*) Mosqua — Prof. S. Rostovcew.
- + *Plasmopara nivea* *Schrt.* (In fol. *Angelica silv.*, Aegopod. podagr.) Mosqua — Bucholtz +; Smolensk — Jaczewski \* +.
- Polystigma ochraceum* *Sacc.* (*Prunus Padus*) Mosqua — F. Bucholtz; Sibiria, Minussinsk — Martjanov; comm. Jaczewski \* +.
- \**Puccinia arenariae* *Schum.* (In *Stellaria media et St. nemorum*) Thuringia — J. Bornmüller.
- \**P. argentata* (*Schultz.*) *Wint.* (Impat. N. tang.) Thuringia — Bornmüller.
- + \**P. asarina* *Kze.* (In *Asar. europ.*) Thuringia — J. Bornmüller.
- P. Asparagi* *D. C.* (*Aecidium Asparagi Lasch.*) (Aspar. offic.) Cherson — Jaczewski \* +; Mosqua — Prof. S. Rostovcew.
- \**P. Bardanae* *Cda.* (*Lappa toment.*) Thuringia — Bornmüller.
- + *P. Betonicae* *D. C.* (In *Beton. offic.*) Mosqua — Bucholtz.
- \**P. Bistortae* *D. C.* (Polygon. Bistorta) Thuringia — Bornmüller.
- + *P. Caricis* *Rebent.* (In *Urtica dioica*) Mosqua — Bucholtz.
- + \**P. Circeae* *Pers.* (Circ. lutet.) Smolensk — Jaczewski.
- + *P. Cirsii lanceolati* *Schrt.* (In *Cirs. lanceol.*) Mosqua — Bucholtz.
- P. coronata* *Corda.* (Ad *Avenam sativam*) Mosqua — Prof. S. Rostovcew; (In *Rhamn. frangul.*) Mosqua — Heyden +.
- \**P. Echinopis* *H.* (In *Echinops sphaeroceph.*) Mosqua — Heyden.
- P. flosculosorum* *Alb. et Schw.* (Ad *Centauream jaceam et Crepidis tector.*) Mosqua — Prof. S. Rostovcew.
- P. graminis* *Pers.* (Ad *Secale cereale et Tritic. vulgare.*) Mosqua — Prof. S. Rostovcew; (In *Berber. vulgar. et Tritic. rep.*) Mosqua — Bucholtz.
- P. Helianthi* *Schwein.* (Ad fol. *Helianthi annui.*) Mosqua — Prof. S. Rostovcew.
- P. Hieracii* *Mart.* (In *Hierac. prat.*; *Cirsium. heterophyl., helenoid., oleraceum;* Centaur. jacea; Tarax. offic.) Mosqua — Bucholtz.
- \**P. Lampsanae* *Schult.* (Lamps. comm.) Thuringia — Bornmüller.
- + \**P. Malvacearum* *Wint.* (*Alcea* sp.) Madera — Bornmüller.
- P. Menthae* *Pers.* (In *Mentha arv.*) Mosqua — Bucholtz.
- \**P. Phlomidis* *Thm.* (*Phlomis Nissolia*) Phrygia — Bornmüller.
- \**P. Phragmitis* *Körn.* (In *Phragm. comm.*) Kursk — Bucholtz.
- \**P. Polygoni amphibii* *Pers.* (Polygon. amphib.) Thuringia — Bornmüller; Smolensk — Jaczewski.
- + *P. Rubigo-vera* *D. C.* (*P. straminis* *Fuckel.*) (Ad *Secale cereale.*) Mosqua — Prof. S. Rostovcew.
- \**P. silvatica* *Schr.* (*Taraxac. sp.*) Sibiria, Minussinsk — Martjanow; comm. Jaczewski.
- P. Tanacetii* *D. C.* (Ad *Artemisiam proceram*) Mosqua — Prof. S. Rostovcew.
- \**P. Trabuti* *Roem. et Sacc.* (*Pragmites gigant.*) Persia — Bornmüller.
- \**P. Veronicarum* *D. C.* (*Veronica urticif.*) Bavaria — Bornmüller.
- + \**Pucciniastrum Epilobii* (*Chaill.*) *Ouh.* Thuringia — Bornmüller.

- \**Ramularia Tulasnei* Sacc. (*Fragaria* sp.) Thuringia — Bornmüller.  
 \**Rhytisma Salicinum* Fr. (*Salix* Capr.) Thuringia — Bornmüller.  
 + \**Schizophyllum commune* Fries. (Ad trunc. emort.) Smolensk — Jaczewski.  
*Sclerotinia urnula* Rehm. (In Vace. Vit. Idaea) Livonia — Bucholtz.  
 \**Septoria Stachydis* Rob. et Dsm. (*Stachys* silv.) Thuringia — Bornmüller.  
*Sphaerotheca Castagnei* Lév. (In Senecio Fuchsii et Impat. N. tang.) Thuringia — J. Bornmüller\*; (Alch. vulg.) Mosqua — Prof. S. Rostovcew +.  
 + *S. Humuli* Schrt. (In Alchemilla vulg.; Impat. Noli tang.; Melampyr. nemoros.) Mosqua — Bucholtz.  
 + \**Sphagnum acutifolium* Ehrh. v. *carneum* Warnst. Prussia orient. — C. Baenitz.  
 \**S. cuspidatum* Ehrh. v. *plumosum* Schimp. Prussia orient. — C. Baenitz.  
 \**S. cuspidatum* Ehrh. v. *submersum* Schimp. Prussia orient. — C. Baenitz.  
 \**S. cymbifolium* Ehrh. v. *glaucescens* Warnst. Prussia orient. — C. Baenitz.  
 + *S. medium* Limpr. Mosqua — Heyden.  
 \**S. medium* Limpr. v. *glaucescens* Warnst. Prussia orient. — C. Baenitz.  
 \**S. recurvum* P. B. v. *mucronatum* Russ. Prussia orient. — C. Baenitz.  
 \**S. recurvum* P. B. v. *parvifolium* Sendt. Prussia orient. — C. Baenitz.  
 \**S. tenellum* Klinggr. Prussia orient. — C. Baenitz.  
 + \**S. tenellum* Klinggr. v. *rubellum*. Prussia orient. — C. Baenitz.  
 + \**S. tenellum* Klinggr. v. *versicolor* Warnst. Prussia orient. — C. Baenitz.  
*S. Wulfianum* Girgens. Mosqua — K. Heyden.  
 + *Synchytrium Anemones* Woron. (In Anemone nemor.) Curonia — Bucholtz.  
 + \**Taphrina aurea* Fries. (*Popul. nigra*) Cherson — Jaczewski.  
 \**Thamnium alopecurum* L. Madeira — Bornmüller.  
*Thuidium abietinum* L. Mosqua — Heyden.  
 \**Tamariscinum* Schmpr. Pomerania — R. Ruthe.  
 \**Tortula muralis* Hedw. Prussia orient. — C. Baenitz.  
*Triphragmium Ulmariae* Schm. (*Spiraea* Ulm.) Thuringia — Bornmüller\*; Mosqua — Prof. S. Rostovcew.  
 + \**Tympani alnea* Fries. (In ramis Alni) Smolensk — Jaczewski.  
*Ucinula salicis* Wint. (D. C.) (In *Salix* sp.) Mosqua — F. Bucholtz +, Prof. S. Rostovcew +; Smolensk — Jaczewski\* +.  
 \**Uredo Symphyti* D. C. (*Symph. off.*) Thuringia — Bornmüller.  
 + *Urocystis occulta* Schrt. (In *Secale cereale*) Mosqua — F. Bucholtz.  
 \**Uromyces Alchemillae* Pers. (*Alchem. vulg.*) Mosqua — Heyden; Smolensk — Jaczewski +.  
 + \**U. Anthyllidis* Grev. (*Anthyl. vuln.*) Thuringia — Bornmüller.  
 + \**U. Fabae* (Pers.) De By. (*Vicia Faba*) Madeira — Bornmüller; (*Vic. sep. et Orob. vern.*) Thuringia — Bornmüller.  
 + *U. Fabae* Schrt. (In *Vicia* sep., *Orob. vern.*) Mosqua — F. Bucholtz.  
*U. Geranii* Schrt. (In *Geranium* sp.) Mosqua — F. Bucholtz.  
 \**U. Phaseoli* Pers. (*Phaseol. vulg.*) Thuringia — Bornmüller.  
*U. Pisi* Pers. (*Lathyr. silv.*; *Pisum sat.*; *Vicia tenuifol.*) Thuringia — Bornmüller\*; (*Lathyr sat.*) Madeira — Bornmüller\*; (*Euphorb. virg.*) Mosqua — Heyden.  
 + \**U. Poae* Rabh. (*Ficaria*) Helvetia — Jaczewski.  
*U. Polygoni* Fuck. (*Polygonum avicul.*) Mosqua — Bucholtz.  
 \**U. Polygoni* Pers. (*Polygon. alpest.*) Phrygia — Bornmüller.  
 + \**U. rumicis* Schum. (*Rumex obtusif.*) Thuringia — Bornmüller.  
 \**U. scutellatus* Schrank. (Ad *Euphorbiam*) Poltawa — Prof. S. Rostovcew.  
*U. Trifolii* Alb. et Schw. (Ad fol. *Trifolii pratensis*) Mosqua — Prof. S. Rostovcew, Bucholtz +.  
 + *Ustilago Avenae* Pers. (Ad *Avenam sativam*). Mosqua — Prof. S. Rostovcew.  
 + *Ust. Bistortarum* D. C. (*U. marginalis* Lev.) (Ad fol. *Polygoni Bistortae* L.). Mosqua — Prof. S. Rostovcew.  
 \**Ust. bromivora* Fisch. v. Waldh. (*Bromus tect.*) Phrygia — Bornmüller.  
 + *Ust. longissima* Sow. (Ad folia *Glyceriae fluitantis* R. Br.) Mosqua — Prof. S. Rostovcew.  
 + \**Ust. Reiliana* J. Kühn. (*Ust. pulveracea* Coone) (In *Sorghum vulg.*) Kischinew — Jaczewski.  
*Ust. segetum* Schrt. (*Avena sativa*) Mosqua — F. Bucholtz.

- \*Ust. *Sorghi Pass.* (*Sorghum* sp.) Kischinew — Jaczewski.  
 + \*Ust. *Tragopogonis Pers.* (*Tragop. prat.*) Petropolis — Jaczewski.  
 + Ust. *utriculosa Cda.* (In *Polygonum lapathifol.*) Livonia — F. Bucholtz.

### III. Classis.

Стоимость каждого экземпляра в обмѣнныхъ единицахъ.

Werth jedes Exemplars — 6 Einheiten = 15 Pf.

Valeur de chaque part — 6 unités = 18 cts.

Exemplarium unumquodque uniones 6 valet.

- Acer pseudoplatanus L.* Polonia — N. Puring. (Cnf. Korshinsky, Herb. Fl. Ross. № 163).  
 + \**A. Trautvetteri Medw.* Caucasus, Kuban prov. — Desoulavy.  
 + \**Achillea atrata L.* Carniola — L. Derganc.  
 + \**A. Clavennae L.* Carniola super. — L. Derganc.  
 + *Aconitum septentrionale Mart.* Novgorod — Prof. Borodin.  
 + *Adenophora liliifolia Led.* Orel — Fomin.  
 \**Adonis vernalis L.* Caucasus, Kars — Roop +; Orel — Desoulavy +; Sibiria, Irkutsk — Jurinsky +; Omsk — Sbrujew.  
 + \**Agrostis rupestris All.* Tirolia — Behrendsen.  
 + \**Ajuga genevensis L.* Caucasus, Elisabethpol — S. Fedossejew.  
 + \**Alectorolophus minor Wimm. et Grab.* Petropolis — Sukaczow.  
 + \**Allium flavescens Bess.* Caucasus, Tiflis — Roop.  
 + \**Alopecurus geniculatus L.* Petropolis — Sukaczow.  
 + ***Althaea nudiflora Lindl.*** Ölgino, cult. Patria Turkestan — O. et B. Fedczenko. (Cnf. Act. H. B. J. II. 1901. Nota № 26).  
 + *A. officinalis L.* Cherson — P. Karrasew.  
 + *Amygdalus nana L.* Jekaterinoslaw — Seleshinsky +; Kursk — Sukaczow\*.  
 + *Anagallis arvensis L. v. phoenicea Scop.* Curonia — Lackschewitz.  
 \**Andropogon ischaemum L.* Caucasus, Terek, prov. — Schirajewski.  
 \**Androsace elongata L.* Mosqua — Heyden +; Kursk — Sukaczow +.  
 + *A. filiformis Retz.* Mosqua — O. Fedczenko + Heyden, Mossolow +.  
 \**Anemone silvestris L.* Czernigow — Michailowski.  
 + *Anthemis arvensis L.* Petropolis — V. Mazaraki.  
 + \**A. cotula L.* Hercegovina — C. Baenitz.  
 + \**A. Visianii Weis.* Dalmatia — Behrendsen.  
 + *Anthoxanthum odoratum L. var. silvaticum A. et G.* Riga — Westberg.  
 + *A. odoratum L. var. strictum. A. et G.* Riga — Westberg.  
 + *Aquilegia Einseliana. F. Schlz.* Carinthia — O. Krebs.  
 + *Arabis auriculata Lam.* Tauria — N. Puring +; Austria inf. — O. Krebs\*+.  
 (Cnf. Del. III. p. 9.).  
 + *A. hirsuta Scop. β. Gerardi Bess.* Tambow — Schirajewski.  
 + *Artemisia procera Willd.* Jekaterinoslaw — Akinfijew +; Tambow — Schirajewski +.  
 \**Asperugo procumbens L.* Charkow — Bjelezki.  
 + \**Asperula aparine MB.* Caucasus, Kachetia — B. Hryniewiecki.  
 + *A. cynanchica L.* Kijew — Prof. Borodin.  
 + *Aster acer L.* Sibiria, Omsk — Sjedelnikow.  
 + \**A. alpinus L.* Caucasus, Borshom — P. Misczenko +; Ufa — Taliew +.  
 + *A. tripolium L.* Curonia — Lackschewitz; Livonia — Kupffer.  
 + \**Astragalus Austriacus L.* Austro-Hungaria — Ullepitsch; com. Behrendsen.  
 + \**A. cicer L.* Pensa — Ljubimenko +; Czernigow — Seleshinsky +.  
 + \**A. danius Retz.* (A. *Hypoglottis pl. auct. non L.*) Saratow — A. Petunnikov.  
 + \**A. glycyphyllus L.* Czernigow — Michailowski.  
 + \**A. onobrychis L.* Sibiria, Omsk — Sbrujew.  
 + \**Astrantia major L.* Polonia — Puring.  
 + \**Azalea pontica L.* (Cum fruct.) Caucasus, Circassia — B. Hryniewiecki.

- \**Berteroa mutabilis* (Vent.) D. C. Dalmatia — Behrendsen.  
*Berula angustifolia* Koch. Kursk — Sukaczow +; Kijew — G. Lewitskij +.  
*Betula nana* L. Norwegia — C. Baenitz\*; Pskow — Ispolatow +.  
+ \**Bidens radiata* Thuil. Nowgorod — Dobropiscew.  
*Brachypodium pinnatum* P. B. Rjasan — A. Petunnikov; Caucasus, Kachetia — B. Hryniewiecki\* +.  
*B. silvaticum* P. B. Livonia — K. Kasparson +; Rjasan — A. Petunnikov +.  
\**Bromus patulus* M. et K. Charkow — Bjelezki +; Caucasus, Kachetia — B. Hryniewiecki +.  
+ \**Bupleurum aristatum* Bartl. Dalmatia — O. Krebs.  
+ *Cakile maritima* Scop. Curonia — Dr. Lackschewitz.  
+ *Calamintha alpina* Lam. Austria inf. — O. Krebs.  
+ \**C. clinopodium* Benth. Caucasus, Borshom — P. Misczenko.  
*C. nepetoides* Jord. Carinthia, Italia\* — O. Krebs.  
*Calepina Corvini* Desv. Tauria — Andrejew; Caucasus, Elisabethpol — S. Fedossejew +.  
+ \**Callitriche stagnalis* Scop. Dalmatia — C. Baenitz.  
+ \**Campanula bononiensis* L. Kaluga — B. Kulkow.  
*C. sibirica* L. Kijew — Prof. Borodin +; Rjasan — A. Petunnikov.  
+ \**Cardamine impatiens* L. Caucasus, Abchasia — Woronow.  
+ \**C. Matthioli* Mor. Austria inf. — O. Krebs.  
+ \**Carex caespitosa* L. Petropolis — Puring.  
+ \**C. canescens* L. Petropolis — Puring.  
*C. digitata* L. Nowgorod — Prof. Borodin; Mosqua — Heyden, Mosolow; Petropolis, Pskow + — Puring\*; Kursk — Sukaczow\* +.  
+ \**C. flava* L. Petropolis — Sukaczow.  
+ \**C. globularis* L. Mosqua — Heyden.  
+ \**C. livida* Wahl. Petropolis — Puring.  
+ \**C. montana* L. Pskow — Andrejew.  
*C. pilosa* Scop. Rjasan — A. Petunnikov; Mosqua — K. Heyden.  
*C. praecox* Schreb. (C. Schreberi Schrk.). Rjasan — N. Petunnikova, A. Petunnikov. (Cnf. Delect. III. pag. 19.).  
**C. praecox Schreb. (C. verna Vill.).** Riga — Kupffer; Polonia — Puring +. (Cnf. Del. II. pag. 18 et Del. III. p. 9 et 19, atque Act. H. B. J. II. 1901. Nota № 11.).  
*C. pseudocyperus* L. Mosqua — D. Syreiszikow.  
+ \**C. rhynchophysa* C. A. M. Petropolis — Puring.  
+ \**C. Schreberi* Schrk. Petropolis — Puring.  
+ *C. silvatica* Huds. Livonia — Kasparson.  
+ \**C. vesicaria* L. Petropolis — Puring.  
+ \**C. vulgaris* Fr. Petropolis — Puring.  
*C. vulpina* L. Caucasus, Kachetia — B. Hryniewiecki\* +; Mosqua — D. Syreiszikow; Tula — Prof. B. Zinger +.  
+ \**Carlina longifolia* Rechb.  $\beta$ . pontica Boiss. Caucasus, Circassia — B. Hryniewiecki.  
+ \**Carpinus Betulus* L. Curonia — Lackschewitz. (Cnf. Delect. II. p. 15.).  
+ \**C. duinensis* Scop. (C. orientalis Lam.). Dalmatia — C. Baenitz; Bosnia — E. Brandis.  
+ \**Carum Bulbocastanum* Koch. Austria inf. — O. Krebs.  
+ \**Castanea vesca* Gaertn. Caucasus, Kachetia — J. Mlokossjewicz.  
+ \**C. vulgaris* Lam. Caucasus, Borshom — P. Misczenko +; Abchasia — Woronow +; Circassia — B. Hryniewiecki +.  
+ \**Centaurea salicifolia* M. B. Caucasus, Borshom — P. Misczenko.  
+ \**Ceratocarpus arenarius* L. Tauria — Jegorowa.  
+ \**Cerinthe minor* L. Charkow — Sukaczow.  
+ \**Chorisporea tenella* D. C. Mosqua — D. Syreiszikow, Heyden; Charkow — Bjelezki +; Kursk — Sukaczow +; Orel — Desoulavy +.  
*Cinna pendula Trinicus* (cum. fr.). Petropolis — R. Regel +; Pskow — Ispolatow\*. (Cnf. Del. II. pag. 25.).



- \**C. suaveolens* *Rupr.* (*C. pendula* *Trin.*) Petropolis — Puring +; Karelia (Olonez) — Ispolatow +.
- + *Circaea lutetiana* *L.* Tula — N. Zinger.
- \**Cirsium brachycephalum* *Jur.* Hungaria — Wagner.
- + *Clematis integrifolia* *L.* Kursk — Schirajewski.
- \**C. recta* *L.* Czernigow — Michailowski.
- C. Vitalba* *L.* Caucasus, Kachetia — J. Mlokossjewicz\* +, B. Hryniewiecki +; Borshom — P. Misczenko\*; Circassia — B. Hryniewiecki +.
- Convolvulus cantabricus* *L.* Austria inf. +, Dalmatia\* + — O. Krebs.
- + *\*Corispermum Marschallii* *Stev.* Jekaterinoslaw — Akinfijew.
- \**Cornus mascula* *L.* Caucasus, Kachetia — J. Mlokossjewicz.
- C. sanguinea* *L.*** Caucasus, Kachetia — J. Mlokossjewicz\*; Rjasan — A. Petunnikow. (Cnf. A. H. B. Jur. II. 1901. Nota № 29.).
- Corydalis intermedia* *P. M. E.* Kijew — P. Karassëw.
- \**C. Marschalliana* *Pers.* Tula — N. Zinger.
- + *\*Crataegus oxyacantha* *L.* Caucasus, Borshom — P. Misczenko.
- + *Crepis praemorsa* *L.* Tula — N. Zinger.
- \**Cucuballus baccifer* *L.* Czernigow — Michailowski.
- + *\*Cuscuta Epithymum* *Murr.* Caucasus, Tiflis — Roop.
- Cynodon dactylon* *Pers.* Tauria — Golde\* +; Cherson — Karassëw.
- \**Cyperus flavescens* *L.* Tauria — Jegorowa +; Czernigow — Seleshinsky.
- C. fuscus* *L.* Tambow — Schirajewski +; Pskow — Puring +; Saratow — Grigorjew.
- \**C. glaber* *L.* Tauria — Jegorowa.
- Cytisus austriacus* *L.* Austra-Hungaria — Ullepitsch, com. Behrendsen\* +; Hungaria — Degen, O. Krebs +.
- Delphinium grandiflorum* *L.* Sibiria, Dahuria — Stukow, Hubelmann.
- Dentaria bulbifera* *L.* Livonia — Kupffer. (Cnf. Del. I. 1898. Cl. IV. p. 13.).
- \**D. quinquefolia* *MB.* Kijew — N. Zinger.
- + *\*Dianthus armeria* *L.* Caucasus, Circassia — B. Hryniewiecki.
- + *\*Dictamnus albus* *L.* Caucasus, Eriwan — Mylow.
- \**Drosera longifolia* *L.* Mosqua — Koshewnikowa.
- \**Elatine hypodipiper* *L.* Petropolis — Puring.
- + ***Elodea canadensis* *Rich. et Mich.*** Kaluga — B. Kulkow. (Cnf. Del. I. p. 15—16, Del. II. p. 25—26, Del. III. p. 26—27, 77—78, atque Act. H. B. Jur. II. 1901. Nota № 48 et III. 1902. Nota № 160.).
- \**Elsholtzia Patrinii* *Garkce.* (*E. cristata* *W.*) Czernigow — Seleshinsky.
- Epilobium Dodonaei* *Vill.* Carinthia — O. Krebs.
- E. montanum* *L.* Czernigow — A. Racoczi +; Karelia (Olonez) — Ispolatow\* +.
- + *\*E. parviflorum* *Schreb.* Caucasus, Circassia — B. Hryniewiecki.
- \**E. roseum* *Schreb.* Kowno — Puring.
- Epipactis palustris* *Crants.* Petropolis — V. Mazarakij, Puring +; Livonia — N. Busch +.
- + *Equisetum arvense* *L. f. decumbens* *G. F. W. Meyer.* Hercegovina — C. Baenitz.
- E. hiemale* *L.* Don — Sukaczow\* +; Petropolis — Gorain +.
- Eragrostis poaeoides* *P. B.* Cherson — Karassëw.
- + *\*Erigeron acer* *L. v. podolicus* *Bess.* Tauria — Jegorowa.
- \**Eriophorum angustifolium* *Roth.* Petropolis — Sukaczow.
- Erucastrum Pollichii* *S. h. et Sp.* Curonia — Lackschewitz. (Cnf. Del. II. p. 26.).
- Erythraea linariaefolia* *Pers.* Livonia — Buhse.
- Eupatorium cannabinum* *L.* Tauria — Ispolatow +; Kursk — N. Nikolsky; Charkow — Bjelecki\*; Caucasus, Circassia — B. Hryniewiecki\* +.
- + *\*Euphorbia platyphyllos* *L.* Dalmatia — C. Baenitz.
- Euphrasia cuspidata* *Host.* Carinthia — O. Krebs.
- E. lutea* *L.* Don — P. Karassëw.
- + *Evonymus latifolia* *Scop.* Transcaucasia, Azchur — Prof. N. Kusnezow. (Cnf. Del. III. p. 20.).
- \**Festuca silvatica* *Vill.* Mosqua — D. Syreiszikow.
- \**Filago germanica* *L.* Tauria — Golde.
- F. minima* *Fr.* Polonia — Puring. (Cnf. Korshinsky, Herb. Fl. Ross. № 114.).

- + \**Gagea pratensis* *Schult.* Livonia — Kupffer.  
*Galeobdolon luteum* *Huds.* Livonia — Kasparson +, N. Busch +.  
*Galium purpureum* *L.* Carinthia — O. Krebs.
- + \**G. rubioides* *L.* Caucasus, Kachetia — B. Hryniewiecki.  
*G. Schultesii* *Vest.* Mosqua — K. Heyden.
- + \**G. tricornis* *With.* Hercegovina — C. Baenitz.
- + \**Genista pilosa* *L.* Austria inf. — O. Krebs.  
*Gentiana pneumonanthe* *L.* Sibiria, Omsk — Sjedelnikow.
- + *Gladiolus illyricus* *Koch.* Dalmatia — Behrendsen.
- + \**Glaucium corniculatum* *Curt.* Tauria — O. Jegorowa.
- + \**Glaux maritima* *L.* Jekaterinoslaw — Bogomasow.
- + \**Glyceria arundinacea* *Kunth.* Caucasus, Ossetia — B. Marcowicz.
- + \****Glycyrrhiza glabra* *L.*** Saratow — Wiren. (Cnf. A. H. B. Jur. III. 1902.  
Nota № 153).
- + \**Gnaphalium luteo-album* *L.* Tauria — Jegorowa.
- + \**Gymnadenia conopsea* *R. Br.* Petropolis — Sukaczow.  
*Gypsophila fastigiata* *L.* Petropolis — V. Mazarakij, R. Regel et W.  
Tranzschel +.
- + \**G. paniculata* *L.* Tambow — Schirajewski.
- + \**Hedera helix* *L.* Caucasus, Kachetia — Gorain.  
*Helecharis acicularis* *R. Br.* Jekaterinoslaw — Akinfijew.  
*Helianthemum vulgare* *Gaertn.* Caucasus, Daghestania — Prof. N. Kusnezow +; Esthonia — A. Hanike +.
- + \**Helichrysum angustifolium* *D. C.* Dalmatia — O. Krebs.
- + \**Herniaria incana* *Lam.* Hercegovina — C. Baenitz.
- + \**Hibiscus Trionum* *L.* Caucasus, Kachetia — Gorain; Circassia — B. Hryniewiecki +.
- + *Hordeum pratense* *L.* Dahuria — Hubelmann.
- + *Hottonia palustris* *L.* Petropolis — V. Mazarakij.
- + \**Hymenocarpus circinatus* *Sav.* Dalmatia — O. Krebs.
- + \**Hypericum perforatum* *L. v.* veronense *Schrk.* Hercegovina — C. Baenitz.
- + \**Hypochaeris maculata* *L.* Mosqua — D. Syreiszczikow.
- + \**Inula ensifolia* *L.* Caucasus, Terek prov. — Schirajewski; Hungaria — L. Richter +.
- + \**I. germanica* *L.* Caucasus, Kachetia — B. Hryniewiecki.  
*Iris sibirica* *L.* Kijew — P. Karassëw; Livonia — N. Busch, Scharbe +;  
Czernigow — Seleshinsky\* +; Curonia — Lackschewitz\* +.  
*Juncus atratus* *Krock.* Kijew — P. Karassëw.  
*J. balticus* *Willd.* (Dupla ex Herb. Fl. Ross. ab Akad. Korshinsky edit.).  
Petropolis — Puring.
- + \**Juncus glaucus* *Ehrh.* Caucasus, Circassia — B. Hryniewiecki.  
*J. squarrosus* *L.* Petropolis — Puring.
- + \**Knautia montana* *DC.* Caucasus, Borshom — P. Misczenko.
- + \**Kochia arenaria* *Roth.* Tambow — Schirajewski.
- + \**K. prostrata* *Schrad.* Tauria — Jegorowa.
- + \**Lappa minor* *DC.* Petropolis — Puring.
- + \**Lathyrus tuberosus* *L.* Tauria — O. Jegorowa.
- + *Lepidium campestre* *R. Br.* Tauria — N. Puring.
- + \**Linaria genistaefolia* *Mill.* Caucasus, Elisabethpol — S. Fedossejew.
- + \**Linnaea borealis* *Gron.* Livonia — Bucholtz.
- + *Linosyris vulgaris* *Cass.* Kursk — Sukaczow +; Hispania — Reverchon +.  
*Lithospermum arvense* *L.* Tauria — Bogomasow.
- + \**Lolium rigidum* *Gaud.* Caucasus, Kachetia — B. Hryniewiecki.
- + \**Lonicera coerulea* *L.* Perm — O. Cler.  
*Lychnis silvestris* *Hoppe.* ♂ et ♀. Petropolis — N. Puring.  
*Lycopodium inundatum* *L.* Riga — Kupffer; Petropolis — Puring +. (Cnf.  
Del. I. pag. 13).
- + *Lycopsis arvensis* *L.* Don — Dusj.
- + \**Lycopus mollis* *Kern.* Carinthia — O. Krebs.
- + \**Malva silvestris* *L. v.* Mauritiana (*L.*) *Boiss.* Caucasus, Kachetia — B. Hryniewiecki.

- + \*Melampyrum arvense *L.* Caucasus, Borshom — P. Misczenko.
- + *M. cristatum* *L.* Rjasan — A. Petunnikov.
- + *M. pallidum* *Tausch.* Austria inf. — O. Krebs.
- M. pratense* *L.* var. *purpurascens* *Aschers.* Rjasan — A. Petunnikov. (Cnf. Act. H. B. J. II. Nota № 32).**
- + \**Melica altissima* *L.* Mosqua — D. Syreiszikow.
- + \**M. ciliata* *L.* Caucasus, Kachetia — B. Hryniewiecki.
- + \**Mespilus germanica* *L.* Caucasus, Tiflis — Roop.
- + \**Monotropa hirsuta* *Roth.* Pskow — Ispolatow.
- M. Hypopitys* *L.* (*Hypopitys multiflora* *Scop.*). Livonia — Kasparson +; Esthonia — Bourgeois +; Mosqua — Koshewnikowa \*+.
- + \**Morus alba* *L.* Caucasus, Circassia — B. Hryniewiecki.
- + \**Myosurus minimus* *L.* Tula — Prof. B. Zinger.
- + \**Myrica Gale* *L.* ♀ et ♂. Curonia — Lackschewitz.
- Myriophyllum spicatum* *L.* Novgorod — Puring +; Petropolis — Gorain +.
- M. verticillatum* *L.* Petropolis — Puring.
- + *Najas major* *All.* Saratow — Grigorjew. (Cnf. Del. II. p. 19.).
- + \**Nasturtium lippizense* *D.C.* (N. *Wulfenianum* *Host* = *Roripa lippiz.* *Rehb.*). Dalmatia — C. Baenitz.
- + \**Nepeta nuda* *L.* Caucasus, Borshom — P. Misczenko.
- + \**Nigella arvensis* *L.* Jekaterinoslaw — J. Seleshinsky.
- + \**N. damascena* *L.* Hercegovina — C. Baenitz.
- + \**Nymphaea candida* *Pr.* Sibiria, Irkutsk — Jurinsky.
- + \**Odontites lutea* *Rehb.* Saratow — A. Tugarinow.
- + \**Oenothera biennis* *L.* Tauria — Jegorowa.
- + \**Orchis militaris* *L.* Czernigow — Michailowski.
- Oxytropis pilosa* *L.* Austria inf. — O. Krebs +; Kursk — Schirajewski +.
- + \**Paliurus aculeatus* *Lam.* Caucasus, Kachetia — J. Mlokossjewicz, Gorain +.
- Pedicularis Sceptum Carolinum* *L.* Wladimir — Heyden; Livonia — Buhse +.
- Petasites spurius* *Rehb.* Tambow — Schirajewski +; Jekaterinoslaw — Akinfijew +. (Cnf. A. H. B. Jur. II. Nota № 33).**
- + \**Peucedanum cervaria* *Cuss.* Livonia — Kupffer. (Novitas pro fl. Baltica).
- + \**Phytolacca decandra* *L.* Caucasus, Kachetia — J. Mlokossjewicz.
- + *Pimpinella Tragium* *Vill.* Don — P. Karassëw.
- Pinguicula vulgaris* *L.* Esthonia — Bourgeois.
- + *Pirola uniflora* *L.* Esthonia — Bourgeois; Petropolis — Sukaczow \*+, Mazarakij +.
- Plantago arenaria* *W. K.* Caucasus, Circassia — B. Hryniewiecki + (ex herb. E. Scheremetewa); Wladimir — Flërow +.
- + \**P. maritima* *L.* Don — Sukaczow.
- + \**Platanthera bifolia* *Rich.* Tambow — Schirajewski.
- + \**Poa bulbosa* *L. f. laxa.* Dalmatia — C. Baenitz.
- Polygala major* *Jacq.* Caucasus — Dusj +; Austria inf. — O. Krebs +.
- + \**Polygonatum verticillatum* *All.* Caucasus, Kachetia — J. Mlokossjewicz.
- + \**Polygonum amphibium* *L. α. natans* *Mönch.* Perm — O. Cler.
- P. arenarium* *W. K.* Jekaterinoslaw — Jspolatow +; Tauria — Jegorowa \*+.
- + *Polystichum cristatum* *Roth.* Mosqua — K. Heyden.
- Populus canescens* *Sm.* (*P. alba* + tremula). Prussia orient. — C. Baenitz \*+; Austria inf. — Rechingier.
- + \**Potamogeton crispus* *L.* Mosqua — D. Syreiszikow; Kaluga — Kulkow +.
- + \**P. lucens* *L.* Mosqua — D. Syreiszikow.
- + \**Potentilla cinerea* *Chaix.* Jekaterinoslaw — Bogomasow.
- + \**Prunus fruticosa* *Pall.* Mosqua — Heyden.
- Psilonema calycinum* *C. A. Meyer* (*Alyssum calycinum* *L.*). Kijew — N. Zinger +; Polonia — Puring +; Ufa — Polferow +.
- Ptarmica sibirica* *Ledeb.* Dahuria — Hubelmann.
- + \**Pulmonaria mollis* *Ledeb.* Sibiria, Omsk — Sbrujew.
- + \**Pulsatilla patens* *Mill.* (fl. lut.). Sibiria, Irkutsk — Jurinsky.
- + \**Pyrethrum corymbosum* *W.* Caucasus, Kachetia — B. Hryniewiecki.
- + \**P. roseum* *MB.* Caucasus, Kachetia — J. Mlokossjewicz; Borshom — P. Misczenko +.

- + \**Quercus sessiliflora* Sm. Caucasus, Circassia — B. Hryniewiecki.
- + \**Ranunculus lanuginosus* L. Tauria — Golde.
- + \**R. reptans* L. Perm — O. Cler.
- Reseda lutea L. Caucasus, Terek prov. — Schirajewski\*+; Kachetia — B. Hryniewiecki\*+, Gorain; Kursk — Sukaczow+; Livonia (advena) — Kupffer+.
- \**Rochelia stellulata* Rehb. Tauria — Jegorowa.
- \**Rosa glauca* Willd. f. *varietati myriodontae* Christ affinis. (fl. fol., fr. ab eodem frutice). Livonia — Kupffer. (Cnf. A. H. B. Jur. III. Nota № 154.).
- + \**R. sempervirens* L. Hercegovina — C. Baenitz.
- Salicornia herbacea L. Ins. Osilia — Buhse+; Tauria — O. Jegorowa\*+.
- Salix incana Schrk. ♀. (S. viminalis Scop., S. lavandulaefolia La Peyr., S. riparia W.). Bosnia — E. Brandis.
- S. purpurea L. Livonia — Kupffer.
- \**S. repens* L. α. vulgaris Koch. ♀. Livonia — Kupffer.
- S. viminalis L. Livonia — Kupffer.
- + *Salsola Kali* L. b. tenuifolia Moq. Tand. Prussia occid. — R. Gross.
- \**Salvia dumetorum* Andr. Saratow — G. Petunnikov.
- + \**S. officinalis* L. Dalmatia — C. Baenitz.
- + \**S. silvestris* L. v. rosea. Germania — Behrendsen.
- + \**Sanguisorba officinalis* L. Tauria — Golde. (Cnf. A. H. B. Jur. III. Nota № 155).
- \**Sanicula europaea* L. Pskow — Puring.
- \**Saxifraga granulata* L. Livonia — N. Busch+, Kasparson+.
- + \**S. Hirculus* L. Sibiria, Jenisseisk — Kytmanow.
- + \**Scabiosa columbaria* L. Caucasus, Kachetia — B. Hryniewiecki+; Borshom — P. Misczenko+.
- S. ochroleuca L. Kijew — Prof. Borodin+; Mosqua — A. Petunnikov+.
- Scheuchzeria palustris L. Czernigow — Michailowski\*; Petropolis — Puring (cum. florib.)+; Kasan — A. Busch+.
- + *Scirpus maritimus* L. Saratow — Grigorjew.
- \**S. Michelianus* L. Tauria — Jegorowa.
- + *Scleranthus annuus* L. f. fastigiatus Celk. Prussia occid. — R. Gross.
- \**Scolopendrium vulgare* Sm. Caucasus, Elisabethpol — S. Fedossejew.
- Scorzonera purpurea L. Saratow — Dmitrevsky; Austria inf. — O. Krebs+.
- \**Scrophularia alata* Gilib. Kursk — Nikolsky.
- \**Sedum purpureum* Link. (S. purpurascens Koch) Kursk — Nikolsky.
- \**Senecio silvaticus* L. Polonia — Puring.
- + *S. tenuifolius* Jacq. Rjasan — A. Petunnikov. (Cnf. Del. III. pag. 22).
- \**Sideritis montana* L. Caucasus, Tiflis — Roop.
- + \**Siegesbeckia orientalis* L. Caucasus, Abchasia — Woronow.
- \**Silene Otites* Sm. Czernigow — Michailowski.
- + \**S. saxifraga* L. (S. petraea W. K.) Hercegovina — C. Baenitz.
- + \**Siler trilobum* Scop. Caucasus, Kachetia — J. Mlokossjewicz.
- + \**Sisymbrium Loeselii* L. Petropolis — Puring.
- + \**S. sinapistrum* Crtz. Tauria — O. Jegorowa.
- + \**Smilax excelsa* L. Caucasus, Kachetia — Gorain.
- \**Sorghum Halepense* Pers. Caucasus, Circassia et Kachetia — B. Hryniewiecki.
- + \**Spiraea Aruncus* L. Caucasus, Borshom — P. Misczenko.
- \**S. salicifolia* L. Sibiria, Jenisseisk — Kytmanow.
- + *Spirodela polyrrhiza* Schleid. Kijew — Prof. Borodin.
- \**Stachys Italica* Mill. Dalmatia — O. Krebs.
- S. silvatica L. Novgorod — Prof. Borodin.
- \**Stellaria uliginosa* Murr. Petropolis — Puring.
- + \**Stipa capillata* L. Tauria — O. Jegorowa.
- + \**S. pennata* L. Tauria — O. Jegorowa.
- Suaeda maritima L. Tauria — Jegorowa\*+; Cherson — Karassëw.
- + *Teucrium scorodonia* L. Brandenburg — R. Gross.
- + \**Thalictrum angustifolium* Jacq. Czernigow — Seleshinsky.
- + \**T. aquilegifolium* L. Sibiria, Irkutsk — Jurinsky.
- + \**T. simplex* L. Czernigow — Michailowski.

- \**Thesium ebracteatum* Hayne. Kursk — Sukaczow +; Mosqua — Heyden +.
- \**T. montanum* Ehrh. Carinthia — O. Krebs.
- + \**Thlaspi alpestre* L. Saxonia — Dietrich.
- + \**Thymus angustifolius* Pers. Caucasus, Borshom — P. Misczenko.  
Torilis Anthriscus Gmel. Rjasan — A. Petunnikov.
- Tragopogon floccosus W. et K. Riga — Westberg.
- \**T. orientalis* L. Caucasus, Kachetia — Gorain +, B. Hryniewiecki +.
- Tragus racemosus Hall. Cherson — Karassëw.
- + *Trifolium arvense* L. Hispania — Reverchon.
- Triglochin maritimum L. Jekaterinoslaw — J. Seleshinsky; Czernigow — S. Michailowski \*.
- + *Trinia glauca* Dum. Austria inf. — O. Krebs.
- \**Trollius asiaticus* L. Sibiria, Irkutsk — Jurinsky.
- + \**Ulmus campestris* L. v. pumilla Pall. Jekaterinoslaw — Akinfijew.
- + \**Vaccinium arctostaphylos* L. Transcaucasia, Borshom — Winogradow-Nikitin.
- \**Vallisneria spiralis* L. Tauria — Jegorowa.
- \**Verbascum lychnitis* L. Hercegovina — C. Baenitz.  
V. phoeniceum L. Jekaterinoslaw — Akinfijew, Kupzis +.
- + *Veronica Austriaca* L. Austria inf. — O. Krebs.
- + V. chamaedrys L. Caucasus, Kuban prov. — N. Busch.
- \*V. hederifolia L. Osilia — Kupffer.
- \*V. verna L. Tambow — Schirajewski.
- \**Vesicaria sinuata* Poir. Dalmatia — O. Krebs.
- + \**Viburnum lantana* L. Caucasus, Borshom — P. Misczenko.
- + \**Vicia cassubica* L. Caucasus, Kachetia — J. Mlokossjewicz.
- + V. sordida W. K. (V. lutea Baumg., V. grandifl. Aut. Transs., V. Maros-portensis Lerchenf.). Romania — C. Baenitz.
- + \**Vinca herbacea* W. K. Jekaterinoslaw — Bogomasow.
- + *Vincetoxicum officinale* Moench. Saratow — Pomin.  
Viola elatior Fr. fl. et fr. Rjasan — G. Petunnikov.
- V. hirta L. Kijew — Seleshinsky \* +; Mosqua — A. Petunnikov + (cum fl. et fr.) (Cnf. Act. H. B. Imp. Jurj. III. Nota № 156.).
- + \*V. hirta L. v. campestris MB. Tauria — O. Jegorowa.
- \*V. mirabilis L. Kijew + et Czernigow + — Seleshinsky.
- V. silvatica Fr. Tauria — N. Puring +; Novgorod — Prof. Borodin +.
- + \*V. silvestris Kit. γ. rupestris Schmidt. Kijew — Seleshinsky.
- + V. uliginosa Schrad. Hungaria — Reching.
- \**Vitex Agnus castus* L. Dalmatia — O. Krebs.
- + \**Wahlenbergia hederacea* Rb. Belgia — Behrendsen.
- \**Xeranthemum cylindraceum* Sibth. et Sm. Caucasus, Kachetia — B. Hryniewiecki.

### Fungi, Musci et Lichenes.

- Aecidium Aquilegiae Pers. Mosqua — Bucholtz.
- + A. Convallariae Schum. (Ad folia Convallar. majalis L.) Woronesh — Prof. S. Rostovcew.
- A. Grossulariae Pers. Mosqua — Bucholtz; Smolensk — Jaczewski \*.
- + \**Andreaea alpina* (L.) Sm. Spitzbergen — E. Jorgensen.
- + \**A. papillosa* Lindb. Spitzbergen — E. Jorgensen.
- \**Anomodon longifolius* Hartm. Tula — N. Zinger.
- \**A. viticulosus* Hook. et Tayl. Kijew — Lewitskij; Bosnia + et Hercegovina — C. Baenitz.
- + \**Anthostoma Xylcstei* Sacc. (In ram. emort. Lonic. Xylost.). Smolensk — Jaczewski.
- + \**Apisporium Rhododendri* Sacc. (Rhodod. ferrugin.). Helvetia — Jaczewski.
- \**Atrichum anomalum* Br. (A. fertile Nawasch.). Tula — N. Zinger.
- + \**Belaniella Dehnii* Rhem. (Potent. Norveg.). Smolensk — Jaczewski.
- Breimia Lactuae Regel. (Ad folia Senecionis vulgaris L.). Mosqua — Prof. S. Rostovcew.

- + \**Bryum obtusifolium* *Ldbg.* Norvegia — C. Baenitz.
- + \**Caeoma Orchidis Alb.* et *Sch.* (Orchid.) Mosqua — Zickendrath.
- + \**Cinclidotus aquaticus* *Br.* Dalmatia — C. Baenitz.
- + \**C. a. Br. f. logifolia.* Dalmatia — C. Baenitz.
- + \**Cladonia gracilis* *L. v. macroceras* *Flk.* Tirolia — Bornmüller.
- + \**Claviceps purpurea* *Tul.* (Spaeria purp. *Fries.*) Smolensk — Jaczewski.
- + \**Cronartium asclepiadeum* *Winter.* (Vincetox. offc.) Kiew — Jaczewski.
- + \**C. flaccidum* *Alb.* et *Schw.* (Ad folia *Paeoniae herbaceae*) Mosqua — Prof. S. Rostovcew.
- + \**C. flaccidum* *Schrt.* Mosqua — Bucholtz.
- + \**C. ribicolum* *Dietr.* (Rib. gross.) Mosqua — Bucholtz.
- + \**Cytospora diatrypa* *Fries.* (In ram. *Alni*) Smolensk — Jaczewski.
- + \**C. Pinastri* *Fries.* (In acub. *Pini silv.*) Smolensk — Jaczewski.
- + \**Dermatia frangulae* *Rehm.* (In ram. *Rhamn. frang.*) Smolensk — Jaczewski.
- + \**Diatrype bullata* *Fries.* (In ram. *Salic.*) Smolensk — Jaczewski.
- + \**D. stigma* *Hoffm.* (In ramis *Betulae*) Smolensk — Jaczewski.
- + \**Elaphomyces variegatus* *Fries.* Smolensk — Jaczewski.
- + \**Epichloe typhina* *Tul.* (In *Dactylis glomer.*, *Phleum prat.*) Mosqua — Bucholtz.
- + \**Erysiphe Duriaci* *Liv.* Sibiria, Tomsk — S. Korshinsky.
- + \**E. lamprocarpa* *Lev.* (Verbasc. *Lychnit.*) Thuringia — J. Bornmüller.
- + \**Fabraea Ranunculi* *Karst.* (Ranunc. auricom.) Mosqua — Bucholtz.
- + \**Gymnosporangium confusum* *Plauer.* (Mespil. german.) Tauria — Jaczewski.
- + \**G. Sabinae* *Winter.* (Pirus sp.) Shitomir — Jaczewski.
- + \**G. tremelloides* *A. Br.* (Pirus malus.) Mosqua et Livonia — Bucholtz; Russia centr. — Jaczewski\*+.
- + \**Helminthosporium Bornmülleri* *Magn.* sp. n. (*Coronilla mont.*) Thuringia — Bornmüller.
- + \**Herpotrichia nigra* *Hartig.* (Pinus silv.) Russia — Jaczewski.
- + \**Hylocomium splendens* *Br. et Schimp.* Mosqua — N. Zinger. (Cnf. A. H. B. J. II. 1901. Nota № 39.).
- + \**Hypnum filicinum* *L.* Dalmatia — C. Baenitz.
- + \**H. Haldaneanum* *Gr.* Tula — N. Zinger.
- + \**H. molluscum* *Hedw.* Istria — C. Baenitz.
- + \**Leucobryum glaucum* (*L.*) *Schimp.* Kijew — N. Zinger.
- + \**Mamiania fimbriata* *Cés.* (Sphaeria fimbriata *Pers.* = *Gnomonia fimbriata Auersw.*) (Carpin. betul.) Caucasus, Kachetia — Jaczewski.
- + \**Marchantia polymorpha* *L.* Perm — O. Cler.
- + \**Meesia longiseta* *Hedw.* Czernigow — N. Zinger.
- + \**Melampsora epitea* *Kz. et Schm.* (*Salix viminal.*) Thuringia — Bornmüller.
- + \**M. farinosa* *Pers.* (*Salix* sp.) Mosqua — Heyden.
- + \**M. Padi* *W.* (*Prunus Padus*) Smolensk — Jaczewski.
- + \**M. pustulata* *Schrt.* (*Epilob. angustifol.*) Mosqua — Bucholtz.
- + \**Microsphaera Alni* *W. v. Lonicerae* (*Lonicera tatar.*) Mosqua — Graczew, comm. Jaczewski.
- + \**Micropera padina* *Sacc.* Smolensk — Jaczewski.
- + \**Monilia cinerea* *Fries.* (*Prunus domest.*) Kijew — Jaczewski.
- + \**Peridermium Pini* *Link.* (Coleosporium *Senecionis* *Lev.*) (Pinus silv.) Livonia — Bucholtz.
- + \**Peronospora alsinearum* *Casp.* (Cerast. vulgat.) Smolensk — Jaczewski.
- + \**P. radii* *D. B.* (Matricar. inodora) Smolensk — Jaczewski.
- + \**Phragmidium Rubi Idaei* *Winter.* (*Rubus idaeus*) Petropolis — Jaczewski\*+; Mosqua — Prof. S. Rostovcew, Bucholtz+.
- + \**P. subcorticium* *Schrank.* (Ad folia *Rosae centifol.*) Mosqua — Prof. S. Rostovcew; (Ad fol. *Rosae cinnamom.*) Mosqua — Bucholtz+.
- + \**Phyllachora Heraclei* *Fcke.* (Heracl. spond.) Thuringia — Bornmüller.
- + \**Phyllactinia suffulta* *Sacc.* (Ph. guttata *Lev.* = *Sclerotium suffultum* *Reben.* = *Erysiphe Fraxini* *D. C.* = *Er. Coryli* *D. C.*) (*Fagus* sp.) Tauria — Jaczewski.
- + \**Plagiothecium undulatum* *Br.* Suecia — A. Arven.
- + \**Plasmopara pygmaea* *Schrt.* Mosqua — Bucholtz+, Prof. S. Rostovcew+; (*Anemone nemoros.*) Smolensk — Jaczewski\*+.

- + \*P. viticola *Berlese et Toni* (Vitis vinif.) Akkerman — Jaczewski.
- + \*Podosphaeria tridactyla (*Wallr.*) (Prunus padus) Thuringia — Bornmüller.
- + \*Polystigma rubrum *Tul.* (Amygdal. commun.) Turkestan — Jaczewski.
- + Puccinia Aegopodii *Link.* (Aegopodium Podagr.) Mosqua — Bucholtz.
- + \*P. Anemone Virginianae *Schw.* (Anem. silvestr.) Sibiria, Minussinsk — Martjanow, comm. Jaczewski.
- P. Arenariae *Schrt.* (Stellaria nemor.) Mosqua — Bucholtz.
- + P. argentata *Schneiz.* (Ad folia Impatiens Noli tangere.) Tobolsk — Prof. S. Rostovcew.
- P. asarina *Kunze.* (Asarum Europaeum) Mosqua — Prof. S. Rostovcew, Bucholtz +.
- + \*P. Bardanae *Corda.* (Lappa toment.) Smolensk — Jaczewski.
- + \*P. Circaeae *Pers.* (In Circaeae lut.) Mosqua — Heyden; (Circaeae interm.) Bavaria — Bornmüller.
- \*P. Galii *Pers.* (Galium silvat.) Thuringia — J. Bornmüller.
- + \*P. Gentianae *Strauss.* (Gentiana cruciat.) Moshaisk — Jaczewski.
- + P. Grossulariae *Gmel.* (Ad fol. Ribis nigri.) Tobolsk — Prof. S. Rostovcew.
- + P. Pimpinellae *Strauss.* (Ad Anthriscum silvestr.) Mosqua — Prof. S. Rostovcew.
- + P. Pimpinellae *Link.* (Ad Anth. silv.) Mosqua — Bucholtz.
- + \*P. Poarum *Nicl.* (Tussilago farfar.) Bavaria — J. Bornmüller.
- + \*P. Pruni spinosae *Pers.* (Prun. domest.) Smolensk — Jaczewski.
- P. Virga aureae *DC.* (Solidago V. aur.) Mosqua — Bucholtz +; Smolensk — Jaczewski \* +.
- + \*Pucciniastrum Agrimoniae *Fckl.* (Agrimon. Eupat.) Smolensk — Jaczewski.
- + \*Ramularia lactea (*Dsm.*) *Sacc.* (Viola odorata et V. silv.) Thuringia — J. Bornmüller.
- \*Rhizina inflata *Sacc.* Livonia — Bucholtz.
- + \*Roselinia obliqua *Somm.* (In strobil. Pini) Smolensk — Jaczewski.
- + \*Scirrhia remota *Fuckl.* (Phragmit.) Smolensk — Jaczewski.
- + \*Septoria cornicola *Dsm.* (Cornus sanguin.) Thuringia — Bornmüller.
- + \*S. salicella *Sacc.* (Salix sp.) Smolensk — Jaczewski.
- + \*S. scabiosicola *Dsm.* (Scabiosa Columb.) Thuringia — Bornmüller.
- + \*Sphagnum fuscum *Klingr.* v. pallescens f. eury-anoclada *Warnst.* Norvegia — C. Baenitz.
- + \*S. medium *Limpr.* v. roseum *Röll.* f. brachyclada. Prussia orient. — C. Baenitz.
- \*S. obtusum *Warnst.* Pomerania — R. Ruthe.
- + \*S. quinquefarium *Braithw.* Saxonia — C. Baenitz.
- + \*S. Warnstorffii *Russ.* v. pallescens f. dasy-anoclada *Warnst.* Norvegia — C. Baenitz.
- + \*Stigmatia Robertiani *Fries.* (Geran. Robert.) Smolensk — Jaczewski.
- Trachyspora Alchemillae *Fuckl.* (Alchem. vulg.) Mosqua — Bucholtz.
- + \*Uromyces Lycopodi *DC.* (Aconit. septentr.) Mosqua — Heyden.
- + \*U. Valerianae *Schum.* (Valeriana dioica) Thuringia — Bornmüller.
- Ustilago Caricis *Fuckl.* (Carex pilosa) Mosqua — Bucholtz.
- + \*U. perennans *Rost.* (Avena elatior *L.*) Thuringia — J. Bornmüller.
- + \*U. strangulans *Isaczenko.* (Eragrost. poaeoides R. B.) Cherson — Jaczewski.
- + U. violacea *Tul.* (Stellaria Holost.) Mosqua — Bucholtz.

#### IV. Classis.

Стоимость каждого экземпляра 8 обмыльных единиц.

Werth jedes Exemplars — 8 Einheiten = 20 Pf.

Valeur de chaque part — 8 unités = 24 cts.

Exemplarium unumquodque uniones 8 valet.

- + Acer monspessulanum *L.* v. rumelicum. Banatus — Degen.
- A. tataricum *L.* Pensa — A. Petunnikov.
- Achillea nobilis *L.* Don — Dusz.
- + \*Aconitum Anthora *L.* Tauria — Bogomasow.

- + \*A. Napellus *L.* Sibiria, Irkutsk — Jurinsky.
- + Adenophora liliifolia *Led.* Perm — Süsew.
- + Alektorolophus minor *Rehb.* Germania septentrional. — Behrendsen. (Vid. *Dr. v. Sternneck*!) (Cnf. Del. III. p. 23.).
- \*Alhagi Camelorum *Fisch.* Caucasus, Derbend — N. Stepanow.
- Allium fallax *Schult.* Czernigow — Seleshinsky\*+; Kijew — N. Zinger.
- \*A. globosum *M. B. v. saxatile MB.* Jekaterinoslaw — Bogomasow.
- \*A. ursinum *L.* Caucasus, Kachetia — J. Mlokossjewicz; Ossetia — Marcowicz; Livonia — Kupffer+.
- \*Alnus viridis *D. C.* Tirolia — Treffer.
- \*Alsine glomerata *Fenzl.* Tauria — Bogomasow.
- + \*Althaea cannabina *L.* Tauria — Golde.
- + \*A. ficifolia *Cav.* Tauria — O. Jegorowa.
- + Alyssum alpestre *L.* Cherson — Karassëw.
- A. campestre *L.* Jekaterinoslaw — J. Seleshinsky.
- A. montanum *L.* var. arenarium *Gmel.* Riga — Kupffer. (Cnfr. Del. I. p. 14).
- Amaranthus deflexus *L.*** Tauria — Golde\*+; Dalmatia — E. Pichler+, determ. Dr. K. Reehinger. (Cnf. A. H. B. Jur. III. Nota № 157).
- Ammophila arenaria *Lk.* Livonia — Buhse.
- \*Andrachne telephioides *L.* Dalmatia — O. Krebs.
- + \*Andropogon ischaemum *L.* Caucasus, Kachetia — B. Hryniewiecki.
- \*Androsace elongata *Pall.* Tauria — Jegorowa.
- \*A. maxima *L. v. genuina Derganc.* Austria inf. — L. Derganc.
- \*A. villosa *L.* Caucasus, Borshom — P. Mischenko+; Kuban prov. — N. Busch+; Circassia — B. Hryniewiecki+.
- + A. villosa *L.* var. *α. Turcz.* Sibiria, Dahuria — Hubelmann.
- \*Anemone narcissiflora *L.* Sibiria, Irkutsk — Jurinsky.
- + Anthesis Austriaca *Jacq.* Bohemia — Behrendsen.
- + Anthoxantum odoratum *L.* var. villosum *Lois.* Riga — Westberg.
- + \*Anthriscus vulgaris *Desf.* Tauria — Golde.
- + Anthyllis Jacquini *Kern.* Austria infer. — Krebs.
- + \*Apocynum venetum *L.* Jekaterinoslaw — O. Miram.
- Aquilegia Einseliana *F. Schultz.* Tirolia — Reehinger.
- \*A. sibirica *Lam.* Sibiria, Irkutsk — Jurinsky.
- Arabis bosniaca *Beck.* Bosnia — E. Brandis.
- Artemisia campestris *L.* var. sericea *Fr.* Germania septentrion. Ins. Rügen — Behrendsen.
- A. frigida *Willd.* Sibiria, Dahuria — Stukow, Hubelmann\*.
- + Asperula aristata *L.* Carinthia — O. Krebs.
- \*A. humifusa *MB.* Caucasus, Kachetia — J. Mlokossjewicz+, B. Hryniewiecki+.
- Aspidium Braunii *Sp.*** Mosqua — Heyden. (Cnf. Del. III. pag. 24, atque Act. Hort. Bot. Jurj. II. 1901. Nota № 40 et 83.).
- + A. cristatum *Sw.* f. ster. partita *Baenitz.* Prussia orient. — Baenitz. Planta rarissima!
- Asplenium Trichomanes *L.* Polonia — Puring; Caucasus, Ossetia — Gorain+; Kachetia — B. Hryniewiecki+ (ex herb. E. Scheremetewa).
- + Astragalus virgatus *Pall.* Hungaria — Wagner.
- + \*Astrantia carniolica *Wlf.* Carniolia — L. Derganc.
- + \*Atragene alpina *L.* Sibiria, Irkutsk — Jurinsky. (Cnf. Act. H. Bot. Jurj. II. 1901. Nota № 41.).
- + Atriplex tataricum *L.* Livonia — Kupffer.
- + Atropis distans *Griseb.* Petropolis — N. Puring.
- \*Azalea pontica *L.* Caucasus, Terek prov. — Schirajewski.
- + \*Barkhausia rhoeadifolia *M. B.* Tauria — Golde.
- Betula alba *L.* *δ. glutinosa Trautv.* rhombifolia *E. Regel.* Livonia — Kupffer.
- \*B. carpathica *Willd.* Livonia — Kupffer.
- + B. fruticosa *Pall.* Sibiria, Dahuria — Hubelmann.
- B. humilis *Schrk.* Mosqua — Mosolow+; Pskow — Dseiwier\*+, Ispolatow+.
- + \*Bulbocodium ruthenicum *Bage.* Kursk — Sukaczow.
- Bupleurum canalense *Wulf.* Carinthia — Krebs. Locus classicus! (*Kerner, Schedae flor. Austro-Hung.*).



- + \*B. rotundifolium *L.* Caucasus, Kachetia — B. Hryniewiecki.  
**Calamagrostis neglecta P. B.** Riga — Westberg. (Cnf. Acta H. Bot. Jurjew. II. 1901. Nota № 42).
- + \*Calamintha grandiflora *Mönch.* Caucasus, Borshom — P. Misczenko.
- + \*Camelina glabrata *D. C.* Carinthia — O. Krebs.
- + \*Campanula lingulata *W. K.* (*C. capitata Sims.* = *C. cichoracea S. S.*). Dalmatia—  
C. Baenitz.
- + *C. sibirica L.* Rjasan — A. Petunnikov.
- + \***C. Zoysii Wulf.** Carniolia — L. Derganc. (Cnf. A. H. B. Jur. II. pg. 25 — 26.).
- + \*Capparis herbacea *Willd.* Tauria — Golde.
- + \*Capsella procumbens *Fr.* Tauria — Jegorowa.
- + \*Cardamine maritima *Port.* (*C. microphylla Pr.* = *C. dalmatica Vis.*). Hercegovina — C. Baenitz.
- Carex canescens *L. v. sublioleacea Laestad.* (*C. lapponica O. F. Lang.*). Petropolis — Puring, teste A. Petunnikov.
- C. caryophyllea *Latour.* (*C. praecox Jacq. non Schreb.*) Rjasan — A. Petunnikov +; Mosqua — D. Syreiszikow et A. Petunnikov +; (Cnf. Del. III. pag. 25).
- + \*C. caryophyllea *Lat. v. basigyna.* Livonia — Kasparson.
- C. digitata *L.* Mosqua — D. Syreiszikow.
- + C. dioica *L.* Livonia — Kasparson.
- + \*C. distans *L.* Kijew — G. Levitskij.
- + \*C. ericetorum *Poll.* Pskow — Puring.
- + C. fulva *Good.* (non Hornschuchiana *Hoppe*). Livonia — K. Kasparson.
- + C. fulva *Good.* var. Hornschuchiana *Hoppe*. Livonia — Kasparson.
- + \*C. glauca *Scop.* Caucasus, Circassia — B. Hryniewiecki.
- + \*C. globularis *L.* Pskow — Puring +; Livonia — Kasparson.
- C. gracilis *Curt.* Rjasan — G. Petunnikov. (Cnf. Del. III. pag. 25).
- C. hirta *L.* Mosqua — D. Syreiszikow.
- + \*C. humilis *Leyss.* Kursk — Sukaczow.
- + \*C. irrigua *Sm.* Karelia, Olonez — Ispolatow.
- C. leporina *L.* Mosqua — D. Syreiszikow; Tula — Prof. B. Zinger +.
- + \*C. loliacea *L.* Petropolis — Sukaczow.
- + \*C. microstachya *Ehrh.* Livonia — Kasparson.
- + C. montana *L.* Mosqua — A. Petunnikov.
- + \*C. nutans *Host.* Tauria — O. Jegorowa.
- C. pallescens *L.* Mosqua — D. Syreiszikow.
- + \*C. paradoxa *Willd.* Livonia — Kasparson; Caucasus, Ossetia — B. Marcowicz +.
- C. pediformis *C. A. M.* Bohemia — Vandas +; Mosqua — Heyden +.
- C. pilosa *Scop.* Mosqua — K. Heyden +; Rjasan — N. Petunnikova +.
- C. pilulifera *L.* Riga — Kupffer. (Cnf. Del. II. p. 25).
- C. remota *L.* Caucasus, Ossetia — Marcowicz; Kowno — N. Puring +; Livonia — K. Kasparson.
- C. Schreberi *Schrk.* Kijew — A. Racoezi; Tula — Prof. B. Zinger +; Petropolis — N. Puring. (Cnf. Del. III. pag. 26).
- + \*C. stenophylla *Wahlbg.* Tauria — Jegorowa.
- C. supina *Wahlbg.* Sibiria, Dahuria — Hubelmann; Germania — Behrendsen\*.
- + \*C. teretiuscula *Good.* Germania — Behrendsen.
- + \*C. vaginata *Tausch.* Petropolis — Sukaczow.
- + \*C. vulpina *L.* Caucasus, Kachetia — J. Mlokossjewicz, determ. A. Petunnikov.
- + \*Cassandra calyculata (*L.*) *Don.* Fennia — Birger.
- Castilleja pallida *Kunth.* (*Bartschia sibirica L.*) Sibiria, Omsk — Sbrujew \* +; Dahuria — Hubelmann.
- + \*Celtis caucasica *Willd.* Caucasus, Tiflis — Roop.
- + \*Centaurea salicifolia *MB.* Caucasus, Circassia — B. Hryniewiecki.
- Cephalaria transilvanica *Schrad.* Caucasus, Kachetia — B. Hryniewiecki \* +; Hungaria — O. Krebs +.
- + Cerastium arvense *L.* Mosqua — Syreiszikow.
- + \*Ceratocephalus arenarius *L.* Tauria — O. Jegorowa.
- Ceratocephalus orthoceras *D. C.* Charkow — Bjelezki \* +; Kijew — N. Zinger +; Austria inf. — Rechingier +.

- Chenopodium Botrys* *L. Don* — P. Karassëw; Kijew — Levitskij +; Tauria — Golde\* +.
- Cinna pendula* *Trin.* (Cin. suaveolens *Rupr.*) Petropolis — Puring. (Cnf. Del. II. p. 25).
- + *\*Clausia aprica* *Korn.-Trotz.* Saratow — Tugarinow.
- + *\*Convolvulus tenuissimus* *S.S. Dalmatia* — O. Krebs.
- + *Corydalis nobilis* *Pers.* Culta in Hort. Bot. Jurj. Patria — Sibiria.
- + *\*Corylus Avellana* *L. f. laciniata.* Silesia — C. Baenitz.
- + *\*Crataegus melocarpa* *MB.* Caucasus, Kachetia — J. Mlokossjewicz.
- + *\*C. monogyna* *Jacq.* Caucasus, Tiflis — Roop +; Kachetia — J. Mlokossjewicz; Borshom — P. Misczenko +.
- + *\*Crepis virens* *Vill.* Tauria — Jegorowa.
- + *\*Cynanchum acutum* *L.* Jekaterinoslaw — O. Miram +; Tauria — Jegorowa.
- + *Cynosurus echinatus* *L.* Istria — Reehinger.
- + *Cyperus flavescens* *L.* Caucasus, Ossetia — Marcowicz; Polonia — Puring +.
- + *\*C. glaber* *L.* Caucasus, Circassia — B. Hryniewiecki. (Cnf. Act. H. B. Jurjew. III. 1902. Nota № 158.).
- + *\*C. glomeratus* *L.* Tauria — O. Jegorowa.
- + *\*C. glomeratus* × *glaber* *Jegor.* Tauria — O. Jegorowa. (Cnf. A. H. B. Jur. III. Nota № 159).
- + *\*C. pannonicus* *Jacq.* Tauria — O. Jegorowa.
- Daphne Blagayana Freyer. (D. Lerchenfeldiana Schur.).***
- Bosnia — V. Curcie; Carniola — L. Derganc +, A. Souc\*. (Cnf. Act. H. B. Jur. T. II. 1901. Nota № 45, atque pg. 91—93.).
- + *\*Datisca cannabina* *L.* Caucasus, Kachetia — J. Mlokossjewicz.
- + *Dentaria quinquefolia* *MB.* Tauria — N. Puring +; Pensa — Chitrowo +; Caucasus, Kachetia — J. Mlokossjewicz\*.
- + *\*Dianthus campestris* *L. v. laevigata.* Tauria — O. Jegorowa.
- + *\*D. collinus* *W. et K.* var. *silvaticus* *Hoppe.* Mosqua — D. Syreiszikow.
- + *\*D. giganteiformis* *Borb.* Hungaria — Wagner.
- + *\*D. polymorphus* *MB.* Volhynia — Puring. (Cnf. Del. II. p. 23; III. p. 23, et A. H. B. Jur., II. 1901. Nota № 46, atque pg. 87—90.).
- + *\*Digitalis ferruginea* *L.* Caucasus, Kachetia — J. Mlokossjewicz +; Borshom — P. Misczenko +.
- + *Drosera anglica* *Huds.* Esthonia — Lebert.
- + *D. intermedia* *Hayne.* Petropolis — Puring\* +; Curonia — Kupffer +.
- + *\*Echinaria capitata* *L.* Caucasus, Elisabethpol — S. Fedossejew +; Tauria — O. Jegorowa +.
- + *\*Echinops exaltatus* *Schrad.* Bosnia — Er. Brandis.
- + *\*E. Ritro* *L.* Kursk — Sukaczow.
- + *\*E. sphaerocephalus* *L.* Caucasus, Kachetia — B. Hryniewiecki +; Borshom — P. Misczenko +.
- + *\*Echinopsilon sedoides* *Moq. Tand.* (Kochia sedoid. *Schrad.*) Tauria — Jegorowa.
- + *\*Elodea canadensis* *Rich. et Mich.* Perm — O. Cler. (Cnf. Del. I. p. 15—16, Del. II. p. 25—26, Del. III. p. 26—27, 77—78, atque A. H. B. Jur. II. Nota № 48, et III. Nota № 160.).
- + *\*Epilobium adnatum* *Griseb.* Caucasus, Circassia — B. Hryniewiecki.
- + *\*E. palustre* *L. v. lapponum.* Karelia (Olonez) — Ispolatow.
- + *Epipactis palustris* *Crantz.* Mosqua — Tkeschelaschwili.
- + *E. rubiginosa* *Gaud.* Livonia — Kasparson +, Buhse +; Curonia — Kupzis +.
- + *Equisetum variegatum* *Schleich.* Livonia — Kupffer.
- + *Eragrostis poaeoides* *P. B.* Caucasus, Elisabethpol — S. Fedossejew\* +; Kursk — Sukaczow +.
- + *\*Erigeron alpinum* *L.* Caucasus, Borshom — P. Misczenko.
- + *E. canadensis* *L.* var. *contracta* *Baenitz.* Silesia — Baenitz. (Cnf. Del. III. pag. 28.).
- + *Eriophorum alpinum* *L.* Petropolis — Puring +; Livonia — Prof. N. Kusnezow +, Puring\* +; Pskow — Ispolatow +.
- + *Erythraea linarifolia* *Pers.* Riga — Westberg, Kupffer.
- + *Euclidium syriacum* *R. Br.* Jekaterinoslaw — Akinfjew; Charkow — Bjelezki\* +.

- + *Euphorbia cyparissias* L. Podolia — Schestakow.
- + \**E. falcata* L. Jekaterinoslaw — Wysocky.
- + \**E. Peplis* L. Caucasus, Circassia — B. Hryniewiecki.
- + \**E. stricta* L. Caucasus, Kachetia — Gorain.
- + \**E. virgata* W. K. Caucasus, Kachetia — B. Hryniewiecki.
- + \**E. virg. W. K. v. orientalis* Boiss. Caucasus, Kachetia — B. Hryniewiecki.
- + *Euphrasia curta* (Fr.) Wettst. Livonia — Kupffer.
- + \**E. stricta* Host. Carinthia — O. Krebs.
- + *Festuca silvatica* Vill. Pskow — Ispolatow.
- + \**Foeniculum officinale* All. Caucasus, Circassia — B. Hryniewiecki.
- + \**Fragaria vesca* L. v. *crenatopetala* Baenitz. Prussia orient. — C. Baenitz.
- + \**Fumaria parviflora* Lam. Dalmatia — O. Krebs.
- + \**Gagea pratensis* Schult. Kijew — G. Levitskij.
- + *G. pusilla* Schult. Jekaterinoslaw — Wysocky \*+; Kijew — G. Levitskij \*+; Don — Dusj +.
- + \**Galega officinalis* L. Caucasus, Kachetia — B. Hryniewiecki.
- + *G. orientalis* Lam. Caucasus, Ossetia — Marcowicz.
- + \**Gentiana antecedens* Wettst. Carinthia — O. Krebs.
- + \**G. asclepiadea* L. Caucasus, Balkaria — Desoulavy.
- + \**G. lutea* L. Italia — O. Krebs.
- + \**G. pilosa* Wettst. Carinthia — O. Krebs.
- + *G. styriaca* Wettst. Styria — Krebs.
- + *Geranium lucidum* L. Ins. Osilia — Dr. Lackschewitz +, Kupffer +.
- + \***Geranium pratense** L. (fl. albis.). Petropolis — Sukaczow. (Cnf. A. H. B. Jur. III. Nota № 161.).
- + \**Geum montanum* L. Silesia — C. Baenitz.
- + *Glaucium corniculatum* Curt. Austria inf. — Rechingier; Tauria — O. Jegorowa +\*.
- + \**Gnaphalium Leontopodium* (L.) Scop. Carniolia — L. Derganc.
- + *G. luteo-album* L. Czernigow — A. Racoczi; Don — Sukaczow \*+.
- + *Goodyera repens* R. Br. Caucasus, Borshom — P. Misczenko \*+; Balkaria — Desoulavy \*+; Kowno — N. Puring.
- + *Gymnadenia conopsea* R. Br. Caucasus, Borshom — P. Misczenko \*+; Rjasan — A. Petunnikov +.
- + \**Gypsophila altissima* L. Kursk — L. Sukaczowa.
- + \**Haplophyllum patavium* Juss. (Ruta patav. L.) Hercegovina — C. Baenitz.
- + \**Hesperis tristis* L. Austria inf. — O. Krebs.
- + \**Hieracium boreale* Fries. Caucasus, Circassia — B. Hryniewiecki.
- + \**H. floribundum* Wim. et Gr. v. *genuinum*. Silesia — C. Baenitz.
- + \**H. florib. W. et G. ssp. subauricula*. Prussia orient. — C. Baenitz.
- + \**H. florib. W. et G. ssp. Teplitzense*. Silesia — C. Baenitz.
- + \**H. murorum* L. Silesia — C. Baenitz; Petropolis — Sukaczow +; Tauria — Golde +.
- + \**H. pilosella* L. ssp. *fulviflorum* N. P. Marchia — A. Oborny.
- + \**Holcus lanatus* L. Caucasus, Kachetia — J. Mlokossjewicz.
- + \**Hordeum murinum* L. Caucasus, Kachetia — B. Hryniewiecki.
- + \**Hypericum hirsutum* L. Pskow — Puring.
- + \**Inula candida* L. Dalmatia — O. Krebs.
- + *I. ensifolia* L. Caucasus, Circassia — B. Hryniewiecki \*+; Kursk — W. Sukaczow.
- + \**I. hybrida* Baumg. Transsilvania — Csató.
- + \**Juncus effusus* L. Caucasus, Kachetia — J. Mlokossjewicz.
- + \**J. supinus* Moench. Karelia (Olonez) — Ispolatow.
- + *Kochia arenaria* Roth. Czernigow — Borsczow +; Gallia — Reverchon +; Charkow — Bjelezki \*+.
- + **Koeleria glauca** D. C. v. **puberula** m. Riga — Westberg. [Cnf. Act. Hor. Bot. Jur. 1901. II. Nota № 49 atque Del. I. p. 23. (sub. var. *argentea*)].
- + *Lamium orvala* L. (L. *pannonicum* Scop.). Istria — L. Richter, comm. Dr. C. Baenitz.
- + \**Lampsana grandiflora* M. B. Caucasus, Borshom — P. Misczenko +; Tauria — Golde +.

- Lathyrus Aphaca* *L. Tauria* — O. et B. Fedczenko+, N. Puring\*, Andrejew+;  
Caucasus, Kachetia — P. Averkin\*+.
- + \**L. Nissolia* *L. Tauria* — Ispolatow.
- + \**L. paluster* *L. Livonia* — N. Busch.
- + \**Lepidium graminifolium* *L. Tauria* — Golde.
- + \**L. perfoliatum* *L. Tauria* — Dusj, Fedczenko+; Cherson — Karassëw;  
Berlin — Schultz+.
- + \**Lepturus pannonicus* *Hohenak. Tauria* — Jegorowa.
- + \**Limnanthemum nymphaeoides* *Lk. Tauria* — Jegorowa\*; Curonia — Dr.  
Lackschewitz+. (Cnf. Del. III. p. 35).
- + \**Limosella aquatica* *L. Jekaterinoslaw* — Akinfjew.
- + \**Linum flavum* *L. Kursk* — Nikolsky.
- + \**L. nodiflorum* *L. Caucasus*, Elisabethpol — S. Fedossejew; Dalmatia —  
A. Rudolph\*.
- + \**Lonicera caprifolium* *L. Caucasus*, Borshom — P. Misczenko.
- + \**Lotus angustissimus* *L. Jekaterinoslaw* — Bogomasow.
- + \**L. corniculatus* *L. v. ciliata* *K. Hercegovina* — C. Baenitz.
- + \**Lysimachia punctata* (*L.*) *Jacq. v. verticillata* (*M. B.*) *Boiss.* — Caucasus,  
Circassia — N. Busch.
- + \**Lythrum virgatum* *L. Czernigow* — N. Borsczow\*; Sarepta — R. Wiren+.
- + \**Marrubium candidissimum* *L. Dalmatia* — O. Krebs.
- + \**Matthiola valesiaca* *Gay. Tirolia* — Behrendsen.
- + \**Melampyrum cristatum* *L. Rjasan* — G. Petunnikov.
- + \**Melica altissima* *L. Mosqua* — K. Heyden.
- + \**Melilotus neapolitanus* *Ten. (M. gracilis D. C. = M. taurica Ser.)* Hercego-  
vina — C. Baenitz\*+; Caucasus, Elisabethpol — S. Fedossejew.
- + \**Meniocus linifolius* *D. C. Caucasus*, Elisabethpol — S. Fedossejew+; *Tauria* —  
Andrejew.
- + \**Mentha Pulegium* *L. (Pulegium vulgare Mill.)* Silesia — Baenitz.
- + \**M. verticillata* *L. Pskow* — Puring (Cnf. Del. III. p. 29).
- + \**Mollugo Cerviana* *Ser. Kursk* — Sukaczow.
- + \**Muscari racemosum* *Mill. Tauria* — Bogomasow.
- + \**Myosotis silvatica* *Hoffm. Rjasan* — N. Petunnikova. (Cnf. Del. II.  
pag. 27; Del. III. pag. 29—32, atque Act. Hort. Bot. Jurj. II. 1901.  
Nota № 51.).
- + \**Myrica gale* *L. Curonia* — S. Fedossejew+; Dr. P. Lackschewitz\*.
- + \**Nardus stricta* *L. Petropolis* — Sukaczow.
- + \**Nonnea pulla* *D. C. Kijew* — Prof. Borodin+; Don — Dusj; Rjasan —  
A. Petunnikov+.
- + \**Nuphar pumilum* *Sm. Livonia* — Kupffer.
- + \**Nymphaea biradiata* *Somm. Perm* — O. Cler.
- + \**Odontites lutea* *Rehb. Charkow* — Tanflijew.
- + \**Ononis hircina* *Jacq. Czernigow* — Michailowski.
- + \**Onosma simplicissimum* *L. Kursk* — Schirajewski.
- + \**O. Visianii* *Clem. Austria inf.* — O. Krebs.
- + \**Orchis maculata* *L. Petropolis* — W. Sukaczow.
- + \**Origanum viridulum* *Mart. Dalmatia* — O. Krebs.
- + \**Orlaya grandiflora* *Rehb. Istria* — O. Krebs.
- + \**Orobanche ramosa* *L. Charkow* — Bjelezki.
- + \**Orob. canescens* *L. Jekaterinoslaw* — J. Seleshinsky.
- + \**O. pannonicus* *Jacq. Jekaterinoslaw* — J. Seleshinsky.
- + \**O. versicolor* *Gm. Istria* — O. Krebs.
- + \**Oxalis corniculata* *L. Caucasus*, Circassia — B. Hryniewiecki.
- + \**Oxytropis pilosa* *L. Jekaterinoslaw* — J. Seleshinsky.
- + \**Paederota Ageria* *L. Carniolia* — L. Dergane.
- + \**Panicum sanguinale* *L. (Digitaria sanguinalis Scop.)* Caucasus, Circassia —  
B. Hryniewiecki.
- + \**Papaver nudicaule* *L. α. commune Turcz. Sibiria, Dahuria* — Stukow.
- + \**Parietaria officinalis* *L. Caucasus, Kachetia* — J. Mlokossjewicz.
- + \**Paronychia Kapela Kern. (P. imbricata Rehb. = P. capitata D. C.)* Hercego-  
vina — C. Baenitz.

- + \**Periploca graeca* *L.* Caucasus, Circassia — B. Hryniewiecki.
- \**Philadelphus coronarius* *L.* Caucasus, Borshom — P. Misczenko +; Circassia — B. Hryniewiecki +.
- \**Phleum alpinum* *L.* Caucasus, Kachetia — B. Hryniewiecki +; Karelia (Olo-  
nez) — Ispolatow.
- \**Phlomis fruticosa* *L.* Dalmatia — C. Baenitz.
- \**Physalis Alkekengi* *L.* Caucasus, Elisabethpol — S. Fedossejew.
- + \**Pimpinella magna* *L.* Kursk — Sukaczow.
- \**Piptatherum paradoxum* *P. B.* (*Milium parad. L.*). Hercegovina — C. Baenitz.
- \**Pirola uniflora* *L.* Livonia — N. Busch +; Esthonia — Bourgeois +.
- \**Plantago arenaria* *W. K.* Jekaterinoslaw — Bogomasow +; Kursk — Su-  
kaczow.
- \**P. Bellardi* *All.* (*P. pygmaea Lam = P. minima Lk.*). Dalmatia — C. Baenitz.
- \**Platanthera chlorantha* *Babingt.* Ljublin — Prof. Chmjelevsky.
- + \**Poa bulbosa* *L. f. colorata Hack.* Hercegovina — C. Baenitz.
- \**P. bulbosa* *L. v. vivipara Koch.* Tauria — N. Puring +; Jekaterinoslaw —  
Bogomasow +, O. Miram \* +.
- + *Polygala carniolica Kern.* Austria, Krain — K. Mulley.
- + \**P. major Jacq.* Caucasus, Kachetia — B. Hryniewiecki.
- \**P. nicaeensis Riss.* Dalmatia — O. Krebs.
- \**P. sibirica L.* Ufa — Taliew.
- + \**Populus atheniensis Ludw.* ♀. Silesia — C. Baenitz.
- \**Posidonia caulini Koen.* (*Zostera oceanica L.*). Dalmatia — C. Baenitz.
- + *Potamogeton nitens Web. var. curvifolius Hartm.* (*P. lacustris Cham.*).  
Prussia Occid. — R. Gross.
- + *P. rufescens Schrad.* Novgorod — Prof. Borodin.
- \**Potentilla alba L.* Kijew — J. Seleshinsky +; Silesia — C. Baenitz \*.
- + \**P. alpestris Hall. fl.* (*P. salisburgensis Haenk. = P. verna L.*). Ins. Osilia —  
Lackschewitz.
- + \**P. caulescens L.* Tirolia — G. Treffer.
- + \**P. fruticosa L.* Caucasus, Kuban prov. — Desoulavy.
- + \**P. micrantha Ram.* Caucasus, Kuban prov. — Desoulavy.
- \**P. procumbens Sibth.* Livonia — Kupffer.
- + ***P. Roemerii Siegf.*** (e loco class!). Transsylvania — Prof. Sagorski. Herr  
A. Petunnikow meint, es sei *P. obscura Willd.* (Cnf. Del. III.  
p. 33 et Act. Hort. Bot. Jurjew. II. 1901. Nota № 55).
- \**P. supina L. f. typica.* Silesia — C. Baenitz.
- \**Poterium polygama Vis.* Dalmatia — O. Krebs.
- Primula carniolica Jacq.*** Carniolia — L. Derganc (Cnf. Act. H. B. J.  
T. II. 1901. Nota № 57, atque pg. 153—156 et T. III, pg. 27—31).
- \**P. Clusiana Tsch.* Austria inf. — L. Derganc.
- \**P. Clusiana* × *minima* (*P. Portenschlagii Beck.*) Austria inf. — L. Derganc.
- \**P. minima L.* Austria inf. — L. Derganc.
- \**P. vulgaris Huds.* × *Pr. columnae Ten.* Bosnia — Er. Brandis.
- \**Ptelea trifoliata L.* (cum floribus). Culta in horto bot. Jurjevensi. Patria —  
Amer. borealis.
- \**Pulicaria dysenterica Gaertn.* Caucasus, Circassia — B. Hryniewiecki +;  
Abchasia — Woronow +.
- \**Pulsatilla pratensis Mill.* Jekaterinoslaw, Don + — J. Seleshinsky; Curonia —  
Lackschewitz +; Livonia — Buhse +, Metz +; Petropolis — V. Ma-  
zarakij +, N. Gorain.
- \**Pyrethrum roseum M. B.* Caucasus, Osetia — Marcowicz.
- + \**Ranunculus aquatilis L. triphyllus.* Czernigow — Michailowski.
- + \**R. arvensis L.* Hercegovina — C. Baenitz.
- + \**R. bulbosus L.* Caucasus, Kachetia — J. Mlokossjewicz.
- + \**R. pedatus L.* Kursk — Sukaczow.
- + \**R. polyanthemos L. v. latifolia Rupr.* Caucasus, Kachetia — J. Mlokossjewicz.
- \**Rhus Cotinus L.* Caucasus, Kachetia — J. Mlokossjewicz.
- + \**Rubia peregrina L.* (*R. silvestris Brot. = R. dalmatica Scheel.*) Dalmatia —  
C. Baenitz.
- + \**R. tinctorum L.* Caucasus, Kachetia — B. Hryniewiecki.

- + *Rubus Idaeus* *L. f. inermis*. Harz — Becker.
- + \**Ruscus Hypoglossum* *L.* Tauria — Golde.
- \**Salix alba* *L.* ♀ + ♂ Hercegovina — C. Baenitz.
- S. Caprea* *L.* ♂ Silesia — C. Baenitz\*+; ♀ Salzburg — Eysn+.
- \**S. cuspidata* *Sch.* ♂. Germania — Behrendsen.
- S. daphnoides* *Vill.* ♂ Curonia+, ♀ Livonia — Kupffer.
- S. daphnoides* *Vill.* var. *Pomeranica* (*Willd.*) *Koch.* ♀ Livonia — Kupffer.
- \**S. daphnoides* *Vill.* × *repens* *L.* ♀. Livonia — Kupffer. (*Novitas* pro Fl. Rossica.) (Cnf. A. H. B. Jur. III. Nota № 162).
- + \**S. grandiflora* *Ser.* f. *vulgaris* *Wim.* ♀. Salzburg — M. Eysn.
- \**S. incana* *Schrk.* f. *pendula* *Hort.* ♂. Silesia — C. Baenitz.
- + \**S. viminalis* *L. f.* ♀. Silesia — C. Baenitz.
- + \**Salsola laricina* *Pall.* Tauria — Jegorowa.
- Salvia Aethiopis* *L.* Cherson — Karassëw.
- + \**S. austriaca* *L.* Tauria — Bogomasow.
- S. glutinosa* *L.* Caucasus, Terek. prov. — Schirajewski\*; Podolia — Schestakow+.
- + \**S. verticillata* *L.* Caucasus, Borshom — P. Misczenko.
- \**Salvinia natans* *All.* Tauria — Jegorowa.
- \**Saxifraga squarrosa* *Sieb.* Carniolia — L. Dergane.
- + *Scabiosa Gramuntia* *L.* Tirolia — Rechinger.
- + \**S. ochroleuca* *L.* Kursk — Bjelezki.
- \**Scirpus caespitosus* *L.* Karelia (Olonez) — Ispolatow.
- S. compressus* *Pers.* Caucasus, Ossetia — Marcowicz.
- + \**S. Michelianus* *L.* Don — Sukaczow.
- \**S. supinus* *L.* Tauria — Jegorowa.
- + \**Sclerochloa dura* *P. B.* Austria inf. — O. Krebs.
- + \**Scorzonera hirsuta* *L.* (*Tragopogon hirsut. Gon.* = *Geropogon hirsut. L.* *Lasiospora hirsuta* *Cass.*) Hercegovina — Baenitz.
- S. humilis* *L.* Petropolis — V. Mazarakij.
- \**S. purpurea* *L.* Czernigow — Michailowski+; Simbirsk — Preobrashensky+.
- + *Senecio adonidifolius* *Loiss.* Gallia — Buhse.
- + \**S. rupestris* *W. K.* (*S. montanus* *Hpe.* = *S. laciniatus* *Bert.*) Dalmatia — C. Baenitz.
- S. sarracenicus* *L.*** Mosqua — O. et B. Fedczenko+; Kursk — Sukaczow+.
- (Cnf. Act. Hort. Bot. Jurj. II. 1901. Nota № 63.).
- + \**S. vernalis* *W. K.* Caucasus, Borshom — P. Misczenko.
- Serratula coronata* *L.* Mosqua — K. Heyden+, A. Petunnikov.
- + \**Setaria verticillata* *P. B.* Caucasus, Kachetia — B. Hryniewiecki.
- + *S. verticillata* *P. B.* (= *Panicum verticillatum* *L.*) f. *typica* *Beck.* Silesia — Baenitz.
- Sherardia arvensis* *L.* Tauria — N. Puring+; Caucasus, Kachetia — J. Mlokossjewicz\*+.
- Sideritis montana* *L.* Cherson — Karassëw+; Caucasus — Dusz+.
- \**Sorbus Aria* *Crantz.* Caucasus, Borshom — P. Misczenko.
- \**S. torminalis* *L.* Caucasus, Borshom — P. Misczenko.
- \**Sparganium minimum* *Fr.* Pskow — Puring+; Nowgorod — Dobropiscew+.
- (Cnf. Del. I. p. 17; Del. II. p. 1. 29.).
- \**Spiraea sorbifolia* *L.* Sibiria, Jenisseisk — Kytmanow.
- Stachys annua* *L.* Kijew — Prof. Borodin; Caucasus — Dusz.
- \**Staphylea pinnata* *L.* Caucasus, Kachetia — J. Mlokossjewicz; Borshom — P. Misczenko+.
- + \**Statice rariflora* *Drej.* Scandinawia — Behrendsen.
- + \**S. tatarica* *L.* Caucasus, Terek prov. — Schirajewski.
- + ***S. tatarica* *L.* α. *typica* *Trautv.*** Sarepta — R. Wiren. (Cnf. A. H. B. J. II. 1901. Nota № 65.).
- + *S. virgata* *Willd.* Italia — Vaccari.
- + \**Stipa aristella* *L.* (*Aristella bromoides* *Bert.*) Tauria — Golde.
- \**Tamarix africana* *Poir.* Dalmatia — A. Rudolph, O. Krebs+.
- + \**Taraxacum crepidiforme* *D. C.* Caucasus, Borshom — P. Misczenko.
- + \**Teucrium chamaedrys* *L.* Czernigow — Seleshinsky.

- T. polium *L.* Kursk — Sukaczow +; Charkow — Bekenew +; Caucasus, Borshom — P. Misczenko \* +.
- T. scordium *L.* Tauria — Ispolatow; Jekaterinoslaw — Bogomasow \* +; Kijew — N. Zinger \*.
- \*Thalictrum flexuosum *K.* Hercegovina — C. Baenitz.
- + \*T. glandulosum *Lec.* Austria inf. — O. Krebs.
- + \*Thesium ramosum *Hayne.* Hercegovina — C. Baenitz.
- \*Thymus acicularis *W. K.* Dalmatia — Brandis.
- + T. Reuteri *Rouy.* v. longifolius *Rouy.* (Th. aestivus *Reut.*) Hispania — Reverchon, com. Dr. Baenitz.
- \*Tordylium apulum *L.* Dalmatia — O. Krebs.
- + T. maximum *L.* Caucasus, Elisabethpol — S. Fedossejew.
- + \*Trifolium fragiferum *L.* Don — Sukaczow.
- + \*T. procumbens *L.* Caucasus, Kachetia — B. Hryniewiecki.
- Valerianella carinata *Loisel.* Jekaterinoslaw — Akinfijew \*, Bogomasow \*; Cherson — Karassëw.
- \*Veronica gentianoides *Vahl.* Caucasus, Borshom — P. Misczenko +; Kachetia — J. Mlokossjewicz +.
- + V. hederifolia *L.* Cherson — Karassëw.
- V. incana *L.* Czernigow — N. Borsczow +; Sibiria, Omsk — A. Sjedelnikow +, Miroshniczenko +; Mosqua — Kulkow \* +.
- V. incana *L.* v. neglecta *Vahl.* Kursk — N. Nikolsky.
- + V. scutellata *L.* v. glabra, Novgorod — Prof. Borodin.
- V. Teucrium *L.* α. dentata *Schmalh.*** Jekaterinoslaw — Akinfijew. (Cnf. Del. II. 20—22; Del. III. 13—17, atque Act. Hort. Bot. Jurj. II. 1901. Nota № 24.) Herr Petunnikov meint es sei V. prostrata *L.*
- V. triphyllus *L.* Tauria — Dusj +; Cherson — Karassëw +.
- + Vicia oroboides *Wulfen.* Styria, Croatia — Rechingen.
- + \*V. pannonica *Crtz.* Germania — Behrendsen.
- \*V. peregrina *L.* Hercegovina — C. Baenitz.
- V. sordida *W. K.* Hungaria — Wagner.
- \*Vicia major *L.* Dalmatia — C. Baenitz.
- Viola arenaria *DC.* Mosqua — A. Petunnikov +; Tula — Prof. B. Zinger +.
- V. canina *L.* × Riviniana *Rehb.* Harz — W. Becker. (Cnf. Del. III. p. 35.).
- V. canina *L.* × stagnina *Ku.* Harz — W. Becker. (Cnf. Del. III. pag. 35.).
- V. collina *Bess.* Rjasan — A. Petunnikov.
- + V. heterophylla *Bertol.* Tyrolia — leg. Rob. Landauer, det. W. Becker.
- + \*V. uniflora *L.* Sibiria, Irkutsk — Jurinsky.
- Viscum album *L.* Podolia — Schestakow; Cironia — Lackschewitz +. (Cnf. Del. II. p. 29.).
- + Xanthium italicum *Moretti* Livonia — Kupffer.
- Xeranthemum annuum *L.* Caucasus, Daghestania — Prof. N. Kusnezow.
- X. cylindraceum *Sibth. et Ser.* Caucasus, Elisabethpol — S. Fedossejew.
- \*Zacynthia verrucosa *Gaertn.* f. parvula *Beck.* Hercegovina — C. Baenitz.
- Ziziphora capitata *L.* Caucasus, Elisabethpol — S. Fedossejew +; Serbia — L. Adamovič +.
- + \*Zizyphus vulgaris *Lam.* Persia, Anatolia — J. Bornmüller.

### Fungi et Musci.

- + \*Aecidium Magelhaenicum *Berk.* (Berber. vulgar.) Helvetia — Jaczewski.
- + \*Bartramia Oederi *Gunn.* Bohemia central. — J. Podpera.
- \*Bryum argenteum *L.* Kijew — N. Zinger.
- + \*Camptothecium nitens *Schimp.* Kijew — N. Zinger.
- + \*Chrysomyxa albida *Kuhn.* (Rubus sp.) Thuringia — J. Bornmüller.
- + \*Ch. Ledi *Winter* (Uredo Ledi *Alb. et Schw.* = Aecidium abietinum *Alb. et Schw.*). (Picea excelsa). Petropolis — Jaczewski.
- + \*Clasterosporium Amygdalearum *Sacc.* (Sporidesmium amygdalearum *Pass.*). (Cerasus). Kischinew — Jaczewski.
- + Erysiphe Linkii *Lev.* (Artemisia vulgar.) Mosqua — Bucholtz.

- + \**E. taurica* *Liv.* (Pegan. Harmala). Caucasus, Daghestan — Jaczewski.
- + \**Fistulinia hepatica* *Fries.* (Ad *Quercus*) Caucasus, Zakataly — Jaczewski.
- + \**Fusicladium pirinum* *Fuckel* (*Pirus* sp.) Tauria — Jaczewski.
- + \**Geopyxis Craterium* *Rehm.* Smolensk — Jaczewski.
- + \**Gnomonia erythrostoma* *Fuckel.* (*Septoria erythrostoma* *Thuemen* = *Sep. pallens* *Sacc.* = *Sphaeria erythrostoma* *Pers.*) (*Prunus avium*). Kijew — Jaczewski.
- + \**Grimmia orbicularis* *Bruch.* Bohemia centr. — J. Podpera.
- + \**Guignardia Bidwellii* *Viala et Ravas.* (*Laestadia Bidwellii* *Viala et Ravas* = *Physalospora Bidwellii* *Sacc.* = *Phoma uvicola* *Berk. et Curtis* = *Phyllosticta viticola* *Berk. et Curt.*) (*Vitis Vinif.*). Gallia — Jaczewski.
- + \**Homalothecium fallax* *Philib.* Ins. Corfu — C. Baenitz.
- + \**Hypnum turgescens* *Jens.* v. *uliginosum* *Lindl.* Spitzbergen — E. Jorgensen.
- + \**Hypoxylon fuscum* *Fries.* (In ram. *Coryl.* *Avel.*) Smolensk — Jaczewski.
- + \**Lophodermium pinastri* *Chev.* (*Hystericum pinastri* *Schrad.*) (*Pinus silvestr.*) Smolensk — Jaczewski.
- + \**Neckera pennata* *Hedw.* Tula — N. Zinger.
- + \**Pseudoleskea atrovirens* *B. S.* (*Hypnum filamentosum* *Dicks.*) Hercegovina — C. Baenitz.
- + \**Puccinia Bucharica* *Jacky.* sp. n. (*Zoegea crinita*). Persia — Bornmüller.
- + \**P. fusca* *Rehhan.* Caucasus — Jaczewski.
- + \**P. Prescottii* *Lind.* (*Chaerophyl.* *Prescot.*) Mosqua — Heyden.
- + \**P. Veratri* *D. C.* (*Veratr. alb.*) Sibiria, Minussinsk — Martjanow, comm. Jaczewski.
- + \**P. Violae* *Schum.* (In *Viola* silvat.) Thuringia — J. Bornmüller.
- + \**Sarcinella heterospora* *Sacc.* (In fol. *Aceris.*) Caucasus, Kachetia — Jaczewski.
- + \**Scolorina saccata* *L.* Bavaria — Bornmüller.
- + \**Uromyces Limonii* *D. C.* (Ad fol. *Statice tatarica*). Poltawa — Prof. S. Rostovcew.

## V. Classis.

Стоимость каждого экземпляра 10 обмынных единиц.

Werth jedes Exemplars — 10 Einheiten = 25 Pf.

Valeur de chaque part — 10 unités = 30 ctms.

Exemplarium unumquodque uniones 10 valet.

- Acer Trautvetteri* *Medw.* Caucasus, Borshom — P. Misczenko \*+; Kachetia + et Circassia \*+; — B. Hryniewiecki.
- + *A. oxyloba* *D. C.* Tirolia — Reehinger.
- Adonis vernalis* *L.* Pensa — A. Petunnikov.
- + \**A. Wolgensis* *Stev.* Kursk — Sukaczow. (Cnf. A. H. B. Jur. II. 1901. Nota № 67.)
- Aethionema gracile* *D. C.* Bulgaria austr. — V. Stribrny; Dalmatia — C. Baenitz \*+.
- + \**Agropyrum prostratum* *Eichw.* Tauria — Jegorowa.
- + \**Alcea ficifolia* *L.* Caucasus, Kachetia — B. Hryniewiecki.
- Alchimilla acutiloba* *Stev.* (*A. vulgaris* *L.* var. *major* *Boiss.* Fl. Or. II. p. 730). Flora Romana — C. Baenitz.
- + \**A. pubescens* *Lam.* (*A. hybrida* *L.*) Suecia — S. Murbeck.
- + \**A. subcrenata* *Buser.* f. *vegeta*. Silesia — C. Baenitz.
- Alectorolophus abbreviatus* (*Murb.*) m. Bosnia — K. Maly.
- A. glandulosus* (*Simonk.*) *Sternck.* Bosnia — K. Maly.
- + \**Alisma arcuatum* *Mich.* Czernigow — N. Zinger.
- Allium globosum* *M. B.* Don — P. Karassëw.
- A. marginatum* *Jka.* Hungaria — Wagner.
- Alsine bosniaca* *G. Beck.* Bosnia — K. Maly.



- \**A. verna* *Bartl.* Hercegovina — C. Baenitz.  
 \**Alyssum argenteum* *Vism.* Dalmatia — O. Krebs.  
*A. minutum* *Schlecht.* Jekaterinoslaw — Akinfijew; Cherson — Karassëw;  
 Czernigow — N. Zinger. (Cnf. Del. III. p. 37).  
 + \****Amaranthus silvester* Desf.** Tauria — Golde. (Cnf. A. H. B. Jur.  
 III. 1902. Nota № 163).  
 + *A. silvestris* *Desf.* var. *graecizans* (L.) Turkomania — Litwinow.  
 \**Amphoricarpus Neumayeri* *Vis.* Bosnia — E. Brandis.  
 + *Anchusa osmanica* *Vel.* Silesia — Junger.  
 \**Andrachne telephioides* L. Caucasus, Elisabethpol — S. Fedossejew.  
 \**Androsace chamaejasme* *Host.* Austria inf. — L. Derganc.  
 \**Anemone dichotoma* L. Sibiria, Irkutsk — Jurinsky.  
 \**A. narcissiflora* L. Caucasus, Borshom — P. Misczenko.  
 + \**A. narcissiflora* L. γ. *subuniflora* C. A. M. (*Boiss.* Suppl. 3). Caucasus, Ossetia —  
 B. Zinger.  
 \**Anthemis rigescens* *Willd.* Caucasus, Circassia — B. Hryniewiecki.  
 + *Anthriscus fumarioides* *Spr.* (*A. sicula* Vis. non DC.; *Chaeroph.* *Hladnikianum* *Rchb.*). Bosnia — E. Brandis.  
*Anthyllis affinis* *Brittinger.* Tirolia — Rechinger.  
 + \**Aremonia agrimonioides* D. C. (*Potentilla stenantha* *Lehm.*). Banatus —  
 C. Baenitz.  
 \**Aristolochia rotunda* L. Dalmatia — C. Baenitz.  
 \**Armeria alpina* *Willd.* Carniolia — L. Derganc.  
*A. vulgaris* *Willd.* Esthonia — A. Hanike. (Cnf. Del. II. p. 32).  
 + *Artemisia Barrelieri* *Bess.* Hispania — Gandoger.  
 + *Asperula taurina* L. v. *leucanthera* *Beck.* Bosnia — E. Brandis.  
 + *Asphodeline lutea* *Rchb.* (*Asphodelus lutea* L.). Bulgaria austr. — V. Stribrny.  
 + \****Aspidium aculeatum* Döll.** Caucasus, Circassia — B. Hryniewiecki.  
 (Cnf. Del. II. 32, III. 43, IV. 33, atque Act. H. Bot. Jur. II. 1901.  
 Nota № 83).  
 + \**A. Thelypteris* *Sw.* Kowno — Balcunas.  
 + *A. Thelypteris* *Sw.* v. *incisum* *Ascherson.* Prussia orient. — Baenitz.  
*Astragalus banaticus* *Koch.* Hungaria — Wagner.  
 + *Atriplex Babingtonii* *Wood.* Germania septentrional. Ins. Rügen—Behrendsen.  
 \**Avena convoluta* *Pr.* Dalmatia — A. Rudolph.  
*A. distichophylla* *Vill.* Tirolia — G. Treffer\*+; Helvetia — Buhse.  
 \**A. dubia* *Leers.* Tauria — Jegorowa.  
 \**Betula odorata* *Bechst.* v. *alpigena* *Blytt.* Norvegia — C. Baenitz.  
 \**Briza elatior* *Siebeth. et Sims.* Caucasus, Kachetia — B. Hryniewiecki+;  
 Abchasia — Woronow+.  
 + *Bupleurum apiculatum* *Friv.* Bulgaria austr. — V. Stribrny.  
 + *B. apiculatum* *Friv.* v. *albicans* *Vel.* Serbia — L. Adamovic.  
*B. canalense* *Wulf.* Carinthia — O. Krebs. (Locus classic.).  
 + \**B. junceum* L. Austria inf. — O. Krebs.  
*B. laxum* *Vel.* Serbia — L. Adamovic.  
 \**B. petraeum* L. Carniolia — L. Derganc.  
 + *Cacalia hastata* L. Kasan — Bjelezky.  
*Callimeris tatarica* *Neess.* Sibiria, Dahuria — Hubelmann.  
 \**Calycotome infesta* *Guss.* Dalmatia — A. Rudolph.  
 + \**Campanula carnica* *Schd.* Carniolia — L. Derganc.  
*C. lactiflora* M. B. Caucasus, Ossetia — Gorain+, Markowicz+.  
 + *C. pinifolia* *Uechtr.* Serbia — L. Adamovic.  
 \**Carex baldensis* L. Tirolia — Behrendsen.  
 + *C. caespitosa* L. Mosqua — D. Syreiszikow et A. Petunnikov.  
 + *C. capillaris* L. Livonia — Kasparson.  
 + \**C. divulsa* *Good.* Caucasus, Ossetia — Marcowicz.  
 \****C. elongata* L.** Caucasus, Ossetia — Marcowicz. (Cnf. Act. Hort. Bot.  
 Jurj. II. 1901. Nota № 69).  
*C. ericetorum* *Pohl.* Germania — Behrendsen\*+; Mosqua — Syreiszikow  
 et Petunnikov+.  
*C. flava* L. var. *Oederi* *Ehrh.* (sp.). Livonia — K. Kasparson.

- C. laevis* *Kil.* (non *C. sempervirens* *Vill.*). Bosnia — E. Brandis.  
*C. livida* *Wahl.* Petropolis — N. Puring.  
 \* *C. Michellii* *Host.* Caucasus, Kachetia — J. Mlokossjewicz, determ. A. Petunnikov +; Kursk — Sukaczow +.  
 + \* *C. nutans* *Host* (f. juvenal.). Caucasus, Kachetia — J. Mlokossjewicz, determ. A. Petunnikov.  
 + *C. orthostachys* *C. A. M.* Sibiria, Dahuria — Hubelmann.  
 \* *C. paniculata* *L.* Livonia — Kasparson.  
 + \* *C. rhynchophysa* *C. A. M.* Petropolis — N. Puring.  
 + *C. supina* *Whlbg.* (*C. campestris* *Host.*) Hercegovina — C. Baenitz.  
*C. tenella* *Scht.* Petropolis — Sukaczow \* +, Puring +; Livonia — Kasparson +; Novgorod — Tranzschel \* +.  
 + *C. vitilis* *Fr.* Petropolis — N. Puring. (Cnf. Del. IV. p. 27, atque Act. Hort. Bot. Jurj. II. 1901. Nota № 70.).  
*Castilleja pallida* *Kunth.* Sibiria, Dahuria — Stukow.  
 \* *Catagodium loliaceum* *L.* (*Poa loliacea* *Huds.* = *Tritic. loliac.* *Sm.*). Dalmatia — C. Baenitz.  
 + \* *C. loliac.* *L. f. subramosa* *Hack.* Dalmatia — C. Baenitz.  
 + \* *Caucalis daucoides* *L.* Jekaterinoslaw — Wysocky.  
 + *Centaurea axillaris* *Willd.* Jekaterinoslaw — Seleshinsky.  
 \* *C. glaberrima* *Tsch.* Dalmatia — A. Rudolph.  
 + \* *C. iberica* *Trev.* Caucasus, Kachetia — B. Hryniewiecki.  
 \* *C. Kotschyana* *Heuff.* Bosnia — E. Brandis.  
*C. maculosa* *M. B.* Jekaterinoslaw — Bogomasow.  
 + \* *C. pseudo-phrygia* *C. A. M.* Caucasus, Tiflis — Roop.  
*C. stenolepis* *A. Kern.* Serbia — L. Adamovic +; Tambow — Schirajewski +.  
 \* *Cephalanthera rubra* *Rich.* Pskow — Ispolatow.  
 + *Cephalaria graeca* *R. S.* (*C. virginea* *Jka.*) Serbia — L. Adamovic.  
 \* *C. leucantha* *Schrad.* (*Scabiosa leuc. L.*) Dalmatia — Sagorski.  
 + *C. transylvanica* *L.* Tauria — K. Golde.  
 \* *Cerastium campanulatum* *Viv.* Dalmatia — Behrendsen.  
 \* *C. glutinosum* *Fr.* Jekaterinoslaw — Bogomasow.  
*C. rectum* *Friv.* Serbia — L. Adamovic.  
 + \* *C. ruderale* *M. B.* Caucasus, Elisabethpol — S. Fedossejew.  
 \* *Chaerophyllum coloratum* *L.* Hercegovina — C. Baenitz.  
 + \* *Chrozophora tinctoria* *A. Juss.* Tauria — Golde.  
 + *Chrysanthemum millefoliatum* *L.* Jekaterinoslaw — J. Seleshinsky.  
*Cineraria longifolia* *K.* Styria — Rechinger.  
 + *Cirsium oleraceum* × *rivulare* *DC.* (*C. praemorsum* *Koch*, *C. semipeptinatum* *Rchb.*). Silesia — Baenitz.  
 \* *C. rivulare* *Link.* Kijew — N. Zinger.  
*C. rivulare* *Lk. v. congestum* *Neilreich.* Silesia — Baenitz.  
 + *C. siculum* *Spr. v. Hippolyti* *Fl. Graec.* Serbia — L. Adamovic.  
 \* *Colchicum Bertolonii* *Stev.* (*C. montanum* *Bert.* non *L.*) Hercegovina — A. Pichler.  
 \* *Conopodium rotundifolium* *B. H.* Caucasus, Kachetia — J. Mlokossjewicz.  
 + *Convolvulus cantabricus* *L.* Tauria — Syreiszczikow.  
*Corispermum intermedium* *Schw.* Livonia — Kupffer.  
 + *Cornus suecica* *L.* Esthonia — A. Ganike.  
*Coronilla scorpioides* *Koch.* Caucasus, Elisabethpol — S. Fedossejew +; Tauria — N. Puring +.  
 \* *C. valentina* *L.* Dalmatia — Rudolph.  
*Corydalis cava* *Schw. et Kort.* Kijew — Boczarow.  
 + \* *C. Marschalliana* *Pers.* Caucasus, Kachetia — J. Mlokossjewicz.  
*C. ochroleuca* *K.* (*C. umbrosa* *Rchb.*, *C. lutea* *Auct. ital. p. p.*). Bosnia — E. Brandis.  
*Crocus variegatus* *Hoppe.* Jekaterinoslaw — Akinfijew +; Don — Dusz +.  
 Kijew — G. Levitski \* +.  
 + *Crucianella graeca* *Boiss.* (*C. monspel. Fl. Graec.* non *L.*). Bulgaria austr. — V. Strilbny.  
*Crypsis aculeata* *Ait.* Jekaterinoslaw — Ispolatow; Don — Sukaczow \* +.

- \**Cymodocea aequorea* *Koen.* (C. *nodosa* *Aschrs.* = *Pycagrostis major* *Cav.*).  
Dalmatia — C. Baenitz.
- + *Cynanchum acutum* *L.* Cherson — Karassëw.
- + *Cytisus elongatus* *W. K.* Banatus — Degen.
- + *C. leucanthus* *W. K.* Banatus — Degen.
- \**Daucus platycarpus* *Scop.* Tauria — Jegorowa.
- \**Delphinium peregrinum* *L.* (D. *junceum* *D. C.*) Dalmatia — A. Pichler, O. Krebs.
- + ***Dianthus diutinus* Ktt.** Hungaria — Degen. (Cnf. Act. H. B. Jur. II. 1901. p. 87–90).
- D. *Noëanus* *Boiss.* Serbia — L. Adamovic.
- Diervilla floribunda* *Sieb. et Zucc.* (Cum floribus). Culta in horto bot. Jurjevsi. Patria — Japonia (Cnf. Delect. II. pag. 37.)
- + *Diplachne serotina* *Link.* Hungaria — Degen.
- Diplotaxis tenuifolia* *D. C.* Curonia — Lackschewitz.
- \**Dorycnium herbaceum* *Vill.* Caucasus, Baku — Schestakow.
- + *D. intermedium* *Ledeb.* Caucasus, Kachetia — B. Hryniewiecki.
- + *Dryas octopetala* *L.* Caucasus, Ossetia — Marcowicz.
- Elatine Schkuhriana* *Hayne* (E. *Hydropiper* *L.*) Novgorod, Tver — Prof. Borodin.
- + \**Epilobium Dodonaei* *Vill.* α. *angustissimum* *Hauskn.* Caucasus, Kachetia — J. Mlokossjewicz.
- + \*E. *Dodonaei* *Willd.* β. *crassifolium*. Caucasus, Balkaria — Desoulavy.
- Epipactis latifolia* *Al.* var. *viridans* *Cratz.* Rjasan — A. Petunnikov.
- + *Equisetum hiemale* *L. v.* *genuinum* *Al. Br.* Prussia orient. — Baenitz.
- + E. *hiemale* *L. v.* *genuinum* *Al. Br. f.* *polystachya* *Milde.* Prussia orient. — Baenitz.
- Erigeron acer* L. β. *asteroides* DC.** Sibiria, Dahuria — Karo. (Cnf. A. H. B. Jur. III. 1902. Nota № 164.).
- + \**Eriophorum gracile* *Koch.* Petropolis — Sukaczow.
- + \**Euphorbia dendroides* *L.* Dalmatia — C. Baenitz.
- + \*E. *fragifera* *Jan.* (E. *epithymoides* *L.* non *Jacq.*) Hercegovina — C. Baenitz.
- + E. *leptocaulis* *Boiss.* Tauria — Jegorowa.
- + \**Falcaria Rivini* *Host.* Caucasus, Kachetia — B. Hryniewiecki.
- + \**Festuca ovina* *L. v.* *glauca* *Hack.* ssv. *cinerea* *Hack.* Dalmatia — C. Baenitz.
- + *F. rigida* *Koch.* Caucasus, Elisabethpol — S. Fedossejew.
- + \**F. uniglumis* *Sol.* (F. *agrestis* *Lois.*) Dalmatia — C. Baenitz.
- + \**Filipendula ulmaria* *Max.* β. *discolor* *Koch.* Perm — O. Cler.
- + \**Frankenia hirsuta* *L.* Tauria — Jegorowa.
- \**Fritillaria Meleagris* *L.* Carniolia — M. Schubert. Comm. L. Derganc.
- + \**F. Ruthenica* *Wick.* (Cum *Uromyc. Erythronii*). Mosqua — Heyden.
- + \**Fumaria Vaillantii* *Lois.* Jekaterinoslaw — Bogomasow +; Tauria — O. Jegorowa +.
- Gagea bulbifera* *Schult.* Jekaterinoslaw — Wysocky +; Akinfijew; Tauria — Jegorowa +; Kursk — Sukaczow +. (Новость для Курск. губ. — Novitas pro prov. Kursk.).
- + \**G. erubescens* *Schult.* Jekaterinoslaw — Wysocky +; Tauria — Jegorowa; Kijew — G. Levitskij +.
- + \**G. reticulata* *Schult.* Jekaterinoslaw — Akinfijew.
- + \**Galanthus nivalis* *L.* Caucasus, Kachetia — J. Mlokossjewicz.
- + *Galium aureum* *Vis.* Serbia — L. Adamovic.
- + *G. Kitaibelianum* *R. S.* Banatus — Degen.
- + *G. rhodopeum* *Vel.* Bulgaria austr. — V. Stribrny.
- + \**G. triflorum* *Mich.* Petropolis — Puring; Pskow — Isolatow.
- + \**Gentiana acaulis* *L.* Carniolia — L. Derganc.
- + \**G. acaulis* *L. v.* *dinarica* *G. Beck.* Hercegovina — C. Baenitz.
- + *G. austriaca* *Kern.* Anstria inferior — L. Derganc.
- + \**G. calycina* *Koch.* Carniolia — L. Derganc.
- + \**G. Clusii* *Perr.* Austria inf. — L. Derganc.
- + \**G. dinarica* *Beck.* Bosnia — Er. Brandis.
- + \**G. lingulata* *Agarih.* Curonia — Lackschewitz.

- G. pilosa* Wettst. Carinthia — O. Krebs.
- + \**Geranium dissectum* L. Caucasus, Baku — Schestakow.
- + \**G. lucidum* L. Caucasus, Elisabethpol — S. Fedossejew.
- + \**Geum Aleppicum* Jacq. Hungaria — Richter.
- + \**G. reptans* L. Styria super. — B. Fest-Murau.
- + \**G. strictum* Ait. (*G. Aleppicum* Jacq.) Hungaria — J. Ullepitsch.
- + *Gladiolus segetum* Gawl. Tauria — Syreischikow; Caucasus, Tiflis—Roop \* +.
- + \**Glycyrrhiza echinata* L. Jekaterinoslaw — O. Miram.
- + \**Gypsophila trichotoma* Vond. Tauria — Jegorowa.
- + \**Hemerocalis fulva* L. Caucasus, Circassia — B. Hryniewiecki.
- + \**Herminium monorchis* R. Br. Perm — O. Cler.
- + *Hesperis aprica* Poir. Sibiria, Dahuria — Hubelmann.
- + \**Hieracium aurantiacum* L. ssp. *carpathicola*. Transsilvania — C. Baenitz.
- + \**H. barbatum* Tsch. v. *subverticillatum* Nkr. Silesia — C. Baenitz.
- + \**H. barbatum* Tsch. f. *typica*. Silesia — C. Baenitz.
- + *H. brevifolium* Tausch. Bosnia — K. Maly.
- + \**H. Dollineri* F. Sch. v. *austriacum* Britt. Austria — Gelmi.
- + \**H. florentinum* All. ssp. *cylindriceps*. Istria — L. Richter.
- + \**H. germanicum* N. P. ssp. *fallacinum* Sch. I. normale N. P. Germania — H. Zahn.
- + \**H. glabile* Lachen. Gallia — J. Hervier.
- + \**H. glomeratum* Froel. ssp. *glomeratum* Alm. Suecia med. — C. Elgenstierna.
- + \**H. murorum* L. v. *pilosissimum* Arv. Hispania — E. Reverchon.
- + \**H. murorum* L. v. *smolandicum* Alm. Suecia — A. Arven.
- + \**H. nigriceps* N. P. Silesia — C. Baenitz.
- + \**H. nigrum* Uechtr. Marchia — A. Oborny.
- + \**H. nigrum* Uechtr. v. *erioline* Borb. Austro-Silesia — C. Baenitz.
- + *H. pannosum* Boiss. Serbia — L. Adamovic.
- + \**H. pilosella* L. ssp. *minuticeps* N. P. f. *normalis*. Silesia — Ziesché.
- + \**H. pilosella* L. ssp. *parviflorum* N. P. Marchia — A. Oborny.
- + \**H. pilos.* L. ssp. *Thumenii* N. P. Moravia — A. Oborny.
- + \**H. porrifolium* L. v. *armerifolium* Koch. Austria inf. — F. A. Tscherning.
- + \**H. porrifolium* L. v. *denticulatum* Koch. Austria infer. — F. A. Tscherning.
- + *H. prenanthoides* Vill. Novgorod — Prof. Borodin.
- + \**H. transsilvanicum* Heuff. (*H. rotundatum* A. Kern. = *Crepis* Fussii Kovács.) Banatus — C. Baenitz.
- + \**H. Transsilvanicum* Schur. (*H. eriocaula* Schur. = *H. arctium* Schur.) Transsilvania — C. Baenitz.
- + \**Hordeum bulbosum* L. Caucasus, Kachetia — B. Hryniewiecki.
- + \**Hyacinthus Dalmaticus* Bak. Dalmatia — Rudolph.
- + \**Hypecoem pendulum* L. Tauria — Jegorowa.
- + \**Hyssopus officinalis* L. Saratow — Taliew.
- + \**Inula conyzia* DC. Caucasus, Circassia — B. Hryniewiecki.
- + \**Iris pumila* L. Tauria — Jegorowa.
- + **Isœtes lacustre** L. Wladimir — Flerow; Novgorod — Dobropiscew \* +.
- (Cnf. Act. Hor. Bot. Jur. II. 1901. Nota № 73.).
- + *Jasione Heldreichii* Boiss. Bulgaria austr. — V. Stribrny.
- + *J. Jankae* Neibr. Serbia — Adamovic.
- + *Juncus stygius* L. Novgorod — L. Ivanow +; Pskow — Dsejver; Karelja (Olonetz) — Ispolatow +.
- + *J. Tenageja* Ehrh. Kijew — A. Racoczi, N. Zinger \* +.
- + *Juniperus Oxycedrus* L. Tauria — K. Golde.
- + *Jurinea cyanoides* Rehb. Jekaterinoslaw — Bogomasow; Kursk — Suka-  
czow +; Pensa — G. Petunnikov; Charkow — Bjelecki \* +.
- + *J. macrocalathia* C. Koch. Bosnia — E. Brandis.
- + *Kochia arenaria* Roth. Czernigow — N. Zinger.
- + *Lathyrus aureus* Stev. Caucasus — Desoulavy.
- + \**L. hirsutus* L. Caucasus, Kachetia — B. Hryniewiecki.
- + \**L. Nissolia* L. Caucasus, Kachetia — B. Hryniewiecki.
- + \**Leontodon hastilis* L. a. *glabratus* Koch. Caucasus, Circassia — B. Hryniewiecki.

- \**Lepidium crassifolium* *Waldst. et Kit.* Tauria — Jegorowa.  
*Leucanthemum sibiricum* *D. C.* Sibiria, Dahuria — Hubelmann.  
 \**Ligularia sibirica* *Cass.* Mosqua — Syreiszikow.  
 \**Linaria elatine* *Mill.* Caucasus, Elisabethpol — S. Fedossejew.  
 + \**Linum alpinum* *Jacq.* Tirolia — Behrendsen.  
 + \**Marrubium candidissimum* *L.* (*M. peregrinum* *Rehb.*) Hercegovina — C. Baenitz.  
 \**Medicago rigidula* *Des.* Caucasus, Elisabethpol — S. Fedossejew.  
*Melampyrum arvense* *L.* Tauria — Andrejew.  
 + \**Melia Azedarach* *L.* Dalmatia — C. Baenitz.  
 + *Micromeria cristata* *Gr.* (*Thymus cristatus* *Hmp.*) Serbia — G. Jovanovic.  
 + *Micropus erectus* *L.* Austria inferior — Reehinger.  
*Moehringia muscosa* *L.* (*M. sperguloides* *Mutel.*) Bosnia — E. Brandis.  
*Moenchia bulgarica* *Vel.* Serbia — L. Adamovic.  
*M. graeca* *B. H.* var. *serbica* *Adamovic.* Serbia — L. Adamovic.  
***Molinia squarrosa Trin.*** Sibiria, Dahuria — Hubelmann. (Cnf. Act. Hor. Bot. Jur. II. 1901. Nota № 74.)  
***Najas minor All. (Caulinia fragilis Wild.)*** Mosqua — A. Petun-  
 nikov. (Cnf. Act. Hort. Bot. Jur. II. 1901. Nota № 71.).  
 + *Nasturtium barbaeoides* *Tsch.* (*N. amphibium* × *silvestre* *Wim.*, *N. Reichenbachii* *Knaf.* v. *macrostylis* *Borb.* 1878.) Silesia — Baenitz.  
 + \**Nectandra angustifolia* *Nees.* v. *falcifolia*. America — Prof. P. G. Lorentz.  
 \**Nonnea pulla* *D. C.* Czernigow — Michailowski.  
 + \**Nymphaea pygmaea* *Ait.* Karelia (Olonez.) — Ispolatow.  
 + *Oenanthe media* *Gr.* Bosnia — E. Brandis.  
 + *Onopordon tauricum* *W.* Tauria — Syreiszikow.  
 + *Onosma arenaria* *W. K.* Hungaria — Wagner.  
 + *Orlaya grandiflora* *Hoffm.* flor. fruct. Austria inf. — Reehinger.  
*Orobis pannonicus* *Jacq.* Jekaterinoslaw — Bogomasow\*+; Kursk — Sukaczow+.  
 + *Oryza clandestina* *Al. Br.* (*Leersia oryzoides* *Sw.*, *Phalaris oryzoides* *L.*) f. *inclusa* *Wiesb.* (Pflanze dunkelgrün.) (Vergl. *Leimbach*, Bot. Monatschrift, 1897, pg. 19). Silesia — Baenitz.  
*O. clandestina* *Al. Br.* (*Leersia oryzoides* *Sw.*, *Phalaris oryzoides* *L.*) f. *patens* *Wiesb.* (Pflanze gelbgrün). Silesia — Baenitz.  
 + *Osyris alba* *L.* Dalmatia — Baenitz.  
 + \**Papaver Pyrenaicum* *W.* Carniolia — L. Dergane.  
*Pastinaca hirsuta* *Panc.* Serbia — L. Adamovic.  
 + \**Pedicularis Friderici Augusti* *Tom.* Istria — O. Krebs.  
*Peganum Harmala* *L.* Tauria — Dusj.  
 + *Peristylis viridis* *Lindl.* Pskow — Ispolatow.  
 + \**Petrosimonia glauca* *Bunge.* Tauria — Jegorowa.  
 + \**Peucedanum alsaticum* *L.* Kursk — Sukaczow.  
 + \**P. arenarium* *W. K.* Don — Sukaczow.  
 + *Phellodendron amurense* *Rupr.* Culta in horto bot. Jurjevsi. Patria — Regio Amurensis.  
 + *Phlomis Herba Venti* *L.* Kursk — Schirajewski.  
 + \**Physospermum aquilegifolium* *All.* Tauria — Golde.  
 + \**Pinus leucodermis* *Antoine.* Dalmatia — C. Baenitz.  
 + \**Pistacia Terebinthus* *L.* Dalmatia — C. Baenitz.  
 + \**Plantago carinata* *Schrad.* Hercegovina — C. Baenitz.  
*P. ramosa* *Aschs.* Livonia — Kupffer.  
 \**Poa alpina* *L.* Karelia (Olonez) — Ispolatow; Caucasus, Kachetia — B. Hryniewiecki+.  
 \**Polygala Anatolica* *Boiss.* Caucasus, Terek prov. — Schirajewski; Kars — Gorain+.  
 \**Potamogeton gramineus* *L.* var. *graminifolius* *Fr.* Czernigow — Michailowski.  
 \**Potentilla aurea* *L.* Silesia — C. Baenitz.  
 \**P. baldensis* *Kern.* Austria — A. Foletto.  
 \**P. laeta* *Rehb.* Austria — V. Engelhardt.  
 \**P. micrantha* *Ram.* (*P. breviscapa* *Vest.* = *P. prostrata* *Baumg.* = *Fragariastrum sterile* *Schur.*) Banatus — C. Baenitz.

- + \**P. procumbens* *Sibth.* Suecia — S. Murbeck.
- + \**P. supina* *L.* v. *erecta* *Schimp.* Transsilvania — C. Baenitz.
- P. thuringiaca* *Bernh.* Thuringia — Behrendsen \*; Petropolis — N. Puring.
- + \**Prasium majus* *L.* (*P. creticum* *Rehb.*) Dalmatia — C. Baenitz.
- + \**Primula acaulis* *Jacq.* Tauria — Bogomasow.
- \**P. acaulis* × *canescens* *Borb.* (*P. Austriaca* *Wettst.*) Austria inf. — L. Derganc.
- + \**Pulsatilla patens* *Mill.* γ. *intermedia* *Bgl. et Kunke.* Perm — O. Cler. (Cnf. A. H. B. Jur. III. 1902. Nota № 165.).
- \**Punica granatum* *L.* Dalmatia — O. Krebs.
- + \**Pyrethrum parthenium* *Sm.* Caucasus, Borshom — P. Misczenko.
- + \**Ranunculus arvensis* *L.* v. *brevispinus* *Freyn.* Hercegovina — C. Baenitz.
- \**R. Illyricus* *L.* Czernigow — Michailowski.
- + \**R. oxyspermus* *MB.* Caucasus, Kachetia — B. Hryniewiecki.
- + \**R. polyrrhizus* *Steph.* Saratow — A. Tugarinow.
- + \**R. Sardous* *Crantz.* v. *laevis* *Celak.* Caucasus, Circassia — B. Hryniewiecki.
- \**Rhus coriaria* *L.* Caucasus, Kachetia — J. Mlokossjewicz +; Circassia — B. Hryniewiecki.
- + \**Rosa acicularis* *Lindl.* Karelia (Olonez) — Ispolatow.
- + \**Rubus arcticus* *L.* Petropolis — Sukaczow.
- R. chamaemorus* *L.* Livonia — J. Kunicki; Petropolis — Mazarakij +. (Cnf. A. H. B. Jur. II. pg. 70, 71).
- + *Rumex biformis* *Menyh.* Austria inferior — Rechinger. (Cnf. Del. III. p. 39.).
- R. Dufftii* *Hausskn.* (*R. sanguineus* × *obtusifolius*). Austria inf. — Rechinger.
- \**R. ucrainicus* *Fisch.* Czernigow — Borsczow.
- \**Salix alba* *L.* v. *argentea* *Wim.* f. ♂. Silesia — C. Baenitz.
- \**S. aurita* × *cinerea* *Wim.* ♀. Posen — Straehler.
- \**S. aurita* × *purpurea* *Wim.* f. *cinerascens* ♂. Brandenburg — Riese.
- + \**S. aurita* × *purpur.* *Wim.* f. *cinerasc.* ♀. Brandenburg — Riese.
- + \**S. bicolor* *Ehrh.* ♀. Austria inf. — F. A. Tscherning.
- \**S. caprea* × *viminalis* *Wim.* ♀. Silesia — C. Baenitz.
- + \**S. daphnoides* *Vill.* ♀. (*S. praecox* *Hoppe* = *S. bigemmis* *Hoffm.*). Germania — A. Toepffer.
- \**S. daphn.* *Vill.* f. *erythrostyla* *Kupffer.* ♀. Livonia — Kupffer. (Cnf. Act. H. B. J. II. 1901. Nota № 94.).
- S. daphn.* *Vill.* × *caprea* *L.* ♀. *b. germinibus glabris.* Curonia — Kupffer. (Cnf. A. H. B. Jur. II. 1901. Nota № 78).
- \**S. fragilis* *L.* ♂ + et ♀. (*S. decipiens* *Hoffm.* f. *procellanea*). Britannia — E. J. Linton.
- \**S. fruticosa* *Döll.* ♀. (*S. aurita* × *viminalis*). Badenia — J. A. Schatz.
- + *S. myrtilloides* *L.* Mosqua (Cult.) — A. Petunnikov. (Cnf. A. H. B. Jur. II. 1901. Nota № 79).
- \**S. myrtilloides* *L.* f. *minor.* ♀. Posen — Spribille.
- \**S. myrtil.* *L.* f. *parvifolia* ♂. Posen — Spribille.
- \**S. repens* *L.* f. *fusca* *Wim.* ♂. (*S. depressa* *Hoffm.*). Brandenburg. — Riese.
- \**S. sericans* *Tsch.* ♀. (*S. caprea* × *viminalis*). Silesia — Baenitz.
- S. Weigelliana* *W.* (*S. phyllicifolia* *Sm.* = *S. arbuscula* *Whlbg.* = *S. bicolor* *Ehrh.*). ♀ Anglia — Linton +; ♂ Tirolia — G. Treffer \* +; ♀ Germania Toepffer \* +.
- + *Salsola incanescens* *C. A. M.* fl. et fr. Tuckomania — Litwinow.
- + *Salvia amplexicaulis* *Rehb.* Serbia — L. Adamovic.
- + \**S. verbenacea* *L.* (*S. sinuata* *Vis.*). Dalmatia — C. Baenitz.
- + *Saponaria bellidifolia* *Sm.* Bosnia — E. Brandis.
- \**Saxifraga incrustata* *Vest.* Carniolia — L. Derganc.
- \**S. sedoides* *L.* v. *Hohenwartii* (*Vest.*) *Engl.* Carniolia — L. Derganc.
- \**S. tridactylites* *L.* Pskow — Puring.
- \**Scabiosa caucasica* *M. B.* Caucasus, Borshom — P. Misczenko.
- S. dubia* *Vel.* Serbia — L. Adamovic.
- + \**S. isetensis* *L.* Saratow — A. Tugarinow.
- \**S. leucophylla* *Borb.* Bosnia — K. Maly.
- \**Scilla cernua* *Red.* Caucasus, Kachetia — J. Mlokossjewicz.
- + \**Scirpus supinus* *L.* Kijew — N. Zinger.

- + \**Scolymus hispanicus* *L.* Tauria — Golde.
- + \**Scrophularia canina* *L.* Istria — O. Krebs.
- + \**Senecio Jacobaea* *L. v. borysthenticus Andr.* Tauria — Jegorowa.
- + *Seseli annuum L.* (cum. flor. et fruct.) Rjasan — A. Petunnikov. (Cnf. Del. II. p. 54).
- + \**S. tortuosum L.* Asia minor — J. Bornmüller.
- + *Sieglingia decumbens Bernh.* Livonia — Kasparson +; Riga -- Westberg +.
- + *Silaus virescens Gr.* (Selinum *Rochelii Heuff.* = *Bunium virescens DC.*) Serbia — L. Adamovic.
- + \**Silene conica L.* Tauria — Ispolatow.
- + *S. Frivaldskyana Hpe.* (S. *tincta Friv.*) Serbia — Adamovic.
- + *S. subconica Friv.* Bulgaria austr. — V. Stribrny.
- + \**Sisymbrium Wolgense MB.* Germania — Behrendsen.
- + \**Solanum sodomaeum L.* Dalmatia — Rudolph.
- + *Sparganium affine Schnitzlein.* Novgorod — Prof. Borodin.
- + *S. affine Schnitzlein* var. *vaginatum Larsson* (pr. p.) for. simplex, cum fl. et fr. Petropolis — R. Regel. (Cnf. Del. III. p. 40—41.).
- + *Spiraea crenifolia C. A. M.* Jekaterinoslaw — Akinfijew.
- + \**Stachys glutinosa L.* Sardinia — Vaccari, comm. Behrendsen.
- + \**S. spinulosa Sibth. Sm.* Dalmatia — C. Baenitz.
- + \**S. subcrenata Vis.* (S. *fragilis Vis.*) Hercegovina — C. Baenitz.
- + \**Statice Gmelini W.* Samara -- Preobraschenski.
- + \**S. Gmelini W.* var. *Anatolia* — J. Bornmüller.
- + *Symphandra Hofmanni Pant.* Bohemia — J. Wiesbaur.
- + \**S. Wanneri Heuff.* Serbia — Jovanovic, comm. Behrendsen.
- + \**Tamarix africana Poir.* Dalmatia — C. Baenitz.
- + ***Tanacetum pseudachillea C. Winkl.*** Cult. in hort. Olgens. Patria — Turkestan; comm. O. et B. Fedczenko. (Cnf. Act. Hort. Bot. Jurj. II. 1901. Nota № 81.).
- + *Teucrium chamaedrys L.* Tauria — Bogomasow.
- + *Thesium alpinum L.* Novgorod — Prof. Borodin, L. Ivanow +.
- + *T. intermedium Schrad.* Kijew — N. Zinger.
- + \**Thymus bracteosus Vis.* Hercegovina — C. Baenitz.
- + *Tournefortia Arguzia R. et Sch.* Don — Dusz; Saratow — A. Tugarinow \*+.
- + *Tragopogon Tommasinii Sch. B.* Serbia -- L. Adamovic.
- + *Trapa natans L.* Kasan — A. Busch. (Cnf. Del. I. p. 27.).
- + \**Trifolium Cherleri L.* Dalmatia — C. Baenitz.
- + \**T. fragiferum L.* Caucasus, Kachetia — B. Hryniewiecki.
- + \**T. hybridum L. v. elegans Savi.* Caucasus, Circassia — B. Hryniewiecki.
- + *T. striatum L.* Caucasus, Elisabethpol — S. Fedossejew +; Austria inf. — O. Krebs +.
- + *T. strictum L.* Hungaria — Rechanger.
- + \**T. subterraneum L.* Dalmatia — C. Baenitz.
- + *Trigonella Besseriana Ser.* Ungaria — Rechanger.
- + \**Trinia glaberrima Hoffm.* (T. *Hoffmanni MB.*) Hercegovina — C. Baenitz.
- + *Tunica illyrica Boiss.* (T. *Haynaldiana Jka.*; *Gypsophila cretica Gr.*) Serbia — L. Adamovic.
- + \**T. prolifera F. et M.* Caucasus, Kachetia — J. Mlokossjewicz.
- + *T. rhodopea Vel.* Bulgaria austr. — V. Stribrny.
- + \**Vahlodea atropurpurea L.* Norwegia — C. Baenitz.
- + \**Valeriana tuberosa L.* (V. *bulbosa Imp.* = V. *italica Lam.*) Hercegovina — C. Baenitz.
- + \**Valerianella olitoria Moench.* Caucasus, Kachetia — J. Mlokossjewicz.
- + \**Veronica agrestis L.* (Fl. albido-roseo). Ins. Osilia — Kupffer.
- + *V. hederifolia L.* Tauria — N. Puring +, Golde \*+.
- + \****V. opaca Fries.*** Ins. Osilia — Kupffer. (Novit. pro fl. Baltica). (Cnf. A. H. B. Jur. III. Nota № 167).
- + \**Vicia bithynica L. f. minor.* Dalmatia — C. Baenitz.
- + \**V. grandiflora Scop.* Caucasus, Kachetia — B. Hryniewiecki.
- + *V. hyrcanica F. M.* Culta in h. Olg. Semina e Turkomania.

- V. lathyroides *L.* Tauria — N. Puring +; Cherson — Karassëw; Curonia — Lackschewitz +.  
 Viola banatica *Kütz.* Hungaria — W. Wagner.  
 + \*V. mirabilis *L.* Kijew — G. Levitskij.  
 + V. tricolor *L. v. bella Gr. Gr.* Silesia — Baenitz.  
 Xeranthemum cylindraceum *Sibth. et Ser.* Caucasus, Abchasia — Woronow\* +; Tauria — Golde.  
 Zizyphora capitata *L.* Tauria — Andrejew.  
 \*Z. clinopodioides *Lam.* Caucasus, Elisabethpol — S. Fedossejew.  
 \*Zostera angustifolia *Hornem.* Hercegovina — C. Baenitz.

### Fungi et Musci

- Coleosporium Petasitidis *D. By.* (In fol. Petasit.) Livonia — Bucholtz.  
 + \*Cylindrothecium concinnum *Schimp.* Bohemia centr. — J. Podpera.  
 + Erysiphe Galeopsidis *D. C.* (Leonur. Cardiaca et Galeopsis Tetrah.) Mosqua — Bucholtz.  
 + \*Geaster coliformis (*Dietr.*) *Pers.* Cherson — Jaczewski.  
 + \*G. hygrometricus *Fries.* Smolensk — Jaczewski.  
 + \*G. marchicus *Henn.* Hungaria — Wagner.  
 + \*Guignardia Baccæ (*Cav.*) *Jaczewski.* (G. reniformis *Prill.* et *Delacr.* = Ph. salaspora baccæ *Cav.* = Phoma reniformis *Viala* et *Rav.* = P. flaccida *Viala* et *Rav.* = Ph. rimiseda *Sacc.* = Ph. longispora *Cooke.*) (Vitis vinif.) Tauria — Potebnja.  
 + \*Hypocrea Richardsonii *Berk.* (In ram. Popul. trem.) Smolensk — Jaczewski.  
 Microsphaera Berberidis *D. C.* (Ad fol. Berber. vulg.) Mosqua — Prof. S. Rostovcew +, Bucholtz +.  
 Sclerotinia megalospora *Woron.* (Vaccin. uliginos.) Livonia — Bucholtz.  
 S. Oxycocci *Woron.* (Oxycoccus pal.) Livonia — Bucholtz.  
 + Tuburcina persicina *Sacc.* Mosqua — Bucholtz.  
 Uromyces Dactylidis *Orth.* (Ranunculus acris) Mosqua — Bucholtz.  
 \*U. Erythronii *D. C.* (Vide Fritil. ruthen.) Mosqua — Heyden.

### VI. Classis.

Стоимость каждого экземпляра 15 обмѣнныхъ единицъ.

Werth jedes Exemplars — 15 Einheiten = 37½ Pf.

Valeur de chaque part — 15 unités = 45 cts.

Exemplarium unumquodque uniones 15 valet.

- + \*Acanthus longifolius *Host.* Hercegovina — A. Pichler.  
 + \*Acer laetum *C. A. M.* Caucasus, Borshom — P. Misczenko.  
 + \*Achillea leptophylla *MB.* Caucasus, Elisabethpol — S. Fedossejew.  
 \*A. micrantha *M. B.* Caucasus, Kachetia — J. Mlokossjewicz +, B. Hryniewiecki +.  
 \*Aconitum nasutum *Fisch.* Caucasus, Terek prov. — Schirajewski.  
 \*A. orientale *Mill.* (fl. coerulescent. + et fl. albidis +). Caucasus, Circassia — B. Hryniewiecki.  
 + \*Acroptilon Piciis *Pall.* Persia — J. Bornmüller.  
 Adenophora denticulata *Fisch.* Sibiria, Dahuria — Hubelmann.  
 + \*A. polymorpha *Led. v. denticulata Trautv.* Perm — O. Cler.  
 + \*Aegilops cylindrica *Host.* Caucasus, Kachetia — B. Hryniewiecki.  
 + \*A. ventricosa *Tsch.* (Triticum ventric. *Cas.*) Africa — E. Reverchon.  
 + Agrostis verticillata *L.* Tauria — Syreiszikow.  
 Ajuga chia *Schreb.* Cherson — Karassëw; Caucasus, Borshom — P. Misczenko\* +. (Cnf. Del. I. p. 18—19).  
 A. orientalis *L.* Tauria — N. Puring +, Andrejew.



- + \***A. pyramidalis** *L.* Ins. Osilia — P. Lackschewitz. (Cnf. A. H. B. Jur. III. Nota № 168.).
- + \***Alchimilla Vetteri** *Buser.* Italia boreal. — E. Ferrari.
- + \***Alectorolophus angustifolius** *Gmel.* Austria — Niedereder, comm. Sternek.
- + \***A. montanus** (*Sauter*) *Fritsch.* Tula — N. Zinger. (Cnf. A. H. B. Jur. III. Nota № 169.).
- + \***A. stenophyllus** (*Schw.*) *Stern.* Austria — Nidereder, comm. Sternek.
- + \***Alhagi camelorum** *Fisch.* Caucasus, Kachetia — B. Hryniewiecki.
- + \***Alisma arcuatum** *Mich. f. angustissimum.* Tula — N. Zinger. (Cnf. A. H. B. Jur. III. Nota № 170.).
- + \***Allium albidum** *Fisch.* Caucasus, Elisabethpol — S. Fedossejew.
- + \***A. paniculatum** *L. v. pallens* *Boiss.* (A. rupestre *Stev.*). Caucasus, Circassia — B. Hryniewiecki.
- + \***A. subhirsutum** *L.* (A. ciliatum *Cyr.* = A. Clusianum *Prt.*). Dalmatia — C. Baenitz.
- + \***A. Victorialis** *L.* Caucasus, Ossetia — B. Hryniewiecki.
- + \***Althaea Armeniaca** *Ten.* Caucasus, Circassia — B. Hryniewiecki.
- + **Alyssum alpestre** *L. v. orbiculare* *Reg.* Sibiria, Dahuria — Hubelmann.
- + \***A. erigens** *Jord.* Hungaria — Wagner.
- + **Ammophila baltica** *Lk.* (Amm. arenaria *Lk.* × Calamagrostis epigeios *Rth.*). Prussia occid. — R. Gross.
- + \***Anacamptis pyramidalis** *Rich.* (Orchis pyramid. *L.*). Caucasus, Abchasia — Woronow +; Borshom — P. Misczenko +; Circassia — B. Hryniewiecki +.
- + \***Aquilegia Olympica** *Boiss.* Caucasus, Borshom — P. Misczenko +; Kachetia — J. Mokossjewicz; Circassia — Hryniewiecki +.
- + **Arabis albidia** *Stev.* Caucasus, Baku — Alexeenko; Tauria — N. Puring +; Asia minor — J. Bornmüller \*.
- + **A. carnulosa** *Tscherning* n. sp. Austria inf. — Tscherning. (Cnf. Del. III. p. 42.).
- + **A. pendula** *L.* Perm — Süsew.
- + **Arenaria modesta** *Desf.* Hispania — C. Pau.
- + **A. rigida** *M. B.* Jekaterinoslaw — Seleshinsky.
- + \***Aristella bromoides** *Bertol.* (Stipa aristella *L.*). Caucasus, Kachetia — B. Hryniewiecki.
- + **Artemisia santonicum** *L. var. monogyna* *W. K.* Transylvania — Reehinger.
- + \***Arum orientale** *M. B.* Transcaucasia, Baku — Schestakow.
- + \***Asperula arvensis** *L.* Hercegovina — C. Baenitz.
- + **Aspidium aculeatum** *Sw.* Caucasus, Ossetia — Marcowicz. (Cnf. Del. II p. 32 et Del. III p. 24, 43, atque Act. Hort. Bot. Jurj. II. 1901. Nota № 40 et 83; III. 1902. Nota № 171).
- + **Asplenium adulterinum** *Milde* f. normalis. Silesia — Baenitz.
- + **A. Serpentina** *Tsch.* fr. incisa *Milde, von Heufler.* Silesia — Baenitz.
- + **Astragalus arenarius** *L.* Mosqua — K. Heyden. (Cnf. Del. I. p. 20).
- + \***A. austriacus** *L.* Ufa — Taliew.
- + \***A. hamosus** *L.* Dalmatia — C. Baenitz +; Tauria — O. Jegorowa +.
- + \***A. reduncus** *Pall.* Tauria — Jegorowa.
- + **A. vesicarius** *L.* Cherson — P. Karassëw +; Tauria — Taliew +.
- + \***Astrantia helleborifolia** *Salisb.* Caucasus, Borshom — P. Misczenko.
- + **Atropis distans** *Griseb.* β. convoluta *Griseb.* (Glyceria festucaeformis *Haysh.*). Tauria — Duszj.
- + \***Avena sterilis** *L.* Dalmatia — C. Baenitz.
- + \***Axyris amaranthoides** *L.* Ufa — Taliew.
- + \***Berteroa procumbens** *Port.* (B. mutabilis *D. C.*) Dalmatia — C. Baenitz.
- + \***Bonjeania hirsuta** *Rehb.* Dalmatia — O. Krebs.
- + \***Botrychium lunaria** *Sw.* Kaluga — B. Kulkow.
- + \***Briza spicata** *Sibt.* Bulgaria austr. — V. Stribny.
- + **Bupleurum affine** *Sadl.* Austria inf. — Reehinger.
- + \***Cachrys laevigata** *Lam.* Hercegovina — C. Baenitz.
- + **Calamagrostis Hartmanniana** *Fr.* Riga — Westberg. (Cnf. Del. III. p. 43, atque Act. H. Bot. Jurj. II. 1901. Nota № 84.).
- + \***Campanula alliariaefolia** *W.* Caucasus, Piatigorsk — Schiriajew.

- + *C. crassipes* *Heuff.* Hungaria merid. orient. — A. Degen.
- + \**Caragana frutescens* *D. C.* Jekaterinoslaw — Wysocky.
- + \**Cardamine parviflora* *L.* Kijew — Levitskij.
- + \**C. uliginosa* *MB.* Caucasus, Iberia — B. Hryniewiecki.
- + *Carex acutiformis* *Ehrh.* (*C. paludosa* *Good.*) Bulgaria austr. — Stribrny, comm. Dr. Baenitz.
- + *C. Buxbaumii* *Wahl.* Caucasus, Ossetia — Marcowicz.
- + \**C. capitata* *L.* Karelia (Olonez) — Ispolatow.
- + \**C. conglobata* *Kt.* Hungaria — Wagner.
- + *C. contigua* *Hoppe* (*C. muricata* *L. ex p.*) Rjasan — A. Petunikov; Caucasus, Ossetia — Marcowicz+; Tambow — Schirajewski+.
- + (Cnf. Del. III p. 44, atque Act. Hort. Bot. Jurj. II. 1901. Nota № 85.).
- + \**C. gynobasis* *Vill.* Tauria — Ispolatow.
- + *C. Heleonastes* *Ehrh.* Livonia — K. Kasparson; Pskow — Andrejew+;
- + (Cnf. Del. IV. p. 44).
- + *C. hordeistichos* *Vill.* Kijew — G. Levitskij+, N. Zinger\*. (Cnf. A. H. B. Jur. II. 1901. Nota № 86 et III. 1902. Nota № 172.).
- + *C. Pairaei* *F. Schultz* (*C. liliacea* *Schk.*) Rjasan — G. Petunikov. (Cnf. Del. III. p. 44, atque Act. Hort. Bot. Jurj. II. 1901. Nota № 87.)
- + *C. pauciflora* *Lightfoot.* Petropolis — R. Regel.
- + *C. pulicaris* *L.* Livonia — K. Kasparson.
- + \**C. rostrata* *With.* f. *acrogyna*. Germania -- Behrendsen.
- + \**C. rostr.* *With.* f. *acroandra*. Germania — Behrendsen.
- + \**C. stricta* *Good.* Livonia — Kasparson; Caucasus, Ossetia — Marcowicz.
- + \**Carpesium abrotanoides* *L.* Caucasus, Kachetia — J. Mlokossjewicz+; Circassia — B. Hryniewiecki+; Abchasia — Woronow+.
- + \**Carthamus lanatus* *L.* Caucasus, Kachetia — B. Hryniewiecki.
- + \**Celtis caucasica* *Willd.* Caucasus, Kachetia — J. Mlokossjewicz.
- + \**Centaurea axillaris* *Willd.* β. *ochroleuca* *Boiss.* Caucasus, Borshom — P. Misczenko+; Kachetia — B. Hryniewiecki+.
- + *C. dealbata* *Willd.* Caucasus, Elisabethpol — S. Fedossejew. (Cnf. A. H. B. Jurj. III. Nota № 173).
- + \**C. declinata* *MB.* Tauria — Bogomasow, teste N. Puring. (Cnf. A. H. B. Jur. III. Nota № 173).
- + \**C. margaritacea* *Ten.* Tauria — O. Jegorowa; Don — Sukaczow+.
- + \**C. Marschalliana* *Spr.* Czernigow — Michailowski.
- + *C. orientalis* *L.* Jekaterinoslaw — Seleshinsky; Don — P. Karassëw+.
- + \**C. ruthenica* *Lam.* Kursk — Nikolsky.
- + *C. salonitana* *Vis.* Serbia — L. Adamovic+; Tauria — O. Jegorowa\*+.
- + \**C. solstitialis* *L.* Caucasus, Kachetia — B. Hryniewiecki.
- + *C. sublanata* *Boiss.* Bulgaria austr. — V. Stribrny.
- + \**Cephalanthera rubra* *Rich.* Caucasus, Kachetia — J. Mlokossjewicz+; Borshom — P. Misczenko+.
- + *Cerastium bulgaricum* *Uechtr.* Bulgaria austr. — V. Stribrny.
- + \**C. campanulatum* *Viv.* f. *major*. Hercegovina — C. Baenitz.
- + *C. grandiflorum* *W. K.* (*C. banaticum* *Heuff.* = *C. argenteum* *MB.*) Hercegovina — C. Baenitz\*; Serbia — Adamovic+.
- + *C. rectum* *Friv.* Serbia — Adamovic, comm. Dr. Baenitz.
- + *Chamaerhodos erecta* *Bunge.* Sibiria, Dahuria — Stukow.
- + *Cirsium oleraceo* × *acaule* *Hampe.* Livonia — Kupffer. (Cnf. A. H. B. Jur. II. 1901. Nota № 89.).
- + *Cleome ornithopodioides* *L.* Caucasus, Elisabethpol — S. Fedossejew; Balkaria — Desoulavy\*+.
- + *Clypeola Jonthlaspi* *L.* Caucasus, Elisabethpol — S. Fedossejew+; Tauria — N. Puring.
- + *Colutea melanocalyx* *Boiss.* (*C. arborescens* *Vel.* olim.). Bulgaria austr. — V. Stribrny.
- + *Cornus suecica* *L.* Esthonia — A. Hanike.
- + \**Crocus albiflorus* *Kt.* Carinthia — O. Krebs.
- + *Crucianella angustifolia* *L.* Tauria — Syreiszikow.

- + *C. Graeca Boiss.* Asia minor — J. Bornmüller.
- \**Crupina crupinastrum Vis.* (C. Zuccarini Bge. = *C. Morisii Bill.*) Dalmatia — C. Baenitz.
- + *Cyperus esculentus L.* Africa — E. Reverchon.
- + *Daucus pulcherrimus Koch.* Caucasus, Elisabethpol — S. Fedossejew.
- \**Delphinium divaricatum Ledeb.* Caucasus, Achalzich — Prof. N. Kusnezow, teste N. Busch.
- + *D. flexuosum M. B. f. bracteolis ovatis.* Caucasus, Ossetia — Gorain, teste N. Busch.
- + *D. hybridum Willd. ssp. genuinum Willd. f. leiocarpa Busch.* Caucasus, Achalkalaki — Prof. N. Kusnezow, teste N. Busch.
- Dianthus carthusianorum L.* Polonia — Puring.
- + *D. carthus. L. var. pauciflora Brugg.* Rjasan — A. Petunnikov.
- + *D. inodorus L.* Dalmatia — C. Baenitz.
- + *D. pinifolius S. S. var. serbicus Wettst.* Romania — Degen.
- + *D. Pseudarmeria M. B.* Caucasus, Piatigorsk — Schiriajew.
- D. squarrosus M. B.* Jekaterinoslaw — Seleshinsky +, Bogomasow\*; Don — Karassew\* +.
- + *Dodartia orientalis L.* Sarepta — R. Wiren.
- + *Doryenium latifolium Willd.* Tauria — Golde.
- + *Dryas octopetala L.* Norvegia — C. Baenitz.
- + *Echinops banaticus Ruch.* (*E. humilis Herzog.*) Serbia — Adamovic.
- Elatine alsinastrium L.* Czernigow — A. Racoczi.
- + *Epilobium organifolium Lam.* (*E. algidum M. B.*) Caucasus, Kachetia — B. Hryniewiecki.
- + *Epipactis atrorubens Schult.* Curonia — S. Fedossejew.
- + *Equisetum arvense L. v. boreale Milde* (*E. boreale Bongard.*) f. *normalis.* Silesia — Baenitz.
- + *E. limosum L. v. verticillatum Döll. f. caespitans Warnst.* Silesia — Baenitz.
- + *E. silvaticum L. f. fert. normalis = f. serotina Milde.* Prussia orient. — Baenitz.
- + *E. telmateja Ehrh. (E. maximum Lam.)* Caucasus, Ossetia — Marcowicz. (Cnf. Act. Hort. Bot. Jurj. II. 1901. Nota № 90).
- + *\*Erica arborea L.* Dalmatia — C. Baenitz.
- \**Eryum Lenticula Schreb.* Caucasus, Elisabethpol — S. Fedossejew.
- + *\*Eryngium coeruleum Gilib.* Caucasus, Kachetia — J. Mlokossjewicz.
- + *\*Erysimum rhaeticum D. C.* Tirolia — Behrendsen.
- + *\*Euphorbia paralias L.* Caucasus, Circassia — B. Hryniewiecki.
- \**Euphrasia brevipila × curta* (*E. Murbeckii Wettst.*) Fennia — M. Brenner, teste prof. v. Wettstein.
- \**E. curta Fr.* Fennia — M. Brenner, teste prov. v. Wettstein.
- \**E. curta Fr. v. glabrescens.* Kursk — Sukaczow, teste A. Petunnikov.
- \**E. hirtella Jord.* (*E. Brandisii Freyn.* = *E. officin. v. tatarica Boiss.*) Bosnia — Brandis.
- + *\*E. Salisburgensis Funck. v. purpurascens Favr.* Bosnia — Brandis.
- E. stricta Host.* Novgorod — Prof. Borodin +; Curonia — Dr. Lackschewitz +. (Cnf. Del. II. p. 39, III. p. 55).
- \**E. tatarica Fisch.* Bosnia — Maly.
- + *\*Fagus orientalis Lipsky.* Caucasus, Circassia — B. Hryniewiecki. (Cnf. Del. II. p. 39, 40 et Del. III. p. 46).
- \**Fritillaria ruthenica Wikst.* Mosqua — D. Syreiszikow; Kursk — Sukaczow+.
- Galium apiculatum S. S. (G. pycnophyllum Heldr.)* Serbia — Adamovic.
- \**G. corradifolium Vill.* (*G. tenuifol. D. C. non All.*) Hercegovina — C. Baenitz.
- + *G. tenuissimum M. B.* Tauria — Golde.
- \**G. verticillatum Danth.* Caucasus, Elisabethpol — S. Fedossejew.
- \**Genista dalmatica Baril.* Dalmatia — Rudolph.
- Gentiana carpatica Wettst.* Hungaria — L. Richter, comm. Dr. Baenitz.
- + *G. crispata Vis.* Bosnia — K. Maly.
- + *G. pannonica Scop.* Austria sup. — Reehinger.
- \**G. pumila Jacq.* Austria inf. et Carniolia super. — L. Dergane.
- \**G. verna L.* Austria inf. + et Carniolia med. + — L. Dergane.

- \**Geranium pseudosibiricum* *J. Mey.* Saratow — Wiren +; Perm — O. Cler +.  
+ \**Glaucium luteum* *Scop.* Caucasus, Circassia — B. Hryniewiecki.  
+ \**Globularia cordifolia* *L.* (*G. minima* *Vill.*) Hercegovina — C. Baenitz.  
*Glycyrrhiza echinata* *L.* Tauria — O. Jegorowa +, Ispolatow +; Don — Karassew +; Charkow — Sukaczow\* +.  
+ \**Goodyera repens* *R. Br.* Mosqua — Koshewnikowa.  
+ \**Gypsophila acutifolia* *Fisch.* Caucasus, Kislowodsk — Schirajew.  
*G. dahurica* *Turez.* Sibiria, Dahuria — Hubelmann.  
*Haplophyllum dahuricum* *Juss.* Sibiria, Dahuria — Hubelmann.  
*Heleochoila schoenoides* *Host.* Charkow — Sukaczow\* +; Tauria — Jegorowa\* +; Kiev — N. Zinger +; Don — Karassew +.  
\**Heliosperma glutinosum* (*Zoys.*) *Rehb.* Carniolia — L. Derganc.  
*Herminium monorchis* *R. Br.* Kaluga — Kulkow\* +; Pskow — Dsejwer +.  
+ \**Hieracium acanthodon* *Arv.* Gallia — H. Sudre.  
+ \**H. amoenum* *Sudre.* Gallia — H. Sudre.  
+ \**H. apicorum* *Wiesb.* (*H. contiguum* *Juratz.* = *H. saxatile* × *murorum* *Heitr.*) Austria infer. — F. A. Tscherning.  
+ \**H. atratum* *Fr.* Silesia — C. Baenitz.  
+ \**H. atr. Fr. v. subvirescens* *Fr.* Norvegia — C. Baenitz.  
*H. auricula* *Lam. et DC. α.* genuinum 1. epilosum. *N. P.* Prussia orient. et Silesia\* + — C. Baenitz.  
+ \**H. auric. Lam. et DC. α.* genuin. 10. obscuriceps. Norvegia — C. Baenitz.  
+ \**H. Bauhini* *Schult.* Bosnia — E. Brandis.  
+ \**H. Bauh. Schult.* ssp. polyanthemum. Prussia orient. — C. Baenitz.  
+ \**H. Berardianum* × *illyricum*. Austria — Gelmi.  
+ \**H. bifidum* *Kü.* (*H. Hoppeanum* *Wallr.* = *H. Retzii* *Gr.* = *H. humile Baumg.* = *H. umbrosum* *Schur.* = *H. rupicolum* *Simk.*) Hungaria austro-orient. — C. Baenitz.  
+ \**H. bohemicum* *Fr.* Gallia — H. Hofmann.  
*H. boreale* *Fr. v. chlorocephalum* *Uechtritz.* Prussia orient. — C. Baenitz.  
+ \**H. brachiatum* *Bertol.* ssp. Villarsii *F. Sch.* 1. pilosum. Badenia — H. Zahn.  
+ \**H. canescens* *Fr.* ssp. tridentinum *Evers.* Austria — J. Murr.  
+ \**H. collinum* *Goehn.* ssp. brevopilum. (*N. P.* p. 312.) (*H. pratense* *L.* var. *silvicolum* *Fries.*) Rjasan — A. Petunnikov. Cnf. H. Zahn et A. Oborny.  
+ \**H. commutatum* *Lndbg.* Norvegia — C. Baenitz.  
+ \**H. danubiale* *Borb.* Hungaria — Degen.  
+ \**H. Dollianum* *Zahn.* (*H. Pannonicum* × *pilosella*). Badenia — H. Zahn.  
+ \**H. dubium* *L.* Suecia media — C. Elgenstierna.  
+ \**H. flagellare* *W.* = *H. coll. × Pilos. v. genuinum* *N. P.* p. 380. Silesia — Baenitz. (Cnf. Act H. B. J. II. 1901. Nota № 93.)  
+ \**H. flagel. W.* ssp. cernuiforme. 2 brevopilum. Silesia — C. Baenitz.  
+ \**H. flagel. W.* ssp. cernuif. 1. longipilum. Prussia Orient. — C. Baenitz.  
+ \**H. flagel. W. v. genuinum*. Silesia — C. Baenitz.  
+ \**H. flagel. W. f. normale* 2. minoriceps. Silesia — Ziesché.  
+ \**H. florentinum* *All.* ssp. florentinum *All.* Istria — L. Richter.  
+ \**H. florentinum* *All.* ssp. glareosum *Koch.* Hercegovina — C. Baenitz.  
+ \**H. fragile* *Jord.* Marchia — A. Oborny.  
+ \**H. glabratiforme* *Murr.* (*H. villosum v. rudum* *A. Kern.*) Tirolia bor. — J. Murr.  
+ \**H. hrynawiense* *E. Wol.* Galicia orient. — B. Blocki.  
+ \**H. laevifrons* *Sudre.* Gallia — H. Sudre.  
+ \**H. leiosoma* *N. P.* (*H. porrifol. × umbellat.*) Austria — E. Gelmi.  
+ \**H. lycopifolium* *Fröl.* Badenia — A. Götz.  
+ \**H. magyricum* *N. P.* ssp. fliferum *Tausch.* Hercegovina — C. Baenitz.  
+ \**H. magyar. N. P.* ssp. heothinum b. vistuligenum *N. P.* Prussia orient. — C. Baenitz.  
+ \**H. magyar. N. P.* ssp. pseudauriculoides *N. P.* Marchia — A. Oborny.  
+ \**H. magyar. N. P.* ssp. substoloniferum *N. P.* Hercegovina — C. Baenitz.  
+ \**H. magyar. N. P.* ssp. tephrops *N. P.* Silesia — C. Baenitz.  
+ \**H. magyar. N. P.* ssp. teph. *N. P. f. eglandulosa*. Silesia — Ziesché.  
+ \**H. magyar. N. P.* ssp. thaumasioides *N. P.* Marchia — A. Oborny.  
+ \**H. murorum* *L. v. vulgare* *Rehb.* Hercegovina — C. Baenitz.  
+ \**H. norvegicum* *Fr. v. rufescens* *Fr.* Norvegia — C. Baenitz.

- + \*H. orsoviense *N. P.* Hungaria austro-orient. — C. Baenitz.
- + \*H. pallidifrons *Sudre.* Gallia — Sudre.
- + \*H. pilosella *L. ssp. vulgare Tausch.*  $\beta$ . subvulgare. 3. hirsutum. Marchia — A. Oborny.
- + \*H. pilos. *L. ssp. vulg.  $\beta$ . subvulg. 1. striatum.* Marchia — A. Oborny.
- + \*H. prussicum *N. P.* (H. collin.  $\times$  pilosel.) Prussia oriental. — C. Baenitz.
- + \*H. pruss. *N. P. ssp. chlorops.* Germania — A. Toepffer.
- + \*H. racemosum *W. K. Tauria* — Jegorowa.
- + \*H. recensitum *Jord.* Gallia — H. Sudre.
- + \*H. rectum *Grisb. v. pseudoëriophorum A. T.* (H. pseudoëriophorum *Loret. et Timb.*) Gallia — H. Sudre.
- + \*H. rigidum *Hartm.* Karelia (Olonez) — Ispolatow.
- + \*H. sabinum *Seb.* subsp. parvisabinum *N. P.* Hercegovina — C. Baenitz.
- + \*H. strictum *Fr.* (H. denticulatum = H. cydonifolium *Aut. non Vill.*) Tirolia — G. Treffer.
- + \*H. substoloniflorum *N. P. ssp. erectum 1. normale.* Helvetia — Zahn.
- + \*H. Tatrae *Gr.* (H. glaucum *Wahlg.*) Hungaria — L. Richter.
- + \*H. villosum *L. v. cavifolium N. P.* Austria infer. — J. Ullepitsch.
- + \*H. Waldsteinii *Tsch.* Bosnia — E. Brandis.
- + \*Hippocrepis comosa *L.* Dalmatia + et Hercegovina — C. Baenitz.
- + \*H. unisiliquosa *L.* Caucasus, Elisabethpol — S. Fedossejew +; Tauria — N. Puring +, D. Syreiszikow +.
- + \*Hyacinthella rumelica *Vel.* Bulgaria austr. — V. Stribrny.
- + \*Hyacinthus ciliatus *Cyrrill.* Jekaterinoslaw — O. Miram.
- + \*H. leucophaeus *Stev.* Kursk — Sukaczow.
- + \*Iris furcata *M. B.* Czernigow — Seleshinsky.
- + \*I. pumila *L.* Don — Dusz +; Tauria — N. Puring +; Austria inf. — O. Krebs +.
- + \*Isopyrum fumarioides *L.* Sibiria, Dahuria — Hubelmann.
- + \*Juncus capitatus *Weigel.* Czernigow — A. Rakoczi.
- + \*Juniperus nana *Willd.* (J. depressa *Stev.*) Tauria — Golde. (Cnf. A. H. B. Jur. II. pg. 215 et III. Nota № 174.).
- + \*J. sabina *L.* Don — Sukaczow.
- + \*J. sabinoides *Griseb.* Transsylvania — Csató. Comm. Dr. Baenitz.
- + \*Jurinea mollis *Rehb.* Kursk — Sukaczow.
- + \*Knautia hybrida *Coult.* (Trichera mutabilis *Schrd.*) Bulgaria austr. — V. Stribrny.
- + \*Konigia maritima *B. Br.* Tauria — Golde. (Cnf. A. H. B. Jur. III. Nota № 175.).
- + \*Lamium bithynicum *Benth.* Hungaria mer.-orient. — Degen.
- + \*Lampsana intermedia *M. B.* Caucasus, Kachetia — N. Gorain.
- + \*Leucanthemum sibiricum *DC.* Sibiria, Jenissejsk — Kytmanow.
- + \*Linaria dalmatica *Mill.* Dalmatia — Rudolph.
- + \*L. odora *Chav.* Tauria — Jegorowa.
- + \*Lycium barbatum *L.* Kiew — Prof. Borodin.
- + \*Malabaila Golaka *Haq.* Carniolia — L. Derganc.
- + \*Mattia umbellata *W. K.* Hungaria — Wagner.
- + \*Medicago denticulata *Willd.* Caucasus, Circassia — B. Hryniewiecki.
- + \*M. maculata *Willd.* (M. arabica *Alt.*) Caucasus, Circassia — B. Hryniewiecki.
- + \*M. orbicularis *L.* Caucasus, Elisabethpol — S. Fedossejew.
- + \*M. prostrata *Jacq.* (M. declinata *Kütz.* = M. tenuifolia *Pr.*) Hercegovina — C. Baenitz.
- + \*Melilotus albus *Desr. f. tenellus Wallroth.* Kursk — Sukaczow, determ. Schultz. (Cnf. A. H. B. Jur. III. Nota № 176.).
- + \*Merendera rhodopea *Vel.* Bulgaria austr. — V. Stribrny.
- + \*Moenchia mantica *L.* Hercegovina — C. Baenitz.
- + \*Montia lamprosperma *Cham.* Petropolis — Puring.
- + \*Myricaria germanica *Desv.* Caucasus, Terek prov. — Schirajewski +; Circassia — B. Hryniewiecki +.
- + \*Oenanthe media *Gr.* Bosnia — Brandis. Comm. Dr. C. Baenitz.
- + \*Ononis pendula *Desf.* (O. Schouwii *D. C.*) Africa — E. Reverchon.

- Onosma stellulatum* W. K. Tauria — Bogomasow +; Caucasus, Terek. prov. — Schirajewski\*.
- + \**Ophioglossum vulgatum* L. Caucasus, Circassia — B. Hryniewiecki.
- + \**Orchis Morio* L. Ins. Osilia — Lackschewitz.
- + *O. simia* Lam. Bosnia — E. Brandis +; Tauria — N. Puring +, Andrejew +.
- + \**Origanum viride* Boiss. Caucasus, Borshom — P. Misczenko.
- + *Ornithogalum nanum* Sib. Bulgaria austr. — V. Stribrny.
- + *O. narbonense* L. Jekaterinoslaw — O. Miram.
- + \**O. tenuifolium* Guss. Tauria — Golde.
- + \**Paris incompleta* M. B. Caucasus, Wladikavkas — G. Levitskij.
- + \**Paronychia cephalotes* M. B. Tauria — Bogomasow.
- + *Patrinia rupestris* Juss. Sibiria, Dahuria — Hubelmann.
- + *Pedicularis brachyodonta* Schl. et Vuk. Bosnia — E. Brandis.
- + *P. sudetica* Willd. Silesia — Prof. Sagorski.
- + *Peucedanum humile* Turcz. Sibiria, Dahuria — Hubelmann.
- + \**Phlomis crinita* Cav. (P. Barrelieri Duf.) Africa — E. Reverchon.
- + *P. herba-venti* L. Tauria — O. Jegorowa +; Asia minor — J. Bornmüller +.
- + *Pinguicula alpina* L. Austria, Carniola — K. Mulley.
- + *P. vulgaris* L. Livonia — N. Busch; Pskow — Dsejver +.
- + \**Plagiopus virgatus* D. C. (Leucanthemum virgat. Clus.) Africa — E. Reverchon.
- + \**Polygonum Bellardi* All. v. *salsugineum* M. B. Tauria — Jegorowa.
- + \**Potentilla australis* Kras. Austria — C. Steurer.
- + \**P. Herbichii* Blocki. Galicia orient. — B. Blocki.
- + \**P. intermedia* L. typica Rupr. Mosqua — Syreiszczikow.
- + \**P. isosepala* Blocki. (P. thyrsiflora Zim. non Huls.) Galicia orient. — B. Blocki.
- + \**P. laeta* Richb. v. *pinnatifida* Gr. Istria — L. Richter.
- + \**P. mixta* Nolte. Silesia — H. Pinkwart.
- + \**P. nivea* L. Norwegia — C. Baenitz.
- + \**P. norvegica* L. Mosqua — D. Syreiszczikow.
- + \**P. norvegica* L. var. *ruthenica* Willd. Mosqua — D. Syreiszczikow.
- + *P. opaca* L. non Auct. (P. verna Auct. non L.) Tirolia — Graf Sarnthein, com. Baenitz.
- + \**P. patula* W. K. Czernigow — Michailowski.
- + \**P. pedatifrons* Borb. Hungaria centr. — V. Borbas.
- + \**P. pseudochrysantha* Borb. Hungaria — J. Wagner.
- + \**P. rupestris* L. Silesia — C. Baenitz.
- + \**P. thuringiaca* Bernh. Petropolis — Puring.
- + \**P. valderia* L. Italia boreal. — C. Bicknell.
- + \**Poterium anistroides* Dsf. Africa — E. Reverchon.
- + *Primula acaulis* Jacq. Tauria — K. Golde.
- + \**P. acaulis* Jacq. v. *Sibthorpii* Pax. Caucasus, Kachetia — Mlokossjewicz.
- + \**Prosopis Stephaniana* W. Persia — J. Bornmüller.
- + *P. intermedia* Host. (= Pr. Cerasus × *chamaecerasus*) Austria inferior — Reehinger.
- + \**Psoralea bituminosa* L. (P. palaestina Bassi.) Dalmatia — Pichler +; Caucasus, Abchasia — Woronow +.
- + \**Pterocarya caucasica* C. A. M. Caucasus, Kachetia — J. Mlokossjewicz.
- + *Pterocephalus plumosus* Coult. Caucasus, Kachetia — B. Hryniewiecki\* +; Elisabethpol — S. Fedossejew. (Cnf. Del. III. p. 36).
- + \**Ranunculus caucasicus* M. B. Caucasus, Kachetia — J. Mlokossjewicz, B. Hryniewiecki, A. Pomin +; teste N. Busch.
- + \**Raphanus Odessanus* Andrz. Caucasus, Circassia — B. Hryniewiecki.
- + \**Rhododendron caucasicum* Pull. Caucasus, Suania — Tkeschelaschwili +; Circassia — B. Hryniewiecki; Borshom — Winogradow-Nikitin +, P. Misczenko.
- + *R. Smirnowii* Trautv. Caucasus, Batum — Princ. Massalskij.
- + *R. Ungernii* Trautv. Caucasus, Batum — Princ. Massalskij.
- + \**Rhynchocorys orientalis* Benth. Caucasus, Terek prov. — Schirajewski.
- + *Rubus arcticus* L. Petropolis — Puring +; Irkutsk — G. Petannikov +.
- + \**R. discolor* Weib. Caucasus, Elisabethpol — S. Fedossejew.

- Salix acuminata* Ledb.  $\beta$ . virescens  $\varnothing$ . Perm — Süsew.  
*S. acutifolia* Willd.  $\varnothing$ . Perm — Süsew.  
+ \**S. alba* L. f. typica  $\varnothing$ . Corfu — C. Baenitz.  
+ \**S. alba* L. v. vitellina L.  $\varnothing$ . Silesia — C. Baenitz.  
+ \**S. albicans* Schl.  $\varnothing$ . (S. glauca  $\times$  grandifol. v. Schleicheri Wim). Helvetia — A. Schmidely.  
\**S. amygdalina* L. f. concolor Koch. (Salix triandra L.)  $\varnothing$ . Silesia — C. Baenitz.  
\**S. amygd.* L. f. vulgaris  $\sigma$  (= S. Hoffmanniana Sm.). Britannia — Linton.  
\**S. angustifolia* Wulf.  $\sigma$  et  $\varnothing$ . Hungaria centr. — J. Wagner.  
+ \**S. arbuscula*  $\times$  helvetica Buser. (S. spuria Schl.). Helvetia — A. Schmidely.  
+ \**S. aurita* L.  $\varnothing$ . Silesia — C. Baenitz.  
\**S. aurita* L. f. spathulata Wim.  $\varnothing$ . Marchia — Ries; Badenia — Schatz +.  
\**S. aurita*  $\times$  cinerea Wim. f. b.  $\sigma$ . Silesia — C. Baenitz.  
\**S. aurita*  $\times$  cinerea Wim. f. c.  $\sigma$ . Silesia — C. Baenitz.  
\**S. aurita*  $\times$  cinerea  $\times$  repens Straechl.  $\sigma$ . Posen — A. Straechler.  
+ \**S. aurita*  $\times$  purpurea Wim. f. glaucescens  $\sigma$ . Marchia — Riese.  
\**S. aurita*  $\times$  repens Wim. (S. ambigua Ehrh. = S. plicata Fr.). Badenia — Schatz.  
\**S. blanda* Andr. (S. babylonica  $\times$  fragilis Clem.).  $\sigma$  et  $\varnothing$ . Austria infer. — F. A. Tscherning.  
\**S. blanda* Andr. f. androgyna. Silesia — C. Baenitz.  
+ \**S. caprea*  $\times$  silesiaca Wim. f. b. Silesia — Müller et Baenitz.  
\**S. cinerea* L. b. angustifolia A. Kern.  $\varnothing$ . Austria infer. — F. A. Tscherning.  
\**S. cinerea* L. a. latifolia A. Kern.  $\varnothing$ . Austria infer. — F. A. Tscherning.  
+ \**S. cinerea* L. f. monstrosa  $\varnothing$ . Silesia — C. Baenitz.  
+ \**S. cinerea* L. f. spuria Wim.  $\varnothing$ . (Sal. Europ. p. 49.). Silesia — C. Baenitz.  
\**S. daphnoides* Vill. f. erythranthera Kupff.  $\sigma$ . Livonia — Kupffer. (Cnf. A. H. B. Jur. III. Nota № 178.).  
+ *S. daphn.* Vill. f. erythrostyla Kupff.  $\varnothing$ . Livonia — Kupffer. (Cnf. A. H. B. Jur. II. 1901. Nota № 94.).  
+ \**S. fragilis*  $\times$  alba Wim.  $\sigma$  et  $\varnothing$ . (S. Russeliana Forb.). Badenia — J. A. Schatz.  
\**S. hastata* L.  $\varnothing$ . et  $\sigma$ . Austro-Silesia — C. Baenitz.  
\**S. Jacquiniana*. (S. myrsinites  $\alpha$ . integrifolia Neilr. v. Jacquiniana Koch).  $\sigma$  et  $\varnothing$ . Austria inf. — F. A. Tscherning.  
\**S. longifolia* Host. (S. dasyclados Wim. = S. acuminata Koch.)  $\sigma$ . Prussia orient. — C. Baenitz.  
*S. Mauternensis* Kern.  $\sigma$ . (S. discolor Host. = S. Wimmeriana G. G. = S. capr.  $\times$  purpur. Wim.). Badenia — J. A. Schatz\*;  $\varnothing$ . Austria inf. — Reehinger +.  
\**S. nigricans* Sm.  $\varnothing$ . Silesia — C. Baenitz.  
+ \**S. peloritana* Prest. (S. purpur.  $\times$  pedicellata)  $\varnothing$ . Helvetia — A. Schmidely.  
\**S. pruinosa* Wendl.  $\sigma$ . (S. acutifol. W. = S. caspica Hort.). Silesia — C. Baenitz +; Marchia — Riese.  
+ \**S. purpurea* L. f. typica.  $\varnothing$ . Silesia — C. Baenitz.  
\**S. purpurea*  $\times$  nigricans. Trident. — Gelmi.  
\**S. repens* L. v. leiocarpa G. Mey. Bavaria — E. Kaufmann.  
+ \**S. repens*  $\times$  myrtilloides Wim.  $\sigma$ . (S. finmarchica W. f. latifol.). Posen — Spribille.  
+ \**S. retusoides* J. Kern.  $\varnothing$ . (S. retusa  $\times$  Jacquiniana = S. retuso-myrsinites Neilr.). Austria infer. — F. A. Tscherning.  
\**S. rosmarinifolia* L. v. latifolia Neilr. (Sal. Europ. 144).  $\sigma$  + et  $\varnothing$  +. Austria infer. — F. A. Tscherning.  
*S. viminalis* L. forma.  $\varnothing$ . Perm — Süsew.  
\**S. vimin.* L. f. typica L.  $\sigma$ . Silesia — C. Baenitz.  
\**S. viminalis*  $\times$  purpurea Wim. b. Forbyana Wim.  $\varnothing$ . (S. Forbyana Sm.). Germania — A. Toepffer.  
\**S. vitellina* L. v. sericea Schatz.  $\sigma$ . Silesia — C. Baenitz.  
+ \**Salsola* Kali L.  $\beta$ . Tragus (M. B.) Boiss. Caucasus, Circassia — B. Hryniewiecki.  
+ \**Salvia sclarea* L. Caucasus, Borshom — P. Misczenko.

- + *Satureja Kitaibelii* *Wrzab.* (*S. variegata* *Host.*). Serbia — L. Adamovic.
- Saussurea acuminata* *Turcz.* Sibiria, Dahuria — Hubelmann.
- Saxifraga bronchialis* *L.* Sibiria, Dahuria — Hubelmann.
- + *S. chrysosplenifolia* *Boiss.* var. *rhodopea* *Vel.* Bulgaria austr. — V. Stribrny.
- + *\*Scabiosa caucasica* *MB.* Caucasus, Kislovodsk — Schiriajew.
- + *\*Scorpiurus subvillosa* *L.* (*S. muricata* *Host.*). Dalmatia — C. Baenitz.
- + *\*Scorzonera laciniosa* *L.*  $\beta$ . *calcitrapifolia* *Rich.* Caucasus, Elisabethpol — S. Fedossejew.
- Scrophularia canina* *L.* Tauria — Ispolatow\*+; Triest — C. Steurer+.
- + *\*Scutellaria orientalis* *L.* v. *pinnatifida* *Hoch.* Hercegovina — C. Baenitz.
- S. scordifolia* *Fisch.* Sibiria, Dahuria — Hubelmann.
- + *Serapias Lingua* *L.* (*S. oxyglottis* *W.*). Istria — L. Richter, com. Dr. Baenitz.
- + *Sideritis angustifolia* *Lam.*  $\beta$ . *parviflora* *W.* Hispania — C. Pau.
- + *\*Silaus pratensis* *Bess.* Charkow — Sukaczow.
- + *\*Silene compacta* *Horn.* Caucasus, Circassia — B. Hryniewiecki.
- + *\*S. dichotoma* *Ehrh.* Livonia — Kupffer. (Novitas pro fl. Baltica).
- + *\*S. fimbriata* *MB.* Caucasus, Kachetia — B. Hryniewiecki.
- + *S. flavescens* *W. K.* Serbia — Adamovic, com. Dr. Baenitz.
- S. supina* *M. B.* Cherson — Karassëw; Charkow — Sukaczow\*+.
- Smilacina trifoliata* *Desf.* Sibiria, Dahuria — Hubelmann.
- + *Spergularia marginata* *P. M. E.* Jekaterinoslaw — Ispolatow.
- + *\*Spiraea decumbens* *K.* Italia boreal. — V. Engelhardt.
- + *\*S. polonica* *Blocki.* Galicia orient. — B. Blocki.
- Statice Gmelini* *Willd.* var. *tomentella* (*Boiss.*) Jekaterinoslaw — Bogomasow.
- S. Gmelini* *Willd.* var. *genuina* *Boiss.* Saratow — Wiren. (Cnf. Del. III p. 49.).
- S. tatarica* *L.*  $\beta$ . *Bessieriana* (*R. et Sch.*) Sarepta — K. Wiren.
- Subularia aquatica** *L.* Petropolis — Puring\*+; Novgorod — Prof. Borodin+; Wladimir — Flerow. (Cnf. A. H. B. Jur. II. 1901. Nota № 95.).
- Symphytum caucasicum* *MB.* Caucasus, Ossetia — Marcowicz+; Elisabethpol — S. Fedossejew+.
- Teesdalea nudicaulis* *R. Br.* Polonia — Puring.
- Teucrium hyrcanicum* *L.* Caucasus, Elisabethpol — S. Fedossejew.
- + *T. montanum* *L.* Tauria — Bogomasow.
- T. orientale* *L.* Caucasus, Borshom — P. Misczenko\*+; Elisabethpol — S. Fedossejew+.
- Thlaspi praecox* *Wulf.* Tauria — N. Puring+, Andrejew.
- + *\*Tillea aquatica* *L.* Petropolis — N. Puring.
- Tilia spectabilis* *Host.* flor. fruct. folia. De arbore classica in horto autoris. Vindobona — Rechanger.
- T. tenuifolia* *Host.* flor. fruct. folia. De arbore classica in horto autoris. Vindobona — Rechanger.
- + **\*Tofieldia borealis** *Wahlenb.* Karelia (Olonez) — Ispolatow. (Cnf. A. H. B. Jur. II. Nota № 96.).
- + *\*T. calyculata* *Wahlbg.* Polonia — Puring.
- + *\*Torilis infesta* *Hoffm.* (*Caucalis infesta* *Curt.*). Caucasus, Circassia — B. Hryniewiecki.
- + *\*Trichera magnifica* *Boiss.* Bosnia — E. Brandis.
- + **\*Trichophorum austriacum** *Palla.* (***Scirpus caespitosus* *L.* pro parte**). Livonia — Kupffer. (Cnf. A. H. B. Jur. III. Nota № 179.).
- + *Trifolium angustifolium* *L.* Caucasus, Elisabethpol — S. Fedossejew.
- + *Trigonella spicata* *Smith.* Caucasus, Elisabethpol — S. Fedossejew.
- + *Trinia Henningii* *Hoffm.* Jekaterinoslaw — J. Seleshinsky.
- + *\*Trisetum rigidum* *MB.* Caucasus, Kachetia — B. Hryniewiecki.
- + *\*Triticum cylindricum* *Cesati.* (*Aegilops cylindr.*). Tauria — Ispolatow.
- + *\*T. dasyanthum* *Ledeb.* Tauria — Jegorowa.
- + *\*Tulipa Biebersteiniana* *R. et Sch.* Jekaterinoslaw — Bogomasow.
- + *\*T. Gesneriana* *L.* Tauria — Jegorowa.
- + *\*Tunica saxifraga* *Scop.* Caucasus, Kachetia — B. Hryniewiecki.
- + *\*Turgenia latifolia* *L.* Tauria — Jegorowa.
- + *Ulmus elliptica* *C. Koch.* Caucasus, Ossetia — Marcowicz.



- Utricularia intermedia* Hayne. Livonia — Metz\*, N. Busch +; Petropolis — Puring +; Pskow — Dsejver.  
 \**U. minor* L. Livonia — Metz.  
 + \**Vandellia Pyxidaria* Maxim. Don — Sukaczow.  
*Veronica prostrata* L. Brandenburg — R. Gross.  
 + *Vicia grandiflora* Scop. Tauria — O. Jegorowa.  
*V. truncatula* M. B. Hungaria — Wagner.  
 \**Viola Munbyana* B. R. Africa — Reverchon.  
 + \**V. suavis* M. B. Caucasus, Kachetia — J. Mlokossjewicz.  
 + \**Vulpia setacea* Parl. (Festuca Thomasiana Gay.). Africa — Reverchon.  
 + \**Woodsia ilwensis* R. Br. Karelia (Olonez) — Ispolatow.  
 \**Xeranthemum squarrosus* Boiss. v. *unicolor* Boiss. Anatolia — J. Bornmüller.  
 \**Zannichellia palustris* L. Petropolis — Puring.

### Fungi.

- + *Geaster marchicus* Henn. Hungaria centr. — J. Wagner.

### VII. Classis.

Стоимость каждого экземпляра 20—400 обмытых единиц, указана в скобках.

Werth jedes Exemplars — 20—400 Einheiten = 50 Pf. — 10 Mar.

Valeur de chaque part — 20—400 unités = 60 cts. — 12 Fr.

Exemplarium unumquodque uniones 20—400 valet.

- \**Acantholimon armenum* Boiss. et Huet. var. *Balansae* Boiss. Transcaucasia, Azchur. — Prof. N. Kusnezow. (200).  
 \**Acanthophyllum mucronatum* C. A. M. Caucasus, Ordubad — A. Fomin. (300).  
 \**Acer hyrcanum* F. et Mey. Caucasus, Borshom — P. Misczenko. (50).  
 \**A. insigne* Boiss. et Buhse v. *velutinum* Boiss. Persia — J. Bornmüller. (75).  
 \**Achillea biserrata* M. B. Caucasus, Kachetia — J. Mlokossjewicz +, B. Hryniewiecki +; Balkaria — Desoulavy + (30).  
 + \**A. millefolium* L. v. *setacea* W. K. Caucasus, Borshom — P. Misczenko (25).  
 + \**A. setacea* W. K. Caucasus, Abchasia — Woronow (25).  
 + *Aconitum lasiostomum* Rehb. Rjasan — A. Petunnikov. (20). (Cnf. Delect. II. pag. 30.)  
 + \***A. nasutum Fisch.** Caucasus, Balkaria — Desoulavy. (25). (Cnf. Act. H. Bot. Jurj. I. 1900. pp. 115—121).  
 + \**Aetheopappus pulcherrimus* W. Caucasus, Borshom — P. Misczenko. (50).  
 + \**Agrostis Reuteri* Boiss. (*A. capillaris* Desf.). Africa — E. Reverchon. (30).  
 + \**Alchemilla alpina* M. B. Caucasus, Borshom — P. Misczenko. (25).  
 + *A. sericea* W. f. *virescens*. (*A. alpina* M. B. non L.). Armenia turcica — P. Sintenis. (25).  
 \**Alectorolophus Freynii* Stern. Tirolia — Sterneek. (25).  
 \**A. patulus* Stern. Austria super. — Niedereder, teste Sterneek. (20).  
 \**A. Sterneekii Wettstein*. Tirolia — Sterneek. (30).  
 \**Allium rubellum* M. B. Caucasus, Elisabethpol — S. Fedossejew. (20).  
 + \**A. saxatile* M. B. Tauria — Golde. (20).  
 + \**Allochrysa versicolor* Bunge. Caucasus, Sardarak — A. Fomin. (300).  
 \**Alopecurus vaginatus* Pall. Tauria — Ispolatow (30); Anatolia — J. Bornmüller. (25).  
 \**Alsine Pestalozzae* Boiss. Phrygia — J. Bornmüller. (200).  
*Alyssum umbellatum* Desf. Tauria — Golde. (75).  
 \**Amethystea coerulea* L. Sibiria, Dahuria — Stukow. (25).  
 \**Ampelopsis aegriophylla* (Hge.) Planch. Buchará, Ruschan — Alexejenko. (300).

- Anchusa myosotidiflora* **Lehm.** Caucasus, Kachetia — J. Mlokossjewicz +; Ossetia — B. Marcowicz +; Abchasia — Woronow \*+. (30). (Cnf. Del. II. pag. 31.)
- + \**Andropogon caucasicum* **Trin.** (A. intermedius *B. Br.* v. *caucasic. Hack.*) Caucasus, Abchasia — Woronow. (75).
- + \**Androsace albana* **Stev.** Caucasus, Borshom — P. Misczenko. (75).
- + \**A. filiformis* **Betz. v. glandulosa Kryt.** Perm — O. Cler. (20). (Cnf. A. H. B. Jur. III. Nota № 180.)
- + \**Anemone albana* **Stev.** Caucasus, Daghestan — Alexejenko. (25).
- + \**A. alpina* **L. β. sulphurea D. C.** Caucasus, Circassia — B. Hryniewiecki. (35).
- + \**A. caucasica* **Willd.** Caucasus, Kachetia — J. Mlokossjewicz. (25).
- + \**A. Halleri* **Willd.** Tauria — Ispolatow. (25).
- + \**A. intermedia* **Pritzl.** (An. nemorosa × ranunculoid.). Petropolis — Puring. (25).
- + \**A. narcissiflora* **L. v. chrysantha C. A. M.** Caucasus — Desoulavy. (30).
- + \**A. narcis. L. γ. subuniflora (Boiss.) C. A. M.* Caucasus, Circassia — Prof. B. Zinger, teste N. Busch. (30).
- + \**Anthemis Trotskiana* **Claus.** Saratow — Taliew. (100).
- + \**Arceutobium Oxycedri M. B.* Transcaucasia, Azchur. — Winogradow-Nikitin. (50).
- + \**Aristolochia iberica F. et M.* Caucasus, Kachetia — J. Mlokossjewicz. (30).
- + \**Arnosotis minima* **Link.** Polonia — Puring. (25).
- + \**Artemisia caucasica W.* Caucasus, Iberia — Desoulavy. (50).
- + \**A. latifolia Ledeb.* Ufa — Taliew. (25).
- + \**Arthraxon ciliare P. B. α. Langsdorfii [A. Langsdorffianum (Trin.) Boiss.]* Caucasus, Abchasia — Woronow, determ. W. Lipsky. (30).
- + \**Asparagus brachyphyllus Turcz.* Tauria — Jegorowa. (20).
- + \**Asperula Danilewskiana Basin.* Don — Sukaczow. (25).
- + \**A. setulosa Boiss.* Tauria — Bogomasow. (50).
- + \**A. taurica Paczowsky.* Tauria — Golde. (250).
- + \**Asphodelus ramosus L. (A. cerasiferus Gay. = A. corsicus Jord.)* Dalmatia — C. Baenitz. (20).
- + \***Asplenium crenatum Fries.** Perm — Süsew + (50); Karelia, Olo-  
nez — Ispolatow +. (55). (Cnf. Del. III. p. 51 atque Act. H. Bot. Jurj. II.  
1901. Nota № 101.)
- + \**Astragalus aureus Willd.* Caucasus, lac. Gokczai — A. Fomin. (100).
- + \**A. brachycarpus M. B.* Caucasus, Tiflis — J. Medwjedew. (60).
- + \**A. Bungeanus Boiss.* Caucasus, Elisabethpol — S. Fedossejew. (100).
- + \**A. contortuplicatus L.* Don — Karassëw. (25).
- + \**A. corniculatus M. B.* Tauria — Jegorowa. (25).
- + \**A. cruciatus Link.* Caucasus, Elisabethpol — S. Fedossejew. (80).
- + \**A. dasyanthus Pall.* Jekaterinoslaw — Seleshinsky. (25).
- + \**A. dolichophyllus Pall.* Tauria — Jegorowa, Ispolatow. (25).
- + \**A. excapus L. var. pubiflorus D. C.* Jekaterinoslaw — Seleshinsky. (40).
- + \**A. fabaceus M. B.* Caucasus, Tiflis — J. Medwjedew. (200).
- + \**A. lagurus Willd.* Caucasus, Nachiczewan — A. Fomin. (300).
- + \**A. lasioglottis Stev.* Caucasus, Ossetia — B. Hryniewiecki. (50).
- + \**A. mellotoides Pall.* Sibiria, Dahuria — Hubelmann. (25).
- + \**A. mollis M. B.* Caucasus, Elisabethpol — S. Fedossejew. (75).
- + \**A. monspessulanus L.* Caucasus, Elisabethpol — S. Fedossejew. (25).
- + \**A. pallescens M. B.* Tauria — Jegorowa. (40).
- + \***A. Sareptanus Becker.** Sarepta — R. Wiren, teste Becker. (150).  
(Cnf. A. H. B. Jur. II. 1901. Nota № 104.)
- + \**A. subulatus M. B.* Cherson — P. Karassëw; Jekaterinoslaw — Sele-  
shinsky +. (25).
- + \**A. tauricus Pall.* Tauria — Ispolatow. (40).
- + \**A. uraniolimneus Boiss.* Caucasus, lac. Gokczai — A. Fomin. (350).
- + \**A. utriger Pall.* Tauria — N. Puring. (40).
- + \**A. vimineus Pall.* Cherson — Wysocki +; Perm — O. Cler. (20).
- + \**Atriplex crassifolium C. A. M.* Sarepta — Wiren. (20).
- + \**A. Olivieri Moq.* Persia austro-orient. — J. Bornmüller. (25).
- + \***Avena pubescens L. v. caucasica C. Koch.** Caucasus, Ossetia —  
Marcowicz. (20). (Cnf. Act. H. B. J. II. 1901. Nota № 10).

- + \***Axyris caucasica Litsey.** Caucasus, Daghestan — Alexejenko. (400).  
(Cnf. A. H. B. Jur. III. Nota № 181.)
- + \***Bellevalia micrantha Boiss.** Anatolia — J. Bornmüller. (100).
- + \***Beta macrorrhiza Stev.** Caucasus, Daghestan — Alexejenko. (200).  
Betonica grandiflora *Steph.* Caucasus, Ossetia — Gorain +, Marcowicz +; Terek prov. — Schirajewski \* +; Borshom — P. Misczenko \* +. (25).
- Bidens connatus *Mühlbg.* Germania — Behrendsen. (20). (Cnf. Del. II. pag. 33.)
- B. frondosus *L.* Germania — Behrendsen. (25). (Cnf. Del. II. pag. 34.)
- Botrychium Matricariae *Spr.* Novgorod — Prof. Borodin +, L. Iwanow +. (40).
- B. virginianum *Sw.* Novgorod — L. Iwanow. (40).
- \*Bromus brizaeformis *F. et M.* Caucasus, Elisabethpol — S. Fedossejew. (50).
- \*Bupleurum junceum *L.* Caucasus, Elisabethpol — S. Fedossejew. (25).
- \*B. sulphureum *B. et Bol.* Anatolia — J. Bornmüller. (75).
- + \*Cachrys alpina *M. B.* Tauria — Golde. (200).
- Callicephalus nitens *Boiss.* Caucasus, Elisabethpol — S. Fedossejew. (50).  
(Cnf. Del. III. pag. 52.)
- Calligonum comosum *L'Herit.* Turkomania — Litwinow. (40).
- C. microcarpum *Borosz.* Turkomania — Litwinow. (60).
- + Callipeltis Cucullaria *Stev.* Caucasus, Elisabethpol — S. Fedossejew. (25).  
(Cnf. Del. III. p. 53).
- Caltha natans *Pall.* Sibiria, Dahuria — Hubelmann. (20).
- + \*Campanula bellidifolia *Adam.* Caucasus, Lars. — J. Medwjedew. (300).
- + \*C. caucasica *M. B.* Caucasus, Schemacha — Alexejenko. (150).  
C. hypopolia *Trautv.* Caucasus, Ossetia — Marcowicz +, Desoulavy +. (150).  
(Cnf. Del. II. p. 34; III. p. 53.)
- \*C. Steveni *M. B.* Orel — N. Zinger. (50).
- + C. uniflora *L.* Norvegia — Baenitz. (20).
- \*Caragana grandiflora *D. C.* Jekaterinoslaw — Wysocki +; Tauria — Jegorowa. (20).
- \*Carduus onopordioides *Fisch.* Caucasus, Elisabethpol — S. Fedossejew. (40).
- + \***Carex aterrima Hoppe.** Caucasus, Ossetia — Marcowicz. (25). (Cnf. A. H. B. Jur. II. pag. 144–149.)
- + \***C. caucasica Stev.** Caucasus, Ossetia — Marcowicz. (100). (Cnf. A. H. B. Jur. II. pag. 144–149.)
- C. diluta M. B.** Caucasus, Ossetia — Marcowicz +; Kursk — Sukaczow +. (20). (Cnf. A. H. B. Jur. II. 1901. Nota № 108.)
- + \*C. maxima *Scop.* (C. pendula *Huds.*). Caucasus, Kachetia — J. Mlokossjewicz; determ. A. Petunnikov. (20).
- \***C. secalina Wahlbg.** Poltawa — N. Zinger. (25). (Cnf. A. H. B. Jur. III. 1902. Nota № 172).
- + \*C. tenuiflora *Wahlbg.* Karelia, Olonez — Ispolatow. (20).
- \*Carthamus glaucus *M. B.* Caucasus, Elisabethpol — S. Fedossejew. (30).
- + \*Cassia obovata *Gollad.* f. glabrescens. Persia austral. — J. Bornmüller. (75).
- + \*Catabrosa caucasica *L.* Caucasus, Ossetia — Marcowicz. (150).  
Celsia orientalis *L.* Caucasus, Elisabethpol — S. Fedossejew +; Hercegovina — C. Baenitz. (20).
- + Centaurea banatica *Kern.* Hungaria — Wagner. (40).
- + \*C. bella *Trautv.* Caucasus, Borshom — P. Misczenko. (50).
- + \*C. depressa *M. B.* Caucasus, Borshom — P. Misczenko. (25).
- C. lyrophylla *Gr.* Serbia — Adamovic, comm. Dr. Baenitz. (25).
- C. macrocephala *Mus.-Puschk.* Caucasus, Borshom — P. Misczenko \* +; lac. Gokczai — J. Medwjedew \* +; Elisabethpol — S. Fedossejew. (35).
- + C. margaritacea *Ten.* Cherson — Karassëw. (25).
- + \*C. Marshalliana *Spr.* Czernigow — Seleshinsky. (20).
- + \*C. ossica *C. Koch.* Caucasus, Imeretia — Marcowicz. (200).
- \*C. phyllocephala *Boiss.* Caucasus, Nachiczewan — A. Fomin. (300).
- \*C. Picris *Pall.* Tauria — Jegorowa. (45).
- + \*C. reflexa *Lam.* Caucasus, Kachetia — B. Hryniewiecki. (50).
- + \*C. sibirica *L. v. diffusa Korsh.* Perm — O. Cler. (25).

- + **\*Centranthus calcitrapa** *Dufr.* (*Valeriana Steveni* *Ledeb.*) Tauria—Golde. (60). (Cnf. A. H. B. Jur. II. Nota № 111.)
- + **\*Cephalanthera ensifolia** *Rich.* Caucasus, Kachetia — J. Mlokossjewicz. (25).
- + **Cephalaria uralensis** *Roem. et Sch.* Tauria — K. Golde. (20).
- + **Cephalorrhynchus glandulosus** *Boiss.* Romania — Degen. (60).
- + **Cerastium Biebersteinii** *D. C.* Tauria — O. et B. Fedczenko (75), Syreiszikow (75), Golde + (100).
- C. Schmalhauseni** *Pacc.* Cherson — Karassëw. (50). (Cnf. A. H. B. Jur. II. Nota № 112.)
- + **\*Chamaemelum caucasicum** *Boiss.* Caucasus, Circassia—B. Hryniewiecki. (75).
- + **\*C. disciforme** *C. A. M.* Persia — J. Bornmüller. (100).
- + **\*Chlora perfoliata** *W.* Caucasus, Circassia — B. Hryniewiecki. (20).
- + **\*Cirsium hypoleucum** *D. C.* v. *ponticum* *Som. et Lev.* Caucasus, Balkaria — Desoulavy. (200).
- + **\*C. obvallatum** *D. C.* Caucasus, Borshom — P. Misczenko. (20).
- + **\*C. simplex** *C. A. M.* Caucasus, Borshom — P. Misczenko. (25).
- + **\*C. uliginosum** *Boiss.* Caucasus, Balkaria — Desoulavy. (25).
- + **\*Colutea cruenta** *Alt.* Caucasus, Terek prov. — Schirajewski. (25).
- + **Convolvulus Calverti** *Boiss.* Tauria — Bogomasow. (40).
- + **\*C. Ruprechtii** *Boiss.* Caucasus, Daghestan — Alexejenko. (300).
- + **Corydalis angustifolia** *M. B.* Cherson — Karassëw. (40).
- + **\*C. caucasica** *D. C.* Caucasus, Kachetia — J. Mlokossjewicz. (40).
- + **C. conorrhiza** *Led.* Caucasus, Kuban prov. — Desoulavy +; Ossetia — Marcowicz +; Circassia — B. Hryniewiecki +. (150). (Cnf. Del. II. pag. 36.)
- + **C. pauciflora** *Steph.* Caucasus — Desoulavy. (75). (Cnf. Del. II. pag. 36.)
- + **\*C. sibirica** *Pers.* Sibiria, Dahuria — Hubelmann. (25).
- + **\*Cousinia carduiformis** *Cass.* Caucasus, Tiflis — J. Medwjedew +; Kachetia — B. Hryniewiecki +. (200).
- + **C. macrocephala** *C. A. M.* Caucasus, Elisabethpol — S. Fedossejew. (50).
- + **Crocus albiflorus** *Kü.* Bosnia — E. Brandis. (20).
- + **C. biflorus** *Mill.* Tauria — Andrejew. (50).
- + **C. bifl.** *Mill.* β. *tauricus* *Trautv.* Tauria — Andrejew. (75).
- + **C. bifl.** *Mill.* v. *variegatus* *Boiss.* Macedonia — L. Charrel. (25).
- + **C. Heuffelianus** *Berbert.* Bosnia — K. Malý. (25).
- + **C. Pallasii** *M. B.* Bulgaria austr. — v. Stribrny + (20); Tauria — Andrejew. (45).
- + **\*C. speciosus** *M. B.* Caucasus, Kachetia — Gorain. (25).
- + **C. Susianus** *Ker.* Tauria — Golde\* +, Ispolatow\* +, Andrejew. (60).
- + **\*C. tauricus** *Trautv.* Tauria — Ispolatow. (50).
- + **Crucianella chlorostachys** *F. et M.* Caucasus, Elisabethpol — S. Fedossejew. (75).
- + **\*Cynosurus echinatus** *L.* Caucasus, Kachetia — B. Hryniewiecki. (20).
- + **\*Cyperus longus** *L.* v. *Heldreichianus* *Boiss.* Caucasus, Kachetia — J. Mlokossjewicz +, B. Hryniewiecki +. (20).
- + **\*Cypripedium Calceolus** *L.* Petropolis — Sukaczow +; Perm — O. Cler. (20).
- + **\*C. guttatum** *Sw.* Perm — O. Cler. (25). (Cnf. A. H. B. Jur. III. 1902. Nota № 183, atque p. 93.)
- + **\*C. macranthos** *Sw.* Perm — O. Cler. (40). (Cnf. A. H. B. Jur. III. 1902. Nota № 184, atque p. 93.)
- + **\*Cytisus calycinus** *M. B.* Caucasus, Kachetia — J. Mlokossjewicz. (25).
- + **Dactylis hispanica** *Roth.* (D. *glomerata* *Broet.*) Ins. Corfu — C. Baenitz. (20).
- + **\*Daphne Altaica** *Pall.* (D. *Sophia Katen.*) Kursk — Kostenko, Sukaczow. (200). (Cnf. A. H. B. Jur. I. 1900, pp. 42—43, 137—139, II. 1901. Nota № 117, atque pg. 106.)
- + **Daucus bessarabicus** *D. C.* Cherson — S. Fedossejew. (35).
- + **\*Delphinium hybridum** *Willd.* ssp. *Schmalhauseni* (*Alb.*) *Busch.* f. *leiocarpa* *Busch.* Caucasus, Circassia — B. Hryniewiecki. (300).
- + **\*D. pyramidatum** *Albow.* Caucasus, Circassia — B. Hryniewiecki. (300).
- + **Dentaria glandulosa** *W. et K.* Polonia — Puring. (20). (Conf. *Korshinsky*, Herb. Fl. Ross. № 4.).

- + *D. Gmelini* *Tausch.* var. *parviflora* *Trautv.* Perm — Süsew. (75). (Cnf. Del. II. p. 36).
- \**D. tenuifolia* *Ledeb.* Tula — N. Zinger. (100).
- Dianthus aridus* *Jka* v. *puberulus* *Vel.* Bulgaria austr. — Stribrny, comm. Dr. Baenitz. (40).
- + \**D. crinitus* *Sm.* Caucasus, Kachetia — B. Hryniewiecki. (30).
- D. fimbriatus* *M. B.* Caucasus — O. et B. Fedczenko +; Elisabethpol — S. Fedossejew +. (45).
- \**D. Liboschitzianus* *Ser.* Caucasus, Elisabethpol — S. Fedossejew; Circassia — B. Hryniewiecki. (50).
- + \**D. montanus* *M. B.* Caucasus, Circassia — B. Hryniewiecki. (20).
- D. rigidus* *M. B.* Don — P. Karassëw. (20).
- + \**D. rupicola* *Biv.* (l. Bisignani *Ten.*) Africa — Reverchon. (45).
- D. squarrosus* *M. B.* Jekaterinoslaw — J. Seleshinsky; Tauria — Ispolatow +. (45).
- \**D. strictus* *S. S.* Dalmatia — Rudolph. (20).
- Digitalis ciliata* *Trautv.* Caucasus — Desoulavy. (50). (Cnf. Del. I. p. 21).
- \**Dioscorea caucasica* *Lipsky.* Caucasus, Circassia — B. Hryniewiecki. (35). (Cnf. Del. I. p. 21).
- + *Diploaxis tenuifolia* *D. C.* Curonia — Lackschewitz; Riga — Kupffer. (20). (Cnf. Del. I. p. 22).
- + *Dipsacus azureus* *Schrenk.* Turkestan — O. Fedczenko. (40).
- Dontostemon micranthus* *Fisch.* Sibiria, Dahuria — Hubelmann. (20).
- + \**Doronicum macrophyllum* *Fisch.* Caucasus, Borshom — P. Misczenko. (25).
- Draba cuspidata* *M. B.* Tauria — N. Puring +, P. Karassëw +. (200).
- + \**D. longisiliqua* *Schm.* Caucasus, Ossetia — Marcowicz. (75).
- D. molissima* *Stev.* Caucasus, Baku, Schach-dag (loc. clas.) — Alexejenko. (300).
- \**D. rigida* *Boiss.* v. *bryoides*. Caucasus, Terek prov. — Schirajewski. (200).
- + \**D. scabra* *C. A. M.* Caucasus, Circassia — B. Hryniewiecki. (300).
- + \**D. tridentata* *D. C.* Caucasus, Circassia — B. Hryniewiecki. (20).
- + \**Dracocephalum botryoides* *Stev.* Caucasus, Daghestan — Alexejenko. (300).
- + \**Ebenus pinnata* *Dsf.* Africa — Reverchon. (25).
- \**Echinophora Sibthorpiana* *Guss.* Asia minor — J. Bornmüller. (25).
- + *Elymus crinitus* *Schreb.* (E. *intermedius* *M. B.*) Bulgaria austr. — V. Stribrny. (40).
- + \**Ephedra nebrodensis* *Cvp.* (♂). Hercegovina — C. Baenitz. (30).
- + \**Epilobium Balsanae* *Boiss.* Caucasus, Kachetia — J. Mlokossjewicz. (30).
- + *Equisetum limosum* *L. v. verticillatum* *Döll.* f. *ramosissima* *Baenitz.* Silesia — Baenitz. (20).
- + *E. Schleicheri* *Milde.* (E. *paleaceum* *Schleich.*, E. *trachyodon* *Milde.*) Silesia — Baenitz. (25).
- Eragrostis suaveolens* *Becker.* var. *borysthénica* *Schmalh.* Czernigow — N. Zinger. (100). (Cnf. Delect. II. pag. 38).
- + *Eremosparton aphyllum* *(Pall.) Fisch. et Mey.* Turcomania — Hejer +, Litwinow +. (40).
- + *Eremostachys laciniata* *Bunge.* Caucasus, Elisabethpol — S. Fedossejew. (50).
- + *Erodium oxycranchum* *M. B.* Caucasus, Elisabethpol — S. Fedossejew. (30).
- + \**Ervum Meyeri* *Trautv.* (Vicia *Meyeri* *Boiss.*) Tauria — Golde. (200).
- \**Eryngium giganteum* *M. B.* Caucasus, Borshom — P. Misczenko +; Kuban prov. — Desoulavy. (50).
- Erythraea pulchella* *Fries.* β. *albiflora* *Ledeb.* Caucasus, Ossetia — Marcowicz. (30).
- Euphorbia biglandulosa* *Desf.* (E. *rigida* *M. B.*)** Tauria — Syreiszikow. (20). (Cnf. Act. H. B. J. II. 1901. Nota № 119.)
- \**Euphrasia fennica* *Kihlm.* Fennia — M. Brenner, teste Prof. Wettstein. (25).
- + \****E. glutinosa* *MB.* (*Odontites glutinosa* *Benth.*)** Tauria — Golde. (75). (Cnf. A. H. B. Jur. III. № 185.)
- \**E. hebecalyx* *Brenner.* (E. *micrantha* *Brenn.* = E. *bottnica* *Kihlm.*) Fennia — V. Olin. (20).
- \**E. illyrica* *Wettst.* Bosnia — Brandis. (20).
- E. Rostkoviana* *Hayne.* Novgorod — Prof. Borodin + (25); Germania — Behrendsen, teste Prof. Wettstein +. (30). (Cnf. Delect. II. pag. 39).

- E. stricta* *Host*, Rjasan — A. Petunnikov (25); Germania — Behrendsen, teste Prof. Wettstein. (40). (Cnf. *Delect. II. pag.* 39.)
- E. tenuis* **Brenner**, Mosqua — D. Syreiszikow et A. Petunnikov; Fennia — M. Brenner, teste Prof. Wettstein \*+. (25). (Cnf. Del. III. p. 55, 56, atque Act. H. B. J. II. 1901. Nota № 120).
- \**Eurotia ceratoides* *L.* Saratow — Tallew. (20).
- \**Ferula caspica* *M. B.* Tauria — Jegorowa. (20).
- Festuca ovina* *L.* var. *glauca* *Hack.* subvar. *caesia* *Hack.* Riga — Westberg, teste Prof. Dr. Hackel. (40). (Cnf. Del. III. p. 56, 57).
- + \**F. sclerophylla* *Boiss.* Caucasus, Daghestan — Alexejenko. (300).
- Frankenia hirsuta* *L.* Tauria — Dusj. (25).
- Fritillaria graeca* *Boiss.* (*F. latifolia* *Friv.*) Serbia — Adamovic; comm. Dr. Baenitz. (50).
- + *F. Ruthenica* *Wikström*, Sarepta — R. Wiren. (25).
- + *Gagea bohemica* *Schult.* Cherson — Karassëw. (35).
- + \**Gallionia Szowitsii* *D. C.* Caucasus, Armenia ross., Orudbad. — J. Medwjedew. (300).
- + \**Galanthus plicatus* *M. B.* Tauria — Golde. (75).
- \**Galium articulatum* *L.* Asia minor — J. Bornmüller. (75).
- G. coronatum* *Sibth. et Sm.* Tauria — N. Puring + (40), Bogomasow + (40); Caucasus, Terek prov. — Schirajewski \*+. (25).
- \**G. grusinum* *Trautv.* Caucasus, Tiflis — A. Fomin. (400).
- \**G. orientale* *Boiss.*  $\beta$ . *majus* *Boiss.* Asia minor — J. Bornmüller. (60).
- G. tenuissimum** *M. B.* Caucasus, Elisabethpol — S. Fedossejew \*; Banatus — Degen +. (20). (Cnf. A. H. B. Jur. II. 1901. Nota № 121).
- + *Gamanthus gamocarpus* *Moq.* Turkomania — Litwinow. (100).
- + \**Genista albida* *Willd.* Tauria — Ispolatow. (50).
- \**G. dalmatica* *Barth.* non *Ten.* (*G. aristata* *Pr.*) Dalmatia — C. Baenitz. (25).
- \**Gentiana baltica* *Murb.* Riesengebirge — Sterneek. (25).
- \**G. carpatica* *Wettst.* Riesengebirge — Sterneek. (25).
- + \**G. caucasica* *M. B.* Caucasus, Ossetia — Marcowicz. (50). (Cnf. Del. II. p. 40).
- \**G. Froelichii* *Jan.* Carniolia — L. Derganc. (100).
- \**G. gelida* *M. B.* Caucasus, Tiflis — Roop. (25).
- + \**G. germanica* *Willd.* Volhynia — Puring. (25).
- + \**G. Lipskyi* *Kusnez.* Caucasus, Balkaria — Desoulavy. (400).
- G. Marcowiczii* *Kusnez.* Caucasus, Digoria — Marcowicz. Descrips. Prof. N. Kusnezow. (100). (Cnf. Del. II. p. 41; Del. III. p. 57, 58).
- G. purpurea*  $\times$  *punctata* *Griessb.* (*G. spuria* *Lebert.*) Gallia — J. Timothée. (50).
- G. pyrenaica* *L.* Caucasus, Kachetia — A. Fomin; Kuban prov. — N. Busch +. (30).
- G. uliginosa* *Willd.* Livonia — Kupffer (flor. saepe tetrameris.) (20); Curontia — Lackschewitz. (35). (Cnf. Del. II. p. 42.)
- + \**Geranium gracile* *Ledeb.* Caucasus, Abchasia — Woronow. (30).
- \**G. Renardi* *Trautv.* Caucasus, Kuban prov. — Desoulavy. (60).
- \**Geum macrophyllum* *Willd.* Petropolis — Puring. (40).
- + \**G. rivale* *L.*  $\times$  *urbanum* *L.* Kijew — G. Levitskij. (25).
- + *Girgensohnia oppositiflora* (*Pall.*) Turkomania — Litwinow. (50).
- + *Goodyera repens* *R. Br.* Karelia (Olonez) — Ispolatow. (40).
- + \**Gymnadenia cucullata* *L.* Czernigow — Seleshinski. (45).
- + \**Gypsophila Edmondi* *Bornmüll.* sp. n. Anatolia — J. Bornmüller. (400).
- G. glomerata* *Pall.* Bulgaria austr. — V. Stribrny +; Caucasus, Piatigorsk — Schirajew \*+. (25).
- \**G. glomerata* *Pall.*  $\beta$ . *globulosa*. Caucasus, Terek prov. — Schirajewski. (25).
- G. Szowitsii* *Fisch. et Mey.* Caucasus, Elisabethpol — S. Fedossejew. (40). (Cnf. Del. III. p. 58).
- + \**Haedreanthus Owerinianus* *Rupr.* Caucasus, Daghestan — Alexejenko. (400).
- Halenia sibirica* *Bork.* Perm — Süsew. (40). (Cnf. Del. II. p. 43.)
- + *Haplophyllum Biebersteinii* *Sp.* Serbia — L. Adamovic. (25).
- + \**Hedynois cretica* *Willd.* Tauria — Golde. (20).
- \**Hedysarum argenteum* *L.* Caucasus, Piatigorsk — Schirajew; Terek prov. — Schirajewski +. (80).

- H. cretaceum* Fisch. Don — W. Taliew (60); Saratow — Taliew\*. (80).  
**H. Semenowii Reg. et Herd. v. flavum (Rupr.) B. Fedcz.**  
 Turkestan — O. et B. Fedczenko. (100). (Cnf. A. H. B. Jurj. II. 1901. Nota № 124).  
 + *H. tauricum* Pall. Tauria — O. et B. Fedczenko. (50).  
 + \**Helianthemum dagestanicum* Rupr. Caucasus, Dagestan — Alexejenko. (300).  
 + \**Helichrysum graveolens* D. C. (*Gnaphalium graveolens* M. B.) Tauria — Golde. (40).  
*Heliotropium Stevenianum* Andr. (Heliotr. europ. L. v. Stevenian.) Cherson — P. Karassëw. (25).  
 \**H. styligerum* Trautv. Caucasus, Dagestan — Alexejenko. (300).  
*H. suaveolens* M. B. Bulgaria. — V. Stribrny +; Cherson — Karassëw. (20).  
 + *Helleborus odoratus* W. K. Bosnia — Brandis. (25).  
 + \**Helminthia echioides* Gaertn. Tauria — Golde. (20).  
 + *Hieracium acrocomum* N. P. ssp. nov. *acrocomoides* Pet. et Zahn. (*H. floribundum* × *cymosum* N. P. p. 709.) Rjasan — A. Petunnikov, determ. H. Zahn. (25).  
 \**H. acrocomum* N. P. ssp. *Peckianum* N. P. var. *multiglandulosum* Zahn. Mosqua — A. Petunnikov et Syreiszikow, determ. H. Zahn. (25).  
*H. Baenitzii* N. P. f. *pilosa* Oborny. Prussia orient. — C. Baenitz. (50). (Cnf. Del. III. p. 58.)  
 + \**H. Bauhini* × *echioides* × *pilosella* Tschern. Austria infer. — A. Tscherning. (25).  
 \**H. caesium* Fr. v. *alpestre* Lindbg. Norvegia — C. Baenitz. (20).  
 + \**H. castellatum* B. R. Hispania — Reverchon. (25).  
 + \**H. cruentum* N. P. (*H. cymos.* × *aurant.*) ssp. *rubricymigerum* N. P. (*H. roxolanicum* f. *umbrosa* Rehm.) Transsilvania — C. Baenitz. (20).  
 + \**H. cymigerum* Rehb. ssp. *pubescens* Lindbg. Norvegia — C. Baenitz. (20).  
 + \**H. flagellare* Willd. ssp. *flagellare* Willd. a) *genuinum* 1) *normale*. a) *pilosiceps* N. P. Mosqua — A. Petunnikov et Syreiszikow, determ. H. Zahn. (20).  
 \**H. fuscum* Vill. ssp. *chrysanthos* N. P. Tirolia — G. Treffer. (20).  
 + \**H. glaucum* (All.) N. P. ssp. *isaricum* N. P. Tirolia boreal. — J. Murr. (20).  
 + \**H. Hoppeanum* Schult. Hercegovina — C. Baenitz. (20).  
 + \**H. hyperdorum* Srg. (*H. umbelliferum* × *pilosella*). Saxonia — H. Hoffmann. (20).  
*H. latibracteum* Peter. Silesia (loc. class.) — Prof. Sagorski. (20). (Cnf. Del. III. p. 58.)  
 \**H. magiaricum* N. P. ssp. *filiferum* Tausch. Mosqua — A. Petunnikov, determ. H. Zahn. (20).  
 \**H. piloselliflorum* N. P. (*H. floribund.* × *pilosel.*) Prussia orient. — C. Baenitz. (20).  
*H. prussicum* N. P. p. 375. (*H. coll.* × *pilosella*). Prussia orient. — Baenitz. (30).  
 + \**H. pruss.* N. P. ssp. *gnaphalium* N. P. Germania — A. Toepffer. (20).  
 + \**H. pruss.* N. P. f. *typica*. Silesia — C. Baenitz. (20).  
 + \**H. striatum* Kern. Marchia — A. Oborny. (20).  
 + \**H. Wiesbauerianum* Uechtr. Austria infer. — L. Keller. (20).  
 \**Hutchinsia petraea* R. Br. Tauria — Puring; Ins. Osilia — Lackschewitz. (40).  
 + *Hyacinthus leucophaeus* Stev. Poltawa — N. Zinger. (20).  
 \**Hypericum inodorum* Willd. Caucasus, Circassia — B. Hryniewiecki. (100).  
 + *H. nummularioides* Trautv. Caucasus — Desoulavy. (80).  
 + *H. rumelicum* Boiss. Serbia — L. Adamovic. (25).  
*Iberis taurica* D. C. Tauria — Syreiszikow; Caucasus, Piatigorsk — Schirajew\* +. (60).  
 \**Inula anatica* Boiss. Anatolia — J. Bornmüller. (200).  
 \**I. glandulosa* W. Caucasus, Terek prov. — Schirajewski. (25).  
 \**I. heterolepis* Boiss. Asia minor — J. Bornmüller. (75).  
 \**I. magnifica* Lipsky. Caucasus, Imeretia — Marcowicz; Circassia — B. Hryniewiecki +. (400).  
 + *Iris reticulata* M. B. Caucasus, Elisabethpol — S. Fedossejew. (50).  
 + \**I. reticul.* M. B. v. *histrioides* Hort. Anatolia — J. Bornmüller. (50).  
*I. ruthenica* Ait. Sibiria, Dahuria — Hubelmann. (45).  
 \**Isaetes Olymptica* A. Br. Anatolia — J. Bornmüller. (200).

- \**I. Olymp. 4. Br. f. stagnalis (terrestris)*. Anatolia — J. Bornmüller. (250).  
*Juncus alpinus Vill. × lampocarpus Ehrh.* Suecia — Murbeck; comm.  
 Dr. Baenitz. (25).  
*Juniperus excelsa M. B. Tauria* — K. Golde. (20).  
 + *Jurinea elegans Stev.* Caucasus, Elisabethpol — S. Fedossejew. (75). (Cnf. Del. III. p. 59).  
 + \**J. filicifolia Boiss.* Caucasus, m. Kasbek — Desoulavy. (150).  
 \**J. linearifolia D. C. Tauria* — Jegorowa. (20).  
 + *Lagoseris bifida K. Syn.* (Pterotheca bif. *F. M.*; *Trichocrepis bif. Vis.*)  
 Bulgaria austr. — V. Stribrny. (20).  
**Lappa Palladini Marcovics.** Caucasus, Ossetia — Marcowicz. (25).  
 (Cnf. Act. H. Bot. Jurj. I. 1900. pp. 141—148 cum icon. f. 1—4, atque II. 1901. Nota № 128).  
 \**Lathyrus inermis Rech.* Caucasus, Kachetia — J. Mlokossjewicz +; Baku — Schestakow +. (35).  
 \**L. roseus Stev.* Caucasus, Azchur — Winogradow-Nikitin +; Kachetia — J. Mlokossjewicz +. (35).  
 \**Leontice Smirnowi Trautv.* Caucasus, Kachetia — J. Mlokossjewicz. (50)  
 (Cnf. Del. II. pag. 43, 44).  
*Lepidium apetalum Willd.* Czernigow — N. Zinger. (40). (Cnf. Delect. II. pag. 44.)  
*L. coronopifolium Fisch.* Sarepta — R. Wiren. (40).  
*L. Meyeri Claus.* Don — W. Taliew +, P. Karassëw +. (100).  
 + \**L. propinquum F. et M.* Caucasus, Kachetia — B. Hryniewiecki. (150).  
*L. Turczaninowi Lipsky.* Tauria — Taliew. (200). (Cnf. Del. III. p. 59.)  
*L. vesicarium L.* Caucasus, Elisabethpol — S. Fedossejew. (40). (Cnf. Del. III. p. 59).  
 + *Ligustrina amurensis Maxim.* Culta in horto bot. Jurjev. (20).  
 \**Lilium spectabile Link.* Sibiria, Jenisseisk — Kytmanow. (20).  
 + \**Limodorum abortivum Sw.* Caucasus, Circassia — B. Hryniewiecki. (60).  
*Linaria cretacea Fisch.* Don — W. Taliew + (100), P. Karassëw. (75).  
 + \**Linum corymbulosum Rechb.* Caucasus, Kachetia — B. Hryniewiecki. (25).  
 + *L. gallicum D. C. Tauria* — Golde. (40). (Cnf. Del. III. p. 60).  
*L. nervosum W. K.* Jekaterinoslaw — J. Seleshinsky. (20).  
 + \**L. orientale Boiss.* Caucasus, Kachetia — B. Hryniewiecki. (75).  
 + *L. pannonicum Kern.* Hungaria — Degen. (25).  
 + \**Lippia nodiflora Mchx.* Caucasus, Elisabethpol — Alexejenko. (100).  
*Listera cordata R. Br.* Caucasus, Balkaria — Desoulavy \* + (35);  
 Curonia — Lackschewitz + (35), S. Fedossejew + (40), Kupffer (40);  
 Pskow, Karelia (Olonez) — Ispolatow + (35); Petropolis — Puring + (40).  
*Lobelia Dortmanna L.* cum. fl. et fr. Petropolis — R. Regel; Karelia (Olonez) — Ispolatow + (20).  
 + \**Lonicera Iberica M. B.* Caucasus, Elisabethpol — S. Fedossejew. (25).  
 \**L. orientalis Lam.* Caucasus, Borshom — P. Misczenko. (25).  
 + *Luzula albidula D. C.* (= *L. nemorosa E. Meyer.*) Novgorod — Prof. Borodin. (30). (Cnf. Del. I. p. 23, Del. II. p. 46 et Del. III. p. 60, 61).  
 + \**Lycopodium alpinum L.* Caucasus, Balkaria — Desoulavy. (50).  
 \**Lysimachia dubia Ait.* Caucasus, Kuban prov. — N. Busch +; Elisabethpol — A. Fomin +; Kachetia — B. Hryniewiecki +. (20).  
 + \**L. punctata (L.) Jacq. v. verticillata (M. B.) Boiss.* Caucasus, Wladikavkas — Seidlitz. (20).  
 \**Malaxis paludosa Sw.* Petropolis — Puring +; Karelia (Olonez) — Ispolatow + (40).  
*Malcolmia Panicci Adamov.* Serbia — L. Adamovic. (20).  
 + \**Marrubium anatolicum Bornmül.* sp. n. Anatolia — J. Bornmüller. (400).  
 + \**M. lutescens Boiss.* Anatolia — J. Bornmüller. (300).  
 + \**M. propinquum F. et M.* Caucasus, Borshom — P. Misczenko. (100).  
*Matthiola fragrans D. C. Don* — P. Karassëw. (40).  
 + \**M. lunata D. C. Africa* — E. Reverchon. (30).  
 + *Mattia umbellata W. K.* Hungaria — Wagner. (25).



- + \**Medicago minima* Desr. v. *mollissima* Roth. f. *longiseta* D. C. Hercegovina — C. Baenitz. (20).  
*Melica Gmelini* Turcz. Sibiria, Dahuria — Hubelmann. (30).  
*Mentha micrantha* Fisch. Don — P. Karassëw. (50).  
*Micromeria cristata* Gr. (Thymus cristatus Hmp.) Serbia — Adamovic; comm. Dr. Baenitz. (20).
- + \**M. nervosa* Dsf. Syria — J. Bornmüller. (30).  
*Moltkia coerulea* Lehm. Caucasus, Elisabethpol — S. Fedossejew. (75).
- + \**M. petraea* Rechb. (Lithosperm. petr. D. C. = *L. rosmarinifol.* Rechb.) Hercegovina — C. Baenitz. (25).  
*Myosotis amoena* Boiss. Caucasus, Ossetia — Marcowicz. (25). (Cnf. Del. II. p. 13—15, 46 et Del. III. p. 61.)  
*Najas marina* L. var. *intermedia* Wolfg. Curonia — Lackschewitz. (30).
- + *N. minor* All. Nowgorod — Prof. Borodin. (20).
- + \****Nasturtium aureum* Boiss. (N. sterile Czern.)** Kiev — G. Levitskij. (25). (Cnf. A. H. B. Jur. III. Nota № 186.)  
*N. austriacum* × *sylvestre* Neilr. (Roripa Neilreichii Cel., *Nasturtium terrestre* Tsch.) Silesia — Baenitz. Sehr selten. (60).
- + \**Nepeta Cadmea* Boiss. Anatolia — J. Bornmüller. (200).  
*N. grandiflora* M. B. γ. Mussini (Henk.) Kusnez. Caucasus, Elisabethpol — Wysoezin. (25). (Cnf. Delect. II. p. 46—48.)  
\**N. Mussini* Henk. Caucasus, Borshom — P. Misczenko. (25).
- + \**Nerium Kotschy* Boiss. Persia — J. Bornmüller. (25).
- + \**Nuphar intermedium* Led. Perm — O. Cler. (20).
- + *Oenanthe pimpinelloides* L. Tauria — Golde. (25).
- + \**Omphalodes cappadocica* W. Caucasus, Abchasia — Woronow +; Circassia — B. Hryniewiecki +. (60).  
*O. rupestris* Rupr. Caucasus — Desoulavy. (60.) (Cnf. Del. II. p. 49.)
- + *Onobrychis longeauleata* Pacz. Cherson — Karassëw. (50).  
*O. Pallasii* Willd. Tauria — O. et B. Fedczenko + (70), Taliew + (70), Calier +. (80).
- + \**Onosma albo-roseum* F. et M. Anatolia — J. Bornmüller. (20).
- + \**Ophelia diluta* Ledb. Sibiria, Dahuria — Stukow. (30).
- + \**Oplismenus undulatifolius* Ard. Caucasus, Abchasia — Woronow. (20).
- + \****Orchis anatolica* Boiss.** Tauria — Andrejew, teste N. Puring. (20). (Cnf. A. H. B. Jur. III. Nota № 187.)
- + *O. fusca* Jacq. Tauria — Andrejew. (20).
- + \**O. laxiflora* Lam. Woronesh — B. Kostenko. (20).  
*Ornithogalum fimbriatum* W. Tauria — K. Golde +, Andrejew. (75).
- + \**Orobanche pallidiflora* Wimm. et Gr. Curonia — Lackschewitz. (25).
- + \**Oxalis corniculata* L. Tauria — Golde. (20).  
*Oxytropis myriophylla* D. C. Sibiria, Dahuria — Hubelmann. (25).
- + \****O. songarica* D. C. (flor. ochroleuc.)** Ufa — Taliew. (40). (Cnf. Act. H. B. J. II. 1901. Nota № 131).  
*Paeonia decora* Anders. Serbia — L. Adamovic. (25).
- + \**P. Mlokossjewiczii* Lomak. Caucasus, Kachetia — J. Mlokossjewicz. (100).  
*Panicum eruciforme* S. S. (P. Wightii Nees, *Echinochloa eruciform.* Rechb.) Persia austro-oriental. — J. Bornmüller. (25).
- + *Passerina Stelleri* Wickstr. (Stellera chamaejasme L.) Sibiria, Dahuria — Hubelmann. (25).
- + *Pedicularis condensata* M. B. Caucasus, Desoulavy + (35); Kachetia — A. Fomin + (40).
- + *P. crassirostris* Bnge. Caucasus, Ossetia — Marcowicz. (45).
- + \**P. euphrasiodes* Steph. Sibiria, Dahuria — Hubelmann. (30).  
*P. heterodonta* Panc. Serbia — L. Adamovic. (50).
- + \**P. Nordmanniana* Bge. Caucasus, Circassia — B. Hryniewiecki. (50).
- + \**P. Olympea* Boiss. Bithynia — J. Bornmüller. (300).
- + *P. rubens* Steph. Sibiria, Dahuria — Hubelmann. (20).
- + \**P. uncinata* Steph. Sibiria, Jenisseisk — Kytmanow. (25).
- + ***P. verticillata* L.** Sibiria, Dahuria — Hubelmann. (25). (Cnf. A. H. B. Jur. III. Nota № 189.)

- + \**Peucedanum caucasicum* *C. Koch.* Caucasus, Circassia — B. Hryniewiecki. (50).
- + \**Phaeopappus dagestanicus* *Lipsky* n. sp.  $\beta$ . *laceratus* *Lipsk.* Caucasus, Dagestan — Alexejenko, determ. W. Lipsky. (400). (Всѣ мои *Phaeopappus* обработалъ В. И. Липскій; описаніе новыхъ формъ появится въ его дополненіи I. къ Флорѣ Кавказа. Э. Алексѣенко).
- \**P. Ruprechtii* *Boiss.* Caucasus, Dagestan — Alexejenko, revid. W. Lipsky. (300).
- + \**P. Ruprechtii* *Boiss.*  $\beta$ . *samurensis* *Lipsky.* Caucasus, Dagestan austr. — Alexejenko. (400).
- Phegopteris Robertiana* *Al. Br. (Hoffm.)*. Ins. Osilia — Dr. Lackschewitz +; Pskow -- Puring +; Tula — N. Zinger; Caucasus, Ossetia — Marcowicz \* + (40). (Cnf. Del. III. p. 62).
- + \**Phleum graecum* *B. et Heldr.* Anatolia — J. Bornmüller. (40).
- + \**Phyteuma campanuloides* *M. B.* Caucasus, Ossetia — Marcowicz. (20).
- + \**Picris pauciflora* *Willd.* Tauria — Golde. (25).
- \**Pinguicula brachyloba* *Ledeb.* Ins. Osilia — Lackschewitz. (60). (Cnf. A. H. B. Jur. III. Nota № 190.)
- Pirus salicifolia* *L.* Caucasus, Tiflis — T. Roop +; Armenia rossica — A. Fomin; Borshom — J. Medwjedew +, P. Misczenko \* +. (40).
- \**Pisum formosum* *Boiss.* Caucasus, Kuban prov. — Desoulavy. (250).
- + *Plantago tenuiflora* *W. K. Sarepta* — R. Wiren. (30).
- \**Pleurogyne carinthiaca* *Grisb.* Caucasus, Terek prov. — Schirajewski +; Balkaria — Desoulavy +. (25).
- + \**Polygala anatolica* *Boiss. f. coerulea* *Marcow.* Caucasus, Ossetia — Marcowicz. (20).
- + *P. supina* *Schreb.* (*P. andrachnoidea* *Stev.*, *P. hospita* *Heuff.*) Bosnia — E. Brandis. (50).
- + \**Polygonum littorale* *Link.* Caucasus, Circassia — B. Hryniewiecki. (25).
- Potentilla arenaria* *Borkh.* Livonia — Kupffer; Prussia oriental. — C. Baenitz. \* + (25). (Cnf. Del. II. p. 50 et Del. III. p. 62).
- P. Baenitzii* *Borb.* (*P. argent.*  $\times$  *Wiemanniana*). Silesia — C. Baenitz. (30). (Cnf. Del. III. p. 62.).
- + *P. brachypetala* *Fisch. et Mey.* Caucasus, Kuban prov. — Desoulavy. (200).
- P. geoides* *M. B.* Tauria — Syreiszikow, N. Puring +. (60).
- P. Ginsiensi* *Waisb.* (*P. glandulifera* *Kras.*  $\times$  *arenaria* *Borkh.*) Hungaria — A. Waisbecker. (30).
- P. incana* *Fl. Wett.* (*P. arenaria* *Borkh.*) Mosqua — A. Petunnikov. (25). (Cnf. Del. III. p. 63.).
- + *P. intermedia* *L. \beta. canescens* *Rupr.* Mosqua — Syreiszikow, teste A. Petunnikov. (60). (Cnf. Delect. II. pag. 50.)
- + \**P. Kotschiana* *Boiss.* Anatolia — J. Bornmüller. (200).
- \**P. okensis* *Petunn.* n. sp. Mosqua — A. Petunnikov. (200).
- P. pilosa* *W. v. auriflora* *Borb.* 1884 (*P. Römeri* *Sieggfr.*) Transsylvania — L. Richter, com. Dr. Baenitz. (25).
- + \**P. pimpinelloides* *L.* Orel — N. Zinger. (25).
- + \**P. sericea* *L.* Caucasus, Gvilety — Desoulavy. (25).
- \**P. silesiaca* *Uechtr.* Silesia — C. Baenitz. (20).
- \**P. subarenaria* *Borb.* Ins. Osilia — Lackschewitz. (25). (Cnf. A. H. B. Jur. III. Nota № 191.).
- + *P. Tabernaemontani* *Aschers.* (*P. verma* *L. p. p.*) Silesia — Baenitz. (20).
- + *P. tenella* *Turcz.* Sibiria, Dahuria — Karo. (35).
- + *P. thuringiaca* *Bernh.* var. *Goldbachii* *Kaufm.* forma elatior. Mosqua — Syreiszikow, teste A. Petunnikov. (60). (Cnf. Del. II. p. 51.).
- + \**P. thyrsiflora* *Hülsem.* Mosqua — D. Syreiszikow, determ. A. Petunnikov. (75).
- P. Wiemanniana* *Günth. (P. Güntheri* *Pohl.* = *P. collina* *Koch).***  
Silesia et Prussia orient. — C. Baenitz; Livonia — Kupffer. (20). (Cnf. Del. III. p. 63, atque A. H. B. Jur. II. 1901. Nota № 135).
- + \**P. Wiemannoides* *Blocki.* Galicia orient. — B. Blocki. (25).
- Prangos ferulacea* *Lindl.* (*Laserpitium ferulaceum* *L.*) Romania — C. Baenitz. (20).
- + \**Primula amoena* *M. B. v. sublobata* *Musnez.* Caucasus, Circassia — B. Hryniewiecki. (50). (Cnf. Del. III. p. 63—65, atque Act. H. B. J. I. 1900. p. 68. II. 1901. p. 156—159).

- \**Primula auriculata* Lam. Caucasus, Kuban. prov. — N. Busch +; Ossetia — B. Hryniewiecki +. (35).
- + \**P. farinosa* L. v. *algida* (Adam) Trautv. Caucasus, Sakataly — A. Fomin. (25).
- + \**P. far. L. v. armena* C. Koch. Caucasus, Circassia — B. Hryniewiecki. (20).
- \**P. grandis* Trautv. Caucasus, Balkaria — Desoulavy. (100).
- \**P. Juliae* Musnez. Caucasus, Kachetia — J. Mlokossjewicz. (100). (Cnf. A. H. B. Jur. I. pg. 65—69, II. 1901. Nota № 136).
- + \**P. Ruprechtii* Musnez. Caucasus, Zehra-Zeharo — P. Misczenko, teste Prof. N. Kusnezow. (50). (Cnf. Del. I. p. 25, II. p. 51, III. p. 65, atque Act. H. B. J. I. 1900. p. 68).
- \**P. sibirica* Jacq. v. *brevicalyx* Trautv. Sibiria, Dahuria — Hubelmann. (40).
- + \**Pseudovesicaria digitata* Rupr. Caucasus, Balkaria — Desoulavy. (200).
- Pterotheca orientalis* Boiss. Caucasus, Elisabethpol — S. Fedossejew +; Tauria — N. Puring +. (40).
- + *P. purpurea* W. Tauria — Syreiszikow. (150).
- + \**Pyrethrum parthenium* Sm. v. *parthenifolium* W. Caucasus, Circassia — B. Hryniewiecki. (40).
- \**Quercus Bedoi* Borb. (*Q. lanuginosa* Lam. × *aurea* Wzb.) Hungaria — Wagner. (30).
- \**Q. Kernerii* Simk. (*Q. lanuginosa* Lam. × *Robur* L.) Hungaria — Wagner. (30).
- + \**Q. Tabajdiana* Simk. (*Q. aurea* × *conferta*). Hungaria — Wagner. (40).
- \**Ranunculus abchasicus* Freyn. Caucasus, Kuban. prov. — Desoulavy. (250).
- + \**R. ampelophyllus* Som. et Lev. v. *minor* (Boiss.) Busch. Caucasus, Circassia — B. Hryniewiecki. (300).
- R. Gmelini* Schlecht. Sibiria, Dahuria — Hubelmann. (20).
- \**R. Ledebouri* Lipsky. Caucasus, Kuban. prov. — Desoulavy. (200).
- + \**R. oreophyllus* M. B. v. *tenuifolius* Rupr. Caucasus, Circassia — B. Hryniewiecki. (25).
- + \**R. Raddeanus* Rgl. v. *glabriuscula* Alb. Caucasus, Circassia — B. Hryniewiecki. (400).
- + \**R. Rad. Rgl. typicus*. Caucasus, Balkaria — Desoulavy, teste N. Busch. (400).
- + \**R. suaneticus* Rupr. Caucasus, Circassia — B. Hryniewiecki. (250).
- + *R. subtilis* Trautv. Caucasus, Kuban. prov. — Desoulavy. (200). (Cnf. A. H. B. Jur. II. pg. 69, 70).
- + \**R. trachycarpus* F. et M. Caucasus, Kachetia — J. Mlokossjewicz, teste N. Busch. (25).
- Reseda globulosa* F. et M. Caucasus, Elisabethpol — S. Fedossejew (80); Daghestan — Alexejenko\* + (100). (Cnf. Del. III. p. 66.)
- + \**Rhagadiolus edulis* Willd. Tauria — Golde. (25).
- Rhamnus imeretina* Koehne. Caucasus, Borschom — A. Fomin. (25). (Cnf. Del. III. p. 66).
- + *Rhynchocorys elephas* Griseb. Caucasus, Ossetia — Marcowicz. (30).
- R. orientalis* Benth. Caucasus, Ossetia — Marcowicz; Daghestania — Prof. N. Kusnezow +. (25).
- + \**R. stricta* C. Koch. Caucasus, Kuban. prov. — Desoulavy. (50).
- + *Romulea Requiemi* Parl. Sardinia — Vaccari. (30).
- \**Rubia pauciflora* Boiss. Caucasus, Nachiczewan — A. Fomin. (300).
- Rubus caesius* × *macrophyllus* Utsch n. hybrid. Silesia — Baenitz. (20).
- R. caesius* × *Mikani* Utsch f. *Güntheri* Utsch. Silesia — Baenitz. (30). (Cnf. Del. III. p. 66, 67).
- R. caesius* × *serpens* × *thyrsanthus* Utsch. Silesia — Baenitz. (20). (Cnf. Del. III. p. 67).
- R. capitulatus* Utsch n. hybr. (= *R. Schleicheri* × *Bellardii*). Silesia — Baenitz. (30). (Cnf. Del. III. p. 67).
- R. compactus* Utsch n. hybr. (= *R. Bayeri* × *bifrons*) f. *concolor*. Silesia — Baenitz. (25). (Cnf. Del. III. p. 67).
- R. compactus* Utsch n. hybr. (= *R. Bayeri* × *bifrons*) f. *discolor*. Silesia — Baenitz. (20).
- + \**R. humulifolius* C. A. M. Karelia (Olonez) — Ispolatow +; Perm — O. Cler. (75).
- R. macrophyllodes* Utsch n. hybr. (= *R. villicaulis* × *macrophyllus* Utsch) Silesia — Baenitz. (30). (Cnf. Del. III. p. 67).

- + *R. oreogeton* *Focke*. Harz — Becker, determ. Focke. (25). (Cnf. Del. III. p. 67).  
*R. pubescens* × *villicaulis* *Utsch.* Silesia — Baenitz. (20).  
*R. sulcatus* × *suberectus* *Utsch.* Silesia — Baenitz (20). (Cnf. Del. III. p. 67).  
 \**R. tomentosus* *Bork.* Caucasus, Elisabethpol — S. Fedossejew. (20).  
*R. villicaulis* × *plicatus* *Utsch.* Silesia — Baenitz. (20).  
 + *Rumex* *erubescens* *Simonkai.* (R. *Patientia* × *obtusifolius*). Wien —  
 Rechinger. (20). *Planta rarissima!*  
 + *R. Gmelini* *Turez.* Sibiria, Dahuria — Hubelmann. (20).  
*R. pannonicus* *Reching.* (R. *Patientia* × *biformis*). Austria inf. — Rechinger. (30).  
 \****Sagittaria alpina* W.** Karelia (Olonez) — Ispolatow; Perm — O. Cler +.  
 (75). (Cnf. A. H. B. Jur. III. Nota № 192).  
 + \**Salix amygdalina* *L. v. discolor* *Koch.* ♀. Silesia — C. Baenitz. (20).  
 \**S. aurita* *L. f. cordifolia* *Wim.* ♀. Marchia — Riese. (20).  
 + \**S. aurita* *L. f. uliginosa* *Wim.* ♂. Silesia — C. Baenitz. (20).  
 \**S. aurita* × *cinerea* *Wim.* f. *androgyna*. Germania — Toepffer. (20).  
 + \**S. aurita* × *cinerea* *Wim.* f. a. ♂. Silesia — C. Baenitz. (20).  
 + \**S. aurita* × *cinerea* *Wim.* f. b. ♀. Silesia — C. Baenitz. (20).  
 + *S. aurita* × *cinerea* × *repens* *Straehler.* ♂. In Leimbach, Deutsche bot.  
 Monatschrift. 1895. № 10. Germania — Straehler, com. Dr. Baenitz. (50).  
 \**S. aurita* × *Lapponum* *Wim.* ♀. Silesia — C. Baenitz. (50).  
 + \**S. aurita* × *livida* *Wim.* ♀. (*S. livescens* *Döll.* = *S. Patzei* *Wim.*) Badenia —  
 J. Schatz. (25).  
*S. aurita* × *silesiaca* *Wim.* f. *angustifolia* *Wim.* ♀. In *Salic. Europ.* pag. 210.  
 Silesia — Straehler. (50).  
 + \**S. aurita* × *silesiaca* *Wim.* f. *latifolia* *Wim.* ♀. Silesia — C. Baenitz. (50).  
 + \**S. aurita* × *super-livida* *Wim.* ♀. Badenia — Schatz. (20).  
 \**S. aurita* × *viminalis* *Wim.* f. a. ♀. Germania — A. Toepffer +; Thu-  
 ringia — G. Kükenthal +; Marchia — Riese +. (20).  
 \**S. calliantha* *J. Kern.* (*S. daphnoides* × *purpurea* *A. et J. Kern.*) ♀. Sile-  
 sia — C. Baenitz. (80). (Cof. Del. IV. p. 49).  
 + \**S. caprea* × *aurita* *Wim.* f. c. ♀. Germania — A. Toepffer. (20).  
 \**S. caprea* × *cinerea* *Wim.* (*S. aquatica* *Sm.*) ♀. Silesia — C. Baenitz. (20).  
 \**S. caprea* × *purpurea* *Wim.* f. *nuda* ♂. Badenia — J. A. Schatz. (20).  
 + \**S. caprea* × *silesiaca* *Wim.* f. ♀. Silesia — C. Baenitz. (50).  
 + \**S. caprea* × *silesiaca* *Wim.* f. 5. ♀. Silesia — A. Straehler. (50).  
 + \**S. capr.* × *siles.* *Wim.* f. 6. ♀. Silesia — A. Straehler. (50).  
 \**S. (caprea* × *aurita)* × *silesiaca* *Straehl.* ♀. Silesia — A. Straehler. (25).  
 \**S. caprea* × *viminalis* *Wim.* f. d. *denudata*. ♀. Silesia — C. Baenitz. (20).  
 + \**S. capr.* × *viminalis* *Wim.* f. *super-caprea*. ♀. Thuringia — G. Kükenthal. (20).  
 \**S. caprea* × *Weigelliana* *Wim.* ♀. (*S. bicolor* *Sm.* = *S. laurina* *Sm.* =  
*S. caprea* × *phyllicifolia*). Thuringia — J. Bornmüller +; Germania —  
 A. Toepffer +. (20).  
 + *S. cinerea* *L. f. androgyna.* Silesia — Baenitz. (20).  
 + \**S. cinerea* × *nigricans* *Wim.* (*S. puberula* *Döll.* = *S. vaudensis* *Forb.*) ♀.  
 Badenia — J. A. Schatz. (20).  
 \**S. cinerea* × *purpurea* *Wim.* f. *cinerascens* *Wim.* ♂. (Sal. Eur. p. 163).  
 Marchia — Riese. (20).  
 \**S. cinerea* × *purpur.* *Wim.* f. *glaucescens* *Wim.* (*S. austriaca* *Host.*) ♀.  
 (Sal. Europ. p. 163). Marchia — Riese. (20).  
 \**S. cinerea* × *viminalis* *Wim.* f. 2. fol. *late-linearib.* ♂. Silesia — C. Baenitz;  
 ♀. Britannia — Linton. (20).  
 \**S. ciner.* × *vim.* f. fol. *oblongo-lanceolatis.* ♂. et ♀. +. Silesia — C. Baenitz;  
 ♀. Posen — Spribille +. (20).  
 + \**S. danubialis* *Borb.* (*S. capr.* × *rosmarinifol.*) Hungaria centr. — V. v.  
 Borbas. (40).  
 \**S. grandiflora* × *Waldsteiniana* (*S. fruticulosa* *A. Kern.*) ♀. Helvetia — A.  
 Schmidely. (20).  
 \**S. incana* × *repens* *Wim. et Kr.* (*S. subalpina* *Forb.*) ♂ + et ♀ +. Hel-  
 vetia — A. Schmidely. (20).  
*S. longifolia* *Host.* (*S. dasyclados* *Wimm.*) Livonia — Kupffer +; Prussia  
 orient. — C. Baenitz\* + (25). (Cnf. Del. III. p. 68, 69).

- S. *Neilreichii* A. Kerner. (S. *subpurpurea* × *grandifolia*) fol. Planta rarissima, locus classicus. Austria infer. — Reehinger. (30).
- + \*S. *nigricans* Sm. v. *crassifolia* Forb. ♂. Germania — A. Toepffer. (20).
- \*S. *nigric.* Sm. *eriocarpa* K. ♀. Germania — A. Toepffer. (20).
- + \*S. *nigric.* Sm. v. *nova petiolata* Schatz. ♂. Austria infer. — F. A. Tscherning. (50).
- \*S. *nigric.* Sm. v. *rotundifolia* A. Kern. ♀ + et ♂ +. Austria infer. — F. A. Tscherning. (20).
- + S. *Patzeana* Ands. ♀. (S. *daphnoides* × *repens* Patze.) Wim. Sal. Eur. pag. 8. Prussia orient. Sehr selten. — Baenitz. (50).
- \*S. *pentandra* × *alba* Ritschb. ♂. Badenia — J. A. Schatz. (20).
- + \*S. *polaris* Wahlenb. Suecia — M. Elfstrand, comm. Hakansson. (45).
- \*S. *purpurea* L. v. *dolichojula* Schatz. ♀. Silesia — C. Baenitz. (20).
- + \*S. *purpur.* L. γ. *eriantha* Wim. ♀. Marchia — A. Oborny. (20).
- + \*S. *purpur.* L. v. *gracilis* Wim. ♀. Silesia — C. Baenitz. (20).
- \*S. *purpur.* L. f. *pendula* ♀. Silesia — C. Baenitz. (20).
- \*S. *reticulata* L. ♀. Norvegia — C. Baenitz +; ♂. Austria infer. — F. A. Tscherning +. (30).
- \*S. *Schraderiana* W. ♂ (S. *bicolor*) Germania — Toepffer. (20).
- \*S. *silesiaca* Willd. ♀. Silesia Austriaca — C. Baenitz +; Moravia — J. Panek +. (50).
- + \*S. *silesiaca* × *aurita* Wim. f. *latifolia*. ♀. Moravia — J. Panek, determ. A. Straechler. (50).
- \*S. *silesiaca* × *Lapponum* Wim. f. ♀. Silesia — C. Baenitz. (80).
- + \*S. *super cinerea* × *purpurea* Schatz. ♂. (S. *lutescens* Kern. = S. *cinerea* × *aur.* × *purp.*) Bohemia — Podpera. (25).
- \*S. *Trefferi* Huter. ♀. (S. *arbuscula* × *caesia*). Tirolia — G. Treffer. (20).
- \*S. *triandra* L. β. *typica* G. Beck. (Fl. Nied. Oester. p. 281). ♀ + et ♂ +. Marchia — A. Oborny. (20).
- + \*S. *versifolia* Wahlenb. (S. *myrtilloides* × *lappon.*). Petropolis — Puring, teste Teplouchow. (75).
- S. *viminalis* × *purpurea* Wimm. Livonia — Kupffer. (20).
- + S. *viminalis* × *purpurea* Wim. ♀. f. *angustissima* Wim. (S. *rubra* Huds. b. *angustifolia* Tsch.) Silesia — Baenitz. (20).
- + \*Salsola *carinata* C. A. M. Persia austro-orient. — J. Bornmüller. (25).
- + S. (*Halimocnemis*) *obtusifolia* Schrenk. Turkomania — Litwinow. (60). (Cnf. Del. III. p. 69).
- \*Salvia *bicolor* Desf. (S. *crassifolia* Cav.) Africa — E. Reverchon. (25).
- S. *canescens* C. A. Mey. Caucasus, Daghestania — Prof. N. Kusnezow +; Ossetia — Marcowicz. (100).
- + S. *grandiflora* Ettling. Tauria — Callier. (25).
- \*S. *Hablitziana* W. Tauria — Ispolatow. (70).
- \*Saxifraga *cymbalaria* L. Caucasus, Elisabethpol — S. Fedossejew; Kachetia — J. Mlokossjewicz +. (25).
- S. *flagellaris* Willd. Caucasus, Ossetia — Marcowicz +; Kuban prov. — Desoulavy. (25).
- S. *irrigua* M. B. Tauria — Bogomasow +, Golde +. (75).
- Scabiosa *caucasica* M. B. Caucasus, Ossetia — Gorain +, Marcowicz; Daghestania — Prof. N. Kusnezow +; Ossetia + et Balkaria\* + — Desoulavy; Circassia — B. Hryniewiecki\* +; Balkaria — J. Kunicki\*. (25).
- S. *micrantha* Desf. Caucasus, Kachetia — B. Hryniewiecki\* + (25); Serbia — L. Adamovic +. (20).
- \*S. *Olgae* Albac. Caucasus, Circassia — B. Hryniewiecki. (300). (Cnf. A. H. B. Jurj. II. Nota № 142).
- + \*Schivereckia *podolica* Andrzej. Orel — N. Zinger. (50).
- Scirpus *hamulosus* Stev. Czernigow — A. Racoczi; Tauria — Ispolatow +, Jegorowa\*. (40).
- Scorpiurus *sulcatus* L. Tauria — Syreiszczikow. (25).
- + \*Scorzonera *crispa* M. B. Tauria — Ispolatow. (40).
- \*Scrophularia *rupestris* M. B. Caucasus, Elisabethpol — S. Fedossejew. (70).

- Scutellaria macrantha* Fisch. Sibiria, Dahuria — Hubelmann. (40).
- + *S. scordiifolia* Fisch. Sibiria, Dahuria — Hubelmann. (45).
- + \**Selaginella helvetica* Link. Caucasus, Daghestania — Alexejenko. (50).
- + \**Sesecio auranthiacus* Hoppe. Caucasus, Borshom — P. Misczenko. (50).
- + \**Serapias pseudocordigera* Mor. Caucasus, Circassia — B. Hryniewiecki. (20).
- + \**Serratula quinquefolia* M. B. Caucasus, Circassia — B. Hryniewiecki. (25).
- + \**Seseli dichotomum* M. B. Tauria — Golde. (30).
- + \**S. Lehmanni* Degen. Tauria — Golde. (200). (Cnf. Del. III. p. 70.)
- + \**Sesleria argentea* Savi. Caucasus, Circassia — B. Hryniewiecki. (25).
- + *Sideritis taurica* M. B. Tauria — K. Golde +; Caucasus, Noworossijsk — Dusz + (40). (Cnf. Del. III. p. 70).
- + *Silene chloraefolia* Smit. Caucasus, Elisabethpol — S. Fedossejew. (25).
- + \**S. cretacea* Fisch. Saratow — Taliew. (200).
- + *S. densiflora* Urv. (*S. exaltata* Friv., *S. macroclada* Boiss.) Bulgaria austr. — V. Stribrny, com. Dr. Baenitz. (20).
- + \**S. depressa* M. B. Caucasus, Elisabethpol — S. Fedossejew. (100).
- + *S. Jenisseja* Stev. α. vulgaris Turcz. Sibiria, Dahuria — Hubelmann. (25).
- + *S. procumbens* Murr. Mosqua — K. Heyden. (20).
- + \**S. racemosa* Oth. γ. Iberica Boiss. Caucasus, Elisabethpol — S. Fedossejew. (50).
- + \**S. saxatilis* Sims. Caucasus, Piatigorsk — Schiriajew. (30).
- + \**Sisymbrium Korolkowi* Rgl. et Schmalh. Pamir — Alexejenko; determ. W. Lipsky. (300).
- + *Smilacina dahurica* Turcz. Sibiria, Dahuria — Stukow. (300). (Cnf. Delect. II. pag. 54).
- + *Sobolewska lithophila* M. B. Tauria — Syreiszczikow. (75).
- + \**Sorbus scandica* Fr. Ins. Osilia — Lackschewitz. (25).
- + *Spartina Neyrauti* Fouc. Gallia — Neyraut. (50).
- + \**Spiraea alpina* Pall. Sibiria, Dahuria — Hubelmann. (20).
- + \**Stachelina uniflorescens* S. Sm. Macedonia — Bornmüller et Sintenis. (75).
- + *Stachys angustifolia* M. B. Tauria — Golde. (40).
- + \**S. Balansae* Boiss. et Ky. v. latifolia Kus. Caucasus, Elisabethpol — S. Fedossejew. (40).
- + \**S. Tmolea* Boiss. Anatolia — J. Bornmüller. (400).
- + \**Staphylea colchica* Stev. (fol.) Caucasus, Borshom — P. Misczenko +; Circassia — B. Hryniewiecki. (50).
- + *Statice latifolia* Sm. Sarepta — R. Wiren. (20).
- + \**S. Owerini* Boiss. Caucasus, Daghestania — Alexejenko. (200).
- + **S. Sareptana** Beck. Sarepta — R. Wiren, teste A. Becker. (100). (Cnf. A. H. B. Jur. II. 1901. Nota № 145).
- + *S. suffruticosa* L. Caucasus, Baku — Alexejenko. (30).
- + *Stizolophus coronopifolius* Cass. Caucasus, Baku — Alexejenko; Anatolia — J. Bornmüller\*. (80).
- + \**Symphyandra armena* St. Caucasus, Elisabethpol — S. Fedossejew. (150).
- + \**S. lezgina* Alexejenko n. sp. Caucasus, Schirwan — Alexejenko. (400).
- + \**Taraxacum gymnanthum* D. C. Tauria — Golde. (20).
- + *Teucrium chamaedrys* L. Caucasus, Kachetia — A. Fomin. (25).
- + *T. hyrcanicum* L. Caucasus, Elisabethpol — Wysoczin +, S. Fedossejew\* +. (30).
- + *Thalictrum trigynum* Fisch. Sibiria, Dahuria — Karo. (25).
- + *Thlaspi pumilum* Stev. Caucasus, Baku, Schach-dag, loc. class. — Alexejenko +; Balkaria — Desoulavy\* +. (200).
- + \**Thymus hirsutus* M. B. Tauria — Golde. (30).
- + *Tofieldia calyculata* Wahlbg. Livonia, Osilia — Kupffer +; Polonia — Puring. (20).
- + *Trachelium rumelicum* Hmpe. (*Phyteuma rumelica* Fr.) Bulgaria austr. — V. Stribrny. (20).
- + \**Trichera Sarajewensis* Beck. Bosnia — Brandis. (25).
- + \**Trifolium hirtum* All. Tauria — Golde +; Caucasus, Elisabethpol — S. Fedossejew. (25).

- + \***T. incarnatum** **L.** (fl. alb.) (**T. Molinieri** **Balb.**). Tauria — Golde. (50). (Cnf. A. H. B. Jur. III. Nota № 193).
- + \***T. polyphyllum** **C. A. M.** Caucasus, Circassia — B. Hryniewiecki. (50)
- + \***T. supinum** **Savi.** Caucasus, Elisabethpol — S. Fedossejew. (30).
- + \***T. tumens** **Stev.** Caucasus, Elisabethpol — S. Fedossejew. (40).
- + **Trigonella calliceras** **Fisch.** Caucasus, Elisabethpol — S. Fedossejew. (75).
- + **T. glomerata** **Hort.** Caucasus, Elisabethpol — S. Fedossejew. (30).
- + \***Trinia Hoffmanni** **M. B.** Caucasus, Kuban prov. — Desoulavy. (40).
- + \***Triticum banaticum** **Heuff.** Hungaria — Wagner. (25).
- + \***T. dasyanthum** **Led.** Don — Sukaczow. (20).
- + \***T. divaricatum** **B. et Bal.** Anatolia — J. Bornmüller. (400).
- + \***T. scirpeum** **Guss.** (*Agropyrum scirp. Pr.*) Africa — E. Reverchon. (20).
- + \***Trixago apula** **Stev.** Caucasus, Daghestania — Alexejenko. (100).
- + \***Trollius patulus** **Salisb.** Caucasus, Borshom — P. Misczenko. (25).
- + **Valerianella coronata** **D. C.** Tauria — K. Golde, teste W. Lipsky. (20).
- + \***V. Morisoni** **Koch.** β. *lasiocarpa* **Boiss.** Caucasus, Daghestania — Alexejenko, determ. W. Lipsky. (100).
- + \***V. rimosa** **Bustard.** Caucasus, Daghestania — Alexejenko, determ. W. Lipsky. (100).
- + **V. turgida** **Betcke.** Tauria — N. Puring, teste W. Lipsky. (20).
- + **V. uncinata** **Duf.** Caucasus, Elisabethpol — S. Fedossejew. (20).
- + \***Veronica anagallis** **L.** β. *villosa* **Bunge.** Kiew — G. Levitskij. (20). (Cnf. A. H. B. Jur. III. Nota № 194).
- + **V. caucasica** **M. B.** Caucasus — Dr. Radde + (20); Ossetia — Marcowicz (40); Daghestania — Prof. N. Kusnezow (40).
- + **V. Crista Galli** **Stev.** Caucasus, Elisabethpol — S. Fedossejew. (40).
- + \***V. cuneifolia** **Don.** Anatolia — J. Bornmüller. (200).
- + **V. filiformis** **Sm.** Caucasus, Ossetia — Marcowicz + (35); Tauria — Golde + (30). (Cnf. A. H. B. Jur. III. Nota № 195).
- + **V. melissaefolia** **Desf.** Caucasus, Ossetia — Marcowicz. (45).
- + **V. monticola** **Trautv.** Caucasus, Kuban prov. — Desoulavy + (60), N. Busch + (80). (Cnf. Del. I. p. 28).
- + **V. peduncularis** **M. B.** Tauria — Andrejew. (30).
- + **V. petraea** **Stev.** var. *typica* **Trautv.** Caucasus, Ossetia — Marcowicz. (75).
- + \***V. pilosula** **Boiss.** Caucasus, Borshom — P. Misczenko. (200).
- + \***Viburnum orientale** **Pall.** Caucasus, Borshom — P. Misczenko. (25).
- + \***Vicia aurantiaca** **Boiss.** Caucasus, Kachetia — J. Mlokossjewicz. (30).
- + **V. picta** **F. et M.** Hungaria — Degen. (20).
- + **Viola altaica** **Pall.** Caucasus, Ossetia — Marcowicz +; Kuban prov. — Desoulavy + (50).
- + \***V. biflora** **L.** v. *caucasica* **Rupr.** Caucasus, Ossetia — B. Hryniewiecki. (50).
- + **V. nummularifolia** **Al.** Italia — Bicknell, determ. Becker. (30). (Cnf. Del. III. p. 74).
- + **V. stagnina** **Kütz.** Harz — Becker. (20). (Cnf. Del. III. p. 75).
- + **V. variegata** **Fisch.** Sibiria, Dahuria — Stukow. (30).
- + **V. varieg.** **Fisch.** α. *typica* **Regel.** Sibiria, Dahuria — Hubelmann. (30).
- + \***V. Wiedemanni** **Boiss.** Caucasus, Kachetia — J. Mlokossjewicz. (50). (Cnf. A. H. B. Jur. II. Nota № 148).
- + **Woodsia fragilis** **Moore.** Caucasus, Kuban prov. — Desoulavy +; Ossetia — Marcowicz. (100). (Cnf. A. H. B. Jur. II. 1901. Nota № 149).
- + **Zannichellia palustris** **L.** Livonia — Kupffer (20); Curonica — Lackschewitz + (20); Twer, Novgorod — Prof. Borodin + (30).
- + \***Zataria multiflora** **Boiss.** Persia — J. Bornmüller. (100).
- + **Zizyphora tenuior** **L.** β. *taurica* **M. B.** Tauria — Andrejew. (20).
- + \***Zoegea crinita** **Boiss.** Persia — J. Bornmüller. (100).

### Algae et Fungi.

- + \***Aecidium Leontices** **Tranzschel** (in fol. *Leontic. leontopetal.*) Turcomannia — Skue, determ. W. Tranzschel. (50). (Cnf. A. H. B. Jur. II. 1901. p. 91).
- + **Cladophora Sauteri** **Kuetz.** Wladimir — Flërow. (50). (Cnf. Del. I. p. 20).

Экземпляры, помѣченные въ каталогъ нынѣшняго года \*, получены въ текущемъ обмѣнномъ году, не помѣченные \*, остались отъ прежнихъ обмѣнныхъ годовъ. Виды, помѣченные въ каталогъ нынѣшняго года +, имѣются въ ограниченномъ числѣ экземпляровъ (отъ 1 до 10).

Поправки, добавленія и примѣчанія къ каталогамъ IV и V напечатаны или будутъ напечатаны во II и III томѣ „Трудовъ Ботаническаго Сада Императорскаго Юрьевского Университета“. Виды, которые должны были быть снабжены таковыми примѣчаніями или поправками, напечатаны въ каталогѣ IV и V **жирнымъ шрифтомъ**, съ указаніемъ соответствующихъ №№ примѣчаній.

Exemplare, welche mit einem \* versehen sind, sind in diesem Tauschjahre von den Theilnehmern zugesandt worden; diejenigen aber, welche eines \* entbehren, sind von früheren Tauschjahren zurückgeblieben. Arten, welche mit einem + versehen sind, sind nur in wenigen Exemplaren vorhanden (1—10).

Die Corrigenda, Addenda und andere Bemerkungen, die in früheren Jahren in „Delectus“ gedruckt wurden, werden vom Jahre 1901 an in den „Acta Horti Botanici Universitatis Imperialis Jurjewensis“ veröffentlicht, um den Druck des „Delectus“ zu beschleunigen. Diejenigen Arten des Del. IV und V, zu welchen in „Act. H. B. J.“ Bemerkungen veröffentlicht sind oder werden, sind im Del. IV und V **fett gedruckt** und mit entsprechenden №№ versehen.

**Условія**, на основаніи которыхъ какъ отечественные, такъ и иностранные ботаники и Ботаническіе Институты могутъ обмѣниваться гербарными растениями съ Юрьевск. Бот. Садамъ, высылаются Дирекціей Сада желающимъ даромъ. (См. также Del. III. pp. 81—85).

#### Извлеченіе изъ „условій“:

§ 7. *Пересылка и упаковка растений производится на счетъ участниковъ.*

§ 11. Каждый участникъ подчеркиваетъ въ этомъ каталогѣ карандашомъ растения и мѣстонахожденія, которыя онъ желаетъ получить, и, отмѣченный такимъ образомъ каталогъ, съ надписаніемъ адреса участника, возвращается Ботаническому Саду.

§ 12. Распределеніе дублетовъ между участниками начнется никакъ

**Die Bedingungen**, unter welchen der Austausch mit den Inländischen, wie auch Ausländischen<sup>1)</sup> Botanikern und Botanischen Instituten erfolgt, werden von der Direction des Gartens gratis geliefert. (Cnf. atque Del. III. pp. 81—85).

#### Auszug aus den „Bedingungen“:

§ 7. *Die Kosten der Uebersendung wie auch der Verpackung haben die Theilnehmer zu tragen.*

§ 11. Jeder Theilnehmer unterstreicht mit dem Bleistifte die gewünschten Pflanzen und schickt alsdann den Katalog dem Jurjew. Bot. Garten mit Angabe seiner genauen Adresse zurück.

§ 12. Die Doublettenvertheilung wird erst dann vorgenommen werden,

1) Da das Hauptgewicht auch in den nächsten Jahren auf die **Pflanzen Russlands** fallen wird, so werden von ausländischen Pflanzen nur kritische und seltene, von bekannten Systematikern bestimmte, Pflanzen aufgenommen, den ausländischen Botanikern aber, soweit der Vorrath reicht, **können** die Pflanzen **käuflich abgegeben werden**. (Siehe § 14. Anmerkung.)



не ранѣ полученія обратно отмѣченныхъ каталоговъ отъ *всѣхъ* участниковъ <sup>1)</sup>; желанія каждаго удовлетворяются по мѣрѣ возможности; въ виду однако того, что **многіе виды имѣются въ маломъ количествѣ экземпляровъ (1—10 экз.)** <sup>2)</sup> предпочтеніе будетъ отдаваться лицамъ, приславшимъ въ текущемъ обмѣнномъ году наиболѣе рѣдкіе и хорошо засушенные виды.

§ 13. Такъ какъ вслѣдствіе этого нѣкоторые участники не могли бы получить всѣхъ желаемыхъ ими видовъ (за неимѣніемъ достаточнаго количества экземпляровъ) и такимъ образомъ не могли бы воспользоваться всѣмъ приобретеннымъ ими на обмѣнъ правомъ (по количеству обмѣнныхъ единицъ), то, во избѣжаніе этого, **Ботаническій Садъ усердно проситъ гг. участниковъ отмѣчать гораздо больше видовъ (напр. въ 1½—2 раза больше), чѣмъ участники имѣютъ право**, чтобы такимъ образомъ, въ случаѣ неимѣнія однихъ видовъ, Ботаническій Садъ могъ замѣнить ихъ другими. При этомъ виды, почему либо данному лицу особенно желательные, можно отмѣчать еще однимъ или нѣсколькими крестиками <sup>3)</sup>.

§ 14. Всѣ присланные растенія оцѣниваются Дирекціей Юр. Бот. Сада такъ наз. обмѣнными единицами, причемъ стоимость каждой единицы равна 1 коп. = 2½ пфеннигамъ = 3 сантимамъ = 1½ крейцерамъ.

*Примѣч.* Такъ какъ въ настоящее время имѣется большой запасъ дублетовъ, оставшихся отъ прежнихъ обмѣнныхъ годовъ, равно какъ и часть дублетовъ текущаго обмѣннаго года получена Бот. Садамъ въ очень большомъ количествѣ экз., такъ что превыситъ спросъ на нихъ гг. участниковъ обмѣна, то означенные избыточные дублеты могутъ быть приобретены и **путемъ покупки** тѣми лицами и учреждениями, которыя непосредственно въ обмѣнъ не участвуютъ или тѣми участниками обмѣна, которые желали бы приобре-

тѣнн отъ *allen* Theilnehmern die Kataloge zurückgekommen sind <sup>1)</sup>; die Wünsche der Theilnehmer werden nach Möglichkeit berücksichtigt — in erster Linie derjenigen, welche die meisten und werthvollsten Pflanzen geliefert haben, da viele Arten in geringer Anzahl von Exemplaren (1—10) vorrätzig sind <sup>2)</sup>.

§ 13. Es ist darum leicht möglich, dass einige Theilnehmer aus Mangel an vorrätigen Exemplaren nicht alle von Ihnen gewünschten Arten, auf welche sie nach ihrer ganzen Summe der Tauscheinheiten ein Anrecht hätten, erhalten können; aus diesem Grunde ersucht der Bot. Garten dringend die Theilnehmer stets eine bedeutend grössere als die ihnen zukommende Anzahl Arten zu unterstreichen (1½—2 mal grössere), damit der Bot. Garten die mangelnden Arten mit anderen ersetzen könnte. Besonders erwünschte Pflanzen können durch ein oder mehrere vorgesetzte Kreuzchen hervorgehoben werden <sup>3)</sup>.

§ 14. Alle zum Tausche einlaufenden Species werden von der Direction des Bot. Gartens bewerthet und zwar wird der Werth in Einheiten à 1 Kop. = 2½ Pf. = 3 Cts. = 1½ Kr. ausgedrückt.

*Anmerk.* Da ein grosser Doubletten-Vorrath von den vorigen Tauschjahren zurückgeblieben ist und ausserdem ein Theil von Doubletten dieses Tauschjahres in einer sehr grossen Anzahl von Exemplaren vorrätzig ist, so wird der ganze Vorrath die Anfrage nach den Pflanzen gewiss übersteigen. Darum können die überflüssigen Doubletten auch käuflich von den Persönlichkeiten und Anstalten erworben werden, welche im Tausche unmittelbar keinen Antheil nehmen, oder von den Theilnehmern des Tausches, welche eine grössere Anzahl von Pflanzen

1) Каталог V долженъ быть возвращенъ не позже 15 (28) сентября с. г.

2) Виды эти въ каталогъ V отмѣчены +.

3) Весьма желательно было бы, чтобы виды дополнителные были бы отмѣчены особымъ знакомъ.

1) Der Katalog V darf nicht später, als den 15 (28) September dieses Jahres, zurückgestellt werden.

2) Solche Arten sind im Delect. V. mit einem + versehen.

3) Es wäre sehr erwünscht, dass die Ergänzungsarten mit einem besonderen Zeichen vermerkt würden.

сти больше растений, чѣмъ на то они имѣютъ право.

§ 17. За вѣрность опредѣленія растений отвѣчаютъ сами участники обмѣна, и растения поступаютъ въ каталогъ подъ тѣмъ именемъ, подъ которымъ они Юрьевскимъ Бот. Садомъ были получены (если только они не были переопредѣлены известными специалистами, что и обозначается въ каталогѣ).

§ 18. Поправки, несогласія во мнѣніяхъ при опредѣленіи и дополненія принимаются Бот. Садомъ съ большою благодарностью и публикуются въ „Трудахъ Ботаническаго Сада Имп. Юрьевского Университета“; но **непремѣнно** поправки эти должны быть написаны *лишь на одной сторонѣ листа*, иначе онѣ не будутъ приняты во вниманіе.

§ 19. Бот. Садъ не имѣетъ болѣе запасовъ экземпляровъ Del. I и IV; Del. II. стоитъ 30 коп., Del. III. — 50 коп., Del. V. — 10 коп. и ихъ можно выписывать изъ Юр. Бот. Сада, прилагая въ уплату соответствующее количество почтовыхъ марокъ.

bekommen möchten, als diejenige Anzahl, auf welche sie ein Anrecht haben.

§ 17. Für die Bestimmung ist jeder Theilnehmer selbst verantwortlich und die Pflanzen kommen unter dem Namen, unter welchem sie dem Jurjew. Bot. Garten eingesandt sind, in den Katalog. Ausnahmen finden statt, als sie eine nachträgliche Bestimmung durch Spezialisten erfahren, was übrigens im Kataloge extra vermerkt wird.

§ 18. Allerlei Bemerkungen über die Bestimmungen der vom Bot. Garten zugesandten Pflanzen, Correcturen, Ergänzungen etc. werden von d. Jurjew. Bot. Garten mit Dank entgegengenommen und in „Acta Horti Botan. Univ. Imp. Jurj.“ veröffentlicht. Sie sind *auf einem separaten, einseitig beschriebenen Blatte* beizulegen.

§ 19. Die Exemplare des Del. I und IV. sind vergriffen. Del. II. ist von der Direction des Jurjew. Bot. Gartens, soweit noch der Vorrath reicht, für 30 Kop. = 75 Pf. = 90 Ctms. = 45 Kr., Del. III. — für 50 Kop. = 125 Pf. = 150 Ctms. = 75 Kr., Del. V. — für 10 Kop. = 25 Pf. = 30 Ctms. = 15 Kr. zu erhalten. Die Zahlung kann durch ausländische oder inländische Postmarken ausgeführt werden.

Jurjew. Hortus Bot. 27. V. (9. VI.) 1902.

**Prof. N. J. Kusnezow**, Horti Director.

**B. B. Hryniewiecki**, Directoris Adjutor.

**A. B. Fomin. — P. I. Misczenko**, Horti Assistentes.

**N. I. Borsczow**, Horti Subassistent.

# Приложеніе.

## Отъ Юрьевскаго Ботаническаго Сада.

Обмѣнъ растеніями для гербарія, начатый Ботаническимъ Садомъ Императорскаго Юрьевскаго Университета въ 1897 г. по иниціативѣ директора и двухъ ближайшихъ помощниковъ его Н. А. Буша и А. В. Томина, вступаетъ нынѣ въ 5-й годъ своего существованія, выпуская V-й „*Delectus plant. exsiccata*“<sup>1)</sup>. Уже въ прежнихъ *Delectus*’ахъ<sup>2)</sup> указывалась основная научная цѣль этого предпріятія — служить органомъ изученія „Флоры Россіи“ и подготовительнымъ предпріятіемъ къ изданію „Русской Флоры“. Конечно, не простое механическое обмѣниваніе эксиккатами имѣли ввиду основатели „обмѣна растеніями“, а ими руководила задача болѣе обширная, болѣе научная и надо прямо сказать, крайне у насъ въ Россіи насущная — изученіе и изданіе „Флоры Россіи“. Но я уже нѣсколько разъ указывалъ, что при настоящемъ состояніи нашей науки, обработка „Флоры Россіи“ однимъ лицомъ нынѣ совершенно невозможна и такое научное предпріятіе, какъ изданіе „Флоры Россіи“ иначе, какъ силами коллективными, осуществлено быть не можетъ. При коллективной же работѣ такой необходимо, чтобы каждый русскій флористъ специализировался бы на одномъ какомъ-либо циклѣ формъ, а не на всей флорѣ какой-либо географической единицы. Для успѣшнаго выполненія весьма важной задачи — изданія „Флоры Россіи“ гораздо важнѣе, если бы у насъ въ Россіи выработались специалисты и знатоки какихъ-либо отдѣльныхъ систематическихъ группъ, чѣмъ специалисты какой-либо отдѣльной флоры, и для осуществленія „Флоры Россіи“ гораздо важнѣе имѣть специалистовъ напр. по роду *Viola* или семейству *Umbelliferae*, чѣмъ знатока флоры напр. Полтавской губ. (во всемъ ея объемѣ) или Алтая. Я не хочу сказать этимъ конечно, что работы надъ цѣлой флорой какой-нибудь географической единицы

1) Въ настоящее время существованіе обмѣна герб. растеніями обязано главнымъ образомъ энергичной дѣятельности младшаго помощника моего Н. И. Борщова.

2) См. Del. III и IV.

имѣютъ мало значенія научнаго. Нѣтъ, конечно и такія работы имѣютъ свое огромное научное значеніе, но для коллективной работы по „Флорѣ Россіи“ весьма необходимо, чтобы, кромѣ общаго знакомства съ цѣлой флорой какой-либо страны, среди нашихъ флористовъ выработались бы специалисты по отдѣльнымъ единичнымъ критическимъ группамъ — специалисты по *Orchis*'амъ, *Campanul*'амъ, *Ranunculus*'амъ, *Saxifraga*'амъ и проч. и проч.

Но такіе специалисты могутъ выработаться лишь на обширномъ гербарномъ матеріалѣ по данному роду. Они должны сами собирать и наблюдать по возможности также въ живомъ видѣ возможно большее количество экземпляровъ одного и того же вида, даже съ одного и того же мѣстонахожденія, и изучать типъ вида, съ его уклоненіями, съ его индивидуальными или расовыми варьяціями; они должны имѣть подъ рукою и обширный гербарный матеріалъ одного и того же вида для сравненія изъ разныхъ точекъ земного шара.

Этому основному требованію спеціальнаго изученія какого-либо цикла формъ могутъ удовлетворить или богатыя гербарныя учрежденія (а такихъ у насъ въ Россіи немного) или спеціальныя частныя гербаріи по опредѣленному циклу формъ. Для созданія же такихъ частныхъ гербаріевъ, служащихъ важнымъ пособіемъ при разработкѣ флористическихъ вопросовъ, самымъ могучимъ средствомъ является обмѣнъ гербарными растеніями между русскими и иностранными флористами.

Существующій 5-ый годъ при Юрьевскомъ Ботаническомъ Садѣ „обмѣнъ гербарными растеніями“ уже достаточно доказалъ свою жизнеспособность и свое научное значеніе, привлекиши къ участию въ обмѣнѣ этомъ большое количество флористическихъ силъ Россіи и развиваясь съ каждымъ годомъ все болѣе и болѣе. Выпускаемый нынѣ V-й каталогъ обмѣнныхъ растеній запоздалъ<sup>1)</sup> выходомъ въ свѣтъ по причинѣ съ одной стороны еще большаго, чѣмъ въ прежніе обмѣнные годы, гербарнаго матеріала, присланнаго участниками обмѣна, а слѣдовательно еще болѣе въ слѣдствіе этого механической работы, которая требуется для приведенія полученнаго гербарнаго матеріала въ порядокъ какъ для самаго Delect., такъ и для гербарія Юрьевскаго Ботаническаго Сада, съ другой же стороны по той причинѣ, что естественнымъ результатомъ предпріятія по обмѣну растеніями, явились два другихъ научныхъ предпріятія Ботаническаго Сада Юрьевскаго Университета — это изданіе особаго періодическаго органа, посвященнаго гл. образомъ задачамъ русской флористики „Труды Ботанич. Сада Императорскаго Юрьевскаго Университета“ и изданіе „Матеріаловъ по Флорѣ Кавказа“.

„Труды Ботаническаго Сада Юрьевскаго Университета“ являются естественнымъ слѣдствіемъ учрежденнаго въ 1897 году обмѣна

1) Между прочимъ слѣдуетъ отмѣтить причину запаздыванія печатанія каталоговъ и то, что не всѣ участники точно соблюдаютъ условія обмѣна и тѣмъ увеличиваютъ трудность разборки присылаемаго обширнаго матеріала. Поэтому Юрьевскій Ботаническій Садъ еще разъ усердно обращается съ просьбою къ участникамъ обмѣна — въ точности соблюдать условія обмѣна.

гербарными растениями. Въ зародышевомъ состояніи „Труды“ эти выразились въ тѣхъ примѣчаніяхъ, которыми въ каталогахъ I—III сопровождались нѣкоторыя изъ обмѣниваемыхъ растений. Но вопросы, поднятые по поводу нѣкоторыхъ критическихъ видовъ растений русской флоры, стали расширяться; разрѣшеніе же вопросовъ этихъ повело за собою возникновеніе новыхъ вопросовъ и такимъ образомъ назрѣвающіе вопросы русской флористики и гербаризации, дотогѣ или лежавшіе подъ спудомъ, или находившіе себѣ разрѣшеніе въ нѣкоторыхъ другихъ изданіяхъ, стали напрашиваться сами собою въ примѣчанія къ *Delectus*’амъ. Это грозило неимоверному разрастанію *Delectus*’овъ, и вотъ естественнымъ образомъ возникъ изъ *Delectus*’овъ особый органъ, посвященный гл. обр. задачамъ „Русской Флоры“ — „Труды Ботанич. Сада Юрьевского Университета“. Нынѣ „Труды Юрьевского Бот. Сада“ существуютъ 3-й годъ. Начаты они были при участіи какъ ближайшихъ сотрудниковъ моихъ по Юрьевскому Ботаническому Саду, такъ и при содѣйствіи важнѣйшихъ участниковъ обмѣна <sup>1)</sup>. Два тома „Трудовъ“ закончено печатаніемъ (по 4 выпуска каждый), III-й томъ печатается нынѣ 2-мъ выпускомъ. Лица, интересующіяся русской флорой и съ спеціальной и съ общей точки зрѣнія, надо надѣяться, найдутъ въ сборникахъ этихъ не мало справочнаго матеріала, важнаго при работахъ надъ тѣми или иными вопросами русской флоры. Небольшія оригинальныя статьи по различнымъ вопросамъ русской флоры, методы гербаризации, дихотомическія таблицы для опредѣленія разныхъ формъ русской флоры, рефераты по текущей ботанической (гл. обр.) флористической литературѣ, свѣдѣнія о ботаническихъ путешествіяхъ, о ботаническихъ учрежденіяхъ, о гербаріяхъ, біографіи ботаническихъ дѣятелей, новѣйшая литература — вотъ тотъ матеріалъ, который дается читателю „Трудовъ“ и который есть въ сущности болѣе подробное развитіе того, что дано было ввидѣ пробы въ качествѣ приложенийъ къ *Del.* III. 1900 года. Дружное участіе русскихъ ботаниковъ при осуществленіи этого періодическаго органа русской флористики обезпечиваетъ и этому предпріятію, также какъ и обмѣну гербарными растениями, прочную будущность и можно надѣяться, что какъ послѣдующіе *Delectus*’ы, такъ и послѣдующіе выпуски „Трудовъ Ботаническаго Сада Юрьевского Университета“ будутъ и впредь развиваться далѣе и служить основной своей цѣли — изученію „Флоры Россіи“.

Конечнымъ результатомъ обмѣна сухими растениями и мыслями по поводу обмѣниваемыхъ растений и по поводу вообще вопросовъ флористическихъ должно быть изданіе „Флоры Россіи“. Осуществленіе однако этого конечнаго результата не такъ легко, какъ иногда съ перваго взгляда кажется. Легко конечно сказать: дайте намъ флору Россіи, въ которой въ краткихъ общедоступныхъ выраженіяхъ были бы описаны всѣ растения, наше обширное и столь мало еще

1) Кромѣ того въ изданіи „Трудовъ“ Сада приняли добровольное участіе и многіе другіе русскіе ботаники, за что Юрьевскій Ботаническій Садъ приноситъ имъ свою живѣйшую признательность.

научно изученное отечество населяющія. Но чтобы осуществить такую общедоступную и при томъ же строго научную флору, сколько препятствій и терній придется одолѣть на пути! Уже въ 1900 году я высказался, что общая русская флора „никоимъ образомъ не должна имѣть монографическій характеръ, но и не компилятивный. Это должна быть критическая, но въ сжатой формѣ проведенная научная переработка всей флоры Россіи“<sup>1)</sup>. Отъ этого взгляда своего я не отказываюсь и теперь, но я долженъ здѣсь высказать свое убѣжденіе, полученное долгимъ опытомъ, что осуществленіе такой сжатой научной переработки всей флоры Россіи немыслимо, безъ предварительной монографической разработки нашей флоры; а монографическая разработка нашей флоры почти и не начата еще. Можно въ цѣляхъ ботанико-географическихъ давать списки растений. Можно давать описанія новыхъ видовъ, и по этому пути уже давно идутъ наши флористы. Сколько списковъ растений разныхъ частей Россіи собрано въ нашей ботанической литературѣ! Сколько дано ботанико-географическихъ описаній! Сколько новыхъ видовъ описано русскими флористами изъ разныхъ уголковъ Россіи! Все это цѣнный научный матеріалъ, но все это еще не знаніе, а матеріалъ для общаго знанія. Какъ часто жалуются, что у насъ или нѣтъ руководствъ къ опредѣленію растений, или что имѣющіяся руководства мало удовлетворяютъ на практикѣ. И при этомъ указываютъ на Западную Европу и на обиліе тамъ различныхъ, и популярныхъ, и серьезно-научныхъ руководствъ по Флорамъ. Но я желалъ бы спросить этихъ лицъ, которыя жалуются на русскихъ ботаниковъ, что они не даютъ имъ хорошихъ руководствъ, я бы желалъ спросить, можно ли дать хорошее руководство по предмету, который еще самъ не изученъ и мало извѣстенъ? А правильный путь къ изученію какой-либо мало изученной флоры единственный — монографическій. Это отлично сознавали и сознаютъ лучшіе систематики послѣднихъ десятилѣтій. Энглеръ, Максимовичъ, Веттштейнъ, Аза Грай и пр. всѣ они работали и работаютъ надъ флорами своими б. или м. монографически, всѣ они указывали постоянно на важное значеніе монографическаго изслѣдованія какого-либо цикла формъ (семейства, рода). Я на всю жизнь останусь глубоко-признателенъ академику К. И. Максимовичу, который прямо таки толкнулъ меня на изученіе монографическое рода *Gentiana*. Онъ далъ мнѣ этимъ хорошую систематическую школу, и навсегда сохранию я въ памяти и его цѣнные совѣты, когда я приступилъ къ изученію *Gentiana*, и ту его любезность, съ которой предоставилъ онъ мнѣ всѣ богатѣйшіе свои матеріалы по средне-азиатскимъ *Gentiana*, матеріалы, къ которымъ онъ никого не подпускалъ; такъ онъ дорожилъ ими, такъ ихъ цѣнилъ! А что же дѣлалъ всю жизнь Максимовичъ, какъ не разрабатывалъ монографіи, и этими разработками стяжалъ себѣ вполне заслуженно имя первокласснаго европейскаго систематика.

И такъ, гербаризація и изученіе флоръ ведетъ насъ неизбежно къ монографической разработкѣ какого-либо цикла формъ данной

1) См. Del. III. стр. 107.

флоры, ибо огромная разница — опредѣлять растенія, т. е. подыскивать названія по какому-либо уже имѣющемуся опредѣлителю, или изучить какую-либо группу растеній монографически, съ критическимъ отношеніемъ ко всѣмъ даннымъ, касающимся каждаго вида, начиная съ номенклатуры и синонимики и кончая точнымъ опредѣленіемъ его морфологическаго объема и его географическаго распространенія.

Работа ботаниковъ Юрьевского Ботаническаго Сада, начатая обмѣномъ сухихъ растеній русской флоры и обмѣномъ мыслей съ другими ботаниками по поводу растеній русской флоры, стремилась перейти къ самой главной задачѣ — критическому монографическому изученію русской флоры и результатомъ этой работы явились первые 3 выпуска „Матеріаловъ для Флоры Кавказа“, напечатанные въ теченіе послѣдняго академическаго года (1901—1902). Эти выпуски представляютъ матеріалы для флоры, но не руководство. Но по моему глубокому убѣжденію къ изданію руководства можно будетъ приступить лишь послѣ того, когда предметъ будетъ изученъ монографически.

И такъ — обмѣнъ растеніями, періодическій органъ посвященный гл. обр. вопросамъ русской флористики, матеріалы для монографическаго изученія русской флоры — вотъ тѣ послѣдовательныя стадіи развитія, по которымъ съ 1896 года идетъ дѣятельность Юрьевского Ботаническаго Сада и надо надѣяться, что дѣятельность эта, не ослабѣвая и привлекая новыя силы для дружной совмѣстной работы, будетъ продолжаться и дальше въ томъ-же направленіи — т. е. въ изданіи ежегодныхъ каталоговъ обмѣнныхъ растеній, въ изданіи „Трудовъ Юрьевского Ботаническаго Сада“ и въ изданіи „Матеріаловъ для Флоры Кавказа“. Дѣятельность эта, начатая въ 1896 году мною совмѣстно съ двумя помощниками Н. А. Бушемъ и А. В. Оминымъ, я надѣюсь, найдетъ дальнѣйшее свое осуществленіе и съ присоединившимися къ нимъ новыми силами Б. Б. Гриневецкимъ, П. И. Мищенко, Н. И. Борщовымъ, и такимъ образомъ, развиваясь, дѣятельность эта, при участіи всѣхъ многочисленныхъ сотрудниковъ обмѣна, надо думать, достигнетъ современемъ и основной главной цѣли своей, къ возможности осуществленія которой она направлена — къ познанію флоры нашего обширнаго отечества. А конечнымъ результатомъ знанія „**Флоры Россіи**“ должна быть исторія происхожденія русской флоры и объясненіе, почему именно наша русская флора такова, какъ она есть и какимъ путемъ она возникла. Здѣсь же въ заключеніе я еще разъ выражаю глубокую признательность всѣмъ участникамъ обмѣна и всѣмъ сотрудникамъ „Трудовъ Юрьевского Ботаническаго Сада“ и „Матеріаловъ по Флорѣ Кавказа“ и позволяю себѣ выразить надежду, что совмѣстная работа наша пойдетъ энергично дальше впередъ, одушевляемая какъ намѣченными цѣлями, такъ и достигнутыми уже результатами <sup>1)</sup>.

1) Результаты же эти выразились въ ниже-приводимыхъ печатныхъ изданіяхъ Юрьевского Ботаническаго Сада.

# Изданія Ботаническаго Сада ИМПЕРАТОРСКАГО Юрьевскаго Университета.

(Имѣющія отношенія къ обмѣну гербарными растеніями.)

- A. *Delectus plantarum exsiccatarum* I. 1898. II. 1899. Цѣна 30 коп.  
III. 1900. Цѣна 50 коп. IV. 1901. V. 1902. Цѣна 10 коп.
- B. **Труды Ботаническаго Сада Императорскаго Юрьевскаго  
Университета.** (*Acta Horti Botanici Universitatis Imperialis  
Jurjevensis*).

Томъ I-й. Цѣна 4 руб. Систематическое содержаніе. —  
Оригинальныя статьи и рефераты:

I. <b>Біографіи и некрологи.</b> Бородинъ, И. Сороколѣтіе научной дѣятельности Андрея Сергѣевича Фаминцына . . . . .	Стр. 163
Кузнецовъ, Н. Сороколѣтіе научной дѣятельности Михаила Степановича Воронина . . . . .	47
— — Тридцатипятилѣтіе научной и общественной дѣятельности Александра Александровича Фишера - фонъ - Вальдгейма . . . . .	99
— — Памяти Сергѣя Ивановича Коржинскаго . . . . .	169
Палибинъ, И. А. Franchet (некрологъ) (съ портретомъ) . . . . .	225
Петунниковъ, А. Пятидесятилѣтіе научной и садоводственной дѣятельности Рихарда Ивановича Шредера (съ портретомъ) . . . . .	102
II. <b>Исторія ботаники.</b> Bretschneider, M. D. E. History of European Botanical Discoveries in China . . . . .	91
III. <b>Учебники и руководства.</b> Бородинъ, И. Курсъ анатоміи растений . . . . .	96
Бухгольцъ, Ѳ. Краткое наставленіе для собиранія подземныхъ грибовъ (съ 2-мя рисунками) . . . . .	6
Красновъ, А. Географія растений . . . . .	209
Липскій, В. Краткій путеводитель по Императорскому Ботаническому Саду . . . . .	224
Палладинъ, В. Микробиологія . . . . .	218
Петунниковъ, А. Краткія указанія о собираніи <i>Rubus</i> овъ . . . . .	31
Половцовы, В. и В. Ботаническія весеннія прогулки въ окрестностяхъ Петербурга. Пособіе для учащихся и учащихся . . . . .	47
Ростовцевъ, С. О нѣкоторыхъ способахъ сушки растений для гербарія (съ табл.) . . . . .	132
— — Какъ составлять гербарій? Краткое руководство къ собиранію тайнобрачныхъ и явнobraчныхъ растений . . . . .	224
Федченко, В. и Флеровъ, А. Водяныя растенія Средней Россіи. Иллюстрированный опредѣлитель водяныхъ растений, дикорастущихъ въ Средней Россіи . . . . .	158
IV. <b>Споровыя растенія.</b> Woronin, M. Ueber <i>Sclerotinia cinerea</i> und <i>Sclerotinia fructigena</i> . . . . .	150
Gaidukov, N. Ueber die Ernährung der <i>Chromulina Rosanoffii</i> . . . . .	154
Heyden, K. Zur Pilzflora des Gouvernements Moskau . . . . .	75



Ивановъ, Л. Матеріалы по флорѣ водорослей (excl. <i>Diatomaceae</i> ) Московской губерніи	Стр. 75
Jaczewski, A. Neue und wenig bekannte <i>Uredineen</i> aus dem Gebiete des europäischen und asiatischen Russlands. Decas prima	153
Каменскій, Ф. О новомъ видѣ рода <i>Metschnikowia</i> ( <i>Monospora</i> Мечникова)	209
Комаров, W. Ueber <i>Pucciniostele Clarkiana</i> (Barol.) Tranz. et Kom.	152
— — Diagnosen neuer Arten und Formen, sowie kritische Bemerkungen zu bekannten Arten, welche in Jaczewski, Komarov, Tranzschel „Fungi Rossiae exsiccati“ Fasc. VI und VII (1899) herausgegeben worden sind	152
Lebedeff, A. <i>Guignardia reniformis</i> au Caucase	209
Mikutowicz, J. Zur Moosflora der Ostseeprovinzen	76
Надсонъ, Г. Сверлящія водоросли и ихъ значеніе въ природѣ	153
— — Коллекціи низшихъ споровыхъ растений въ Берлинѣ, Гамбургѣ и Парижѣ	154
Rotherth, W. Ueber Sclerotien in den Früchten von <i>Melampyrum pratense</i>	151
Сюзевъ, П. Матеріалъ къ микологической флорѣ Пермской губерніи	75
— — Составъ бріологической флоры Пермскаго края	76
Chelchowski, S. Grzyby podstawkozarodnikowe Królestwa Polskiego ( <i>Basidiomycetes</i> Polonici). Czesc. I. Podstawczaki <i>Autobasidiomycetes</i>	153
V. Сѣменные растенія. Bornmüller, J. <i>Physoptychis Haussknechtii</i> Bornm. sp. nov.	78
— — Drei neue <i>Dionysien</i> aus dem südlichen Persien	90
Бушъ, Н. Кавказскіе представители рода <i>Aconitum</i> (съ табл. рис.)	115
Голенкинъ, М. Замѣтка о <i>Daphne Sophia</i> Kalen.	42
Кузнецовъ, Н. О новомъ видѣ <i>Primula</i> съ Кавказа	65
Марковичъ, В. Замѣтки по флорѣ Кавказа. 1. Маки Алагирскаго ущелья	69
— — Замѣтки по флорѣ Кавказа. 2. <i>Lappa Palladini</i> sp. n. (съ 4-мя рисунками)	141
Петуниковъ, А. <i>Ranunculus paucistamineus</i> Tausch и <i>R. flexidus</i> Pers.	32
— — <i>Abies Semenowii</i> Fedcz.	60
— — <i>Androsace lactiflora</i> Pall. и <i>A. maxima</i> L.	63
Сукачевъ, В. Нѣсколько словъ о курской <i>Daphne altaica</i> Pall. ( <i>D. Sophia</i> Kalen.)	137
— — Нѣсколько словъ о распространеніи <i>Orobanchе Cumana</i> Wallr. въ Европейской Россіи	139
Fedtschenko, B. Liste provisoire des espèces du genre <i>Hedysarum</i> — Die im Europäischen Russland, in der Krim und im Caucasus vorkommenden Arten der Gattung <i>Hedysarum</i> . — Kleinere Mittheilungen über einige <i>Hedysarum</i> -Arten	40
— — Novitiae florum turkestanicae	217
— — Notes sur quelques espèces du genre <i>Prangos</i> Lindl.	217
Федченко, О. Возстановленіе приоритета ( <i>Angelica ternata</i> Rgl. et Schmalh.)	208
Өоминъ, А. Замѣтка о новомъ видѣ <i>Celsia</i> съ Кавказа	140
VI. Флоры и ботаническая географія. Акинфьевъ, И. Сѣверный Кавказъ. II. Ботаническое изслѣдованіе Кубанско-Терскаго водораздѣла и Эльбруса	43
Апостоловъ, Л. Географическій очеркъ Кубанской области	162
Buhse, F. Die Flora des Alburs und der Kaspischen Südküste	44
Бушъ, Н. Кавказскіе представители рода <i>Aconitum</i> (съ табл. рис.)	115
Бухгольцъ, Ө. Естественнo-историческая коллекція гр. Е. П. Шереметевой въ с. Михайловскомъ Московской губерніи. I. Гербарій	
Woenig, F. Die Pusztenflora der grossen ungarischen Tiefebene	159
Высоцкій, Г. Растительность Велико-Анадольскаго участка	41

	Стр.
Голенкинъ, М. Замѣтка о <i>Daphne Sophia</i> Kalen. . . . .	162
De Dalla Torre et Harms. Genera siphonogamarum ad systema Englerianum conscripta . . . . .	42
Докучаевъ, В. Предварительный отчетъ объ изслѣдованіяхъ на Кавказѣ лѣтомъ 1899 года . . . . .	76
Зальскій, М. Къ Окской флорѣ въ Орловской губерніи . . . . .	215
Icones florum japonicarum . . . . .	78
Ito, T. et Matsumura, J. Tentamen florum Lutchuensis. Sectio I. . . . .	96
Kamienski, Fr. O nowym gatunku dla flory krajowej rodzaju <i>Utricularia</i> . . . . .	217
Keussler, G. Die geographische Verbreitung der <i>Pirolaceen</i> . . . . .	12
Klinge, J. Zur geographischen Verbreitung und Entstehung der <i>Dactylorhiza</i> -Arten . . . . .	77
Красновъ, А. Географія растений . . . . .	209
Кузнецовъ, Н. По поводу изданія „Flora Rossica“ (съ 4-мя рис.) 34, 150 . . . . .	71, 150
— — О новомъ видѣ <i>Primula</i> съ Кавказа . . . . .	65
Kupffer, K. Beitrag zur Kenntniss der Gefässpflanzenflora Kurlands . . . . .	78
Марковичъ, В. Замѣтки по флорѣ Кавказа. 1. Маки Алагирскаго ущелья . . . . .	69
— — Замѣтки по флорѣ Кавказа. 2. <i>Lappula Palladini</i> sp. n. (съ 4-мя рис.) . . . . .	141
Мосоловъ, Н. Дополненія къ флорѣ Подольскаго уѣзда Московской губерніи . . . . .	121
Отоцкий, П. Къ вопросу о вліяніи лѣсовъ на грунтовые воды. Статья вторая. Гидрологическая экскурсія 1897 г. въ сѣверные лѣса . . . . .	78
Paczoski, J. Spis roślin zebranych na Podolu, w północnej Bessarabii i kolo Zdobunowa na Wołyniu . . . . .	156
Петунниковъ, А. Критическій обзоръ Московской флоры (продолженіе). II. <i>Gamopetalae</i> . . . . .	212
Пурингъ, Н. Весенняя экскурсія въ Крыму . . . . .	190
Radde, G. Grundzüge der Pflanzenverbreitung in den Kaukasusländern . . . . .	80
Семеновъ, А. Нѣсколько соображеній о прошломъ фауны и флоры Крыма по поводу нахождения тамъ горной куропатки ( <i>Caccabis chukar</i> G. R. Gray) . . . . .	79
Sivers, M. v. Die Pflanzeogeographische Anlage in Roemershof . . . . .	179
Спрыгинъ, И. Почвенныя и ботаническія изслѣдованія въ Пензенскомъ и Городищенскомъ уѣздахъ въ 1896—1899 гг. . . . .	214
Струмпфъ, Э. Къ вопросу объ анатомическомъ строеніи высокогорной растительности Кавказа . . . . .	97
Стуковъ, Г. Списокъ растений, собранныхъ въ Нерчинскомъ, Нерчинско-Заводскомъ, Читинскомъ, Акинскомъ и Верхнеудинскомъ округахъ Забайкальской области (1889—1897) . . . . .	90
Сукачевъ, В. Нѣсколько словъ о курской <i>Daphne altaica</i> Pall. ( <i>D. Sophia</i> Kalen.) . . . . .	137
— — Нѣсколько словъ о распространеніи <i>Orobancha Cumana</i> Wallr. въ Европейской Россіи . . . . .	139
Талиевъ, В. Матеріалы для ботанико-географическаго описанія Донецкой возвышенности. 1. Бассейнъ р. Мѣса . . . . .	42
— — Нѣсколько словъ по поводу рецензіи г. Буша на мою работу „Матеріалы для ботанико-географическаго описанія Донецкой возвышенности“ . . . . .	148
— — Новые данныя по флорѣ Самарской губерніи . . . . .	201
Танфильевъ, Г. Ботанико-географическія изслѣдованія въ степной полосѣ . . . . .	159
Trzebinski, J. Flora lasów Garwolińskich i sąsiednich okolic . . . . .	156
Федченко, О. и Б. <i>Ranunculaceae</i> русскаго Туркестана . . . . .	90
Федченко, Б. О нѣкоторыхъ орхидныхъ Московской флоры . . . . .	213
Fedtschenko, Olga et Boris. <i>Potentillae nonnullae e regionibus turkestanicis allatae et a cl. Siegfriedio determinatae</i> . . . . .	216

	Стр.
Fedtschenko, B. Novitiae florum Turkestanicae . . . . .	217
— — Note sur quelques espèces du genre <i>Prangos</i> Lindl. . . . .	217
Θоминъ, А. Ботаническія экскурсіи по Закавказью . . . . .	57
— — Замѣтка о новомъ видѣ <i>Celsia</i> съ Кавказа . . . . .	140
<b>VII. Анатомія, физиологія, морфологія и биологія растений.</b> Бородинъ, И. Курсъ анатоміи растений . . . . .	96
Gaidukov, N. Ueber die Ernährung der <i>Chromulina Rosanoffii</i> . . . . .	154
Gerassimoff, J. Ueber die Lage und die Function des Zellkerns . . . . .	97
Монтеверде, Н. О „хлороглобинѣ“ и его отношеніи къ хлорофиллу . . . . .	219
Надсонъ, Г. Сверлящія водоросли и ихъ значеніе въ природѣ . . . . .	153
Палладинъ, В. Микробиологія . . . . .	218
Половцовъ, В. Питаніе зеленыхъ растений органическими веществами и соотвѣтствующія измѣненія функціи дыханія . . . . .	45
Струмпфъ, Э. Къ вопросу объ анатомическомъ строеніи высокогорной растительности Кавказа . . . . .	97
Strumpf, E. Z histologii sosny (Zur Histologie der Kiefer) . . . . .	98
<b>VIII. Прикладная ботаника.</b> Eine im Aussterben begriffene Medicinalpflanze . . . . .	99
Давидъ, С. Къ вопросу о дѣйствиі формальдегида на сѣмена хлѣбныхъ злаковъ и на споры головневыхъ грибовъ . . . . .	219
Докучаевъ, В. Предварительный отчетъ объ изслѣдованіяхъ на Кавказѣ лѣтомъ 1899 г. . . . .	215
Мокржецкій, С. Вредныя животныя и растения въ Таврической губерніи по наблюденіямъ 1899 года съ указаніемъ мѣръ борьбы . . . . .	224
<b>IX. Ботаническія учрежденія и общества.</b> Бухгольцъ, Θ. Естественно-историческая коллекція гр. Е. П. Шереметевой въ с. Михайловскомъ, Московской губерніи. I. . . . .	159
Кузнецовъ, Н. Нѣкоторые результаты акклиматизаціи и натурализаціи растений, Юрьевскимъ Ботаническимъ Садамъ полученные . . . . .	38
— — Тифлискій Ботаническій Садъ и его научное значеніе . . . . .	124
Липскій, В. Краткій путеводитель по Императорскому Ботаническому Саду . . . . .	224
Марковичъ, В. О желательности основанія лѣсной опытной станціи съ ботаническимъ и плодоводственнымъ отдѣлами на Кавказѣ, въ Алагирѣ . . . . .	202
Надсонъ, Г. Коллекціи низшихъ споровыхъ растений въ Берлинѣ, Гамбургѣ и Парижѣ . . . . .	154
Sivers, M. v. Die pflanzengeographische Anlage in Roemershof . . . . .	179
<b>X. Гербаріи и обменныя учрежденія.</b> Гриневецкій, В. Объ изданіи гербарія „Польской флоры“ (Flora polonica exsiccata) . . . . .	174
Callier, A. Iter Tauricum tertium anno 1900 . . . . .	231
Leonhardt, O. Doubletten-Verzeichnis des Berliner botanischen Tauschvereins. XXXII Tauschjahr . . . . .	231
Schulz, P. F. F. 2-jähriges Verzeichnis der Tauschvermittlung für Herbarpflanzen . . . . .	231
Кромъ того Ботаническія путешествія, Личныя извѣстія и Библиографія.	

Томъ II-й. Цѣна 3 р. 50 коп. Систематическое содержаніе. — Оригинальныя статьи и рефераты:

<b>I. Биографіи и некрологи.</b> Wirén, R. Dr. Zur Erinnerung an Alexander Becker (съ портретомъ) . . . . .	126
Кузнецовъ, Н. Памяти Э. Л. Регеля. (По поводу 50-лѣтія журнала „Gartenflora“) (съ портретомъ) . . . . .	46
— — П. П. Семеновъ, какъ ботаникъ. (По поводу 50-лѣтія служебной и научной его дѣятельности) (съ портретомъ) . . . . .	193
Палибинъ, И. Памяти К. И. Максимовича (съ портретомъ) . . . . .	119
Паллонъ, I. Памяти К. С. Горницкаго. . . . .	266
Стамеровъ К. и Зеленецкій Н. Тридцатилѣтіе научной дѣятельности проф. Л. А. Рихави (съ портретомъ) . . . . .	263

<b>II. Учебники и руководства.</b> Вармингъ, Е. Ойкологическая географія растений. Введение въ изученіе растительныхъ сообществъ . . .	178
Генкель, А. Школьный ботаническій атласъ . . .	261
Hinrichson, A. Methode von gepressten und getrockneten Pflanzen auf leichte und billige Weise naturgetreue Abbildungen zu erhalten (съ 5-ю рисунками) . . .	20
Левитскій, Г. Замѣтка о собираніи видовъ рода <i>Pulmonaria</i> . . .	226
Lindau, G. Hilfsbuch für das Sammeln parasitischer Pilze mit Berücksichtigung der Nährpflanzen . . .	111
Литвиновъ, Д. Способъ сушенія растений въ сукнѣ . . .	11
Мейеръ, А. Практическій курсъ анатоміи растений . . .	262
Регель, Р. О сукнѣ <i>Monotropa</i> и т. п. растений для гербарія . . .	85
Russow, E. По поводу статьи проф. Ростовцева о сукнѣ растений . . .	106
Schimper, A. Pflanzengeographie auf physiologischer Grundlage . . .	183
Сюзевъ, П. О нѣкоторыхъ способахъ сушки растений для гербарія. (Возраженіе проф. С. И. Ростовцеву на статью этого же названія) . . .	74
Талиевъ В. Руководство къ сознательной гербаризаціи и ботаническимъ наблюденіямъ (для ботаниковъ-любителей) . . . 43,	233
Ячевскій, А. Практическія указанія о сообщеніи матеріала для распознаванія грибныхъ болѣзней растений . . .	
<b>III. Споровыя растенія.</b> Golenkin, M. Algologische Mittheilungen (Ueber die Befruchtung bei <i>Sphaeroptera annulina</i> und über die Structur der Zellkerne bei einigen grünen Algen) . . .	110
Iwanowski, D. Ueber die Mosaikkkrankheit der Tabakpflanze . . .	109
Ивановъ, К. Паразитные грибы въ окрестностяхъ С.-Петербурга лѣтомъ 1898 г. . .	108
Lindau, G. Hilfsbuch für das Sammeln parasitischer Pilze mit Berücksichtigung der Nährpflanzen . . .	111
Lindroth, J. Mykologische Notizen . . .	164
— — Om <i>Aecidium Trentalis</i> Tranzsch. . .	164
— — Uredineae novae . . .	164
Марковичъ, В. В. О папоротникахъ Осерии . . .	52
Mattirolo, O. Gli Ipogei di Sardegna e di Sicilia . . .	110
Pissarschewsky, V. Aufzählung der bisher in Russland aufgefundenen Flechten nach den bis zum Jahre 1897 im Druck erschienenen Angaben . . .	165
Speschnew, N. N. v. Beiträge zur Kenntniss der Pilzflora des Kaukasus. III . . .	239
Сюзевъ, П. Важнѣйшія болѣзни деревьевъ и кустарниковъ отъ пораженія ихъ частей паразитными грибами на Уралѣ . . .	164
Траншель, В. <i>Aecidium Leontices</i> W. Tranzscheln. f. ad interim . . .	91
— — Списокъ грибовъ, собранныхъ въ Валдайскомъ уѣздѣ Новгородской губерніи . . .	108
Федченко, Б. и Мосоловъ, Н. Матеріаль для флоры мховъ Можайскаго у. (Московской губ.) . . .	178
Zickendrath, E. Dr. Beiträge zur Kenntniss der Moosflora Russlands. II . . .	240
Ячевскій, А. О паразитизмѣ <i>Phoma reniformis</i> . . .	109
— — Практическія указанія о сообщеніи матеріала для распознаванія грибныхъ болѣзней растений . . .	110
Jaczewski, A. Eine neue Pilzkrankheit auf <i>Caragana arborescens</i> . . .	109
— — Ueber eine neue Pilzkrankung von <i>Casuarina</i> . . .	109
— — Ueber Pilze, welche die Krankheit der Weinreben „Black-Rot“ verursachen . . .	35
<b>IV. Сѣменные растенія.</b> Błoński, F. Ueber das Prioritätsrecht von <i>Klukia</i> Andr. 1821 von <i>Chamaeplum</i> Wallr. 1822 . . .	112
Бущъ, Н. Замѣтка о <i>Ranunculus subtilis</i> Trautv. . .	69
Derganc, L. Einige Bemerkungen über <i>Primula Carniolica</i> Jacq. und ihren Bastard . . .	153
— — Geographische Verbreitung der <i>Campanula Zeyssii</i> Wulf . . .	25

	Стр.
— — Geographische Verbreitung der <i>Daphne Blagayana</i> Freyer . . .	91
Кузнецовъ, Н. Нѣсколько словъ по поводу варьирования <i>Androsace maxima</i> L. . . . .	232
— — Нѣсколько словъ по поводу <i>Primula amoena</i> М. В. (Возраженіе В. И. Липскому) . . . . .	156
Палибинъ, И. <i>Bretschneideria</i> — новый родъ Китайской флоры . . .	22
Петуниковъ, А. <i>Centaurea Biebersteinii</i> DC. или <i>C. maculosa</i> Lam.? . .	143
— — <i>Dianthus polymorphus</i> MB. и <i>D. diutinus</i> Kit. . . . .	87
— — <i>Prunus spinosa</i> L. и <i>Prunus insititia</i> L. . . . .	15
Регель, Р. Замѣтки о нѣкоторыхъ растеніяхъ русской флоры:	
1. О двудомности морозники <i>Rubus Chamaemorus</i> L. . . . .	70
2. <i>Ribes caucasicum</i> MB. въ Петербургской губерніи . . . . .	72
3. О сладкой рябинѣ ( <i>Pyrus Aucuparia</i> Ehrh. v. <i>dulcis</i> hort.) на Кавказѣ . . . . .	73
Regel, R. Ueber die Gattung <i>Incarvillea</i> , insbesondere <i>I. compacta</i> Maxim . . . . .	178
Талиевъ, В. И. О новомъ видѣ <i>Lamium</i> изъ Крыма . . . . .	52
V. Флоры и ботаническая географія. Vassarini, P. I caratteri e la storia della Flora Mediterranea . . . . .	243
Berg-Schloss Sagnitz, Fr. Graf. Forstlicher Anbau fremdländischer Gehölzarten in Livland . . . . .	257
Блоński, Fr. Dr. Zur Chronik der preussischen Flora . . . . .	250
Бушъ, Н. Замѣтка о <i>Ranunculus subtilis</i> Trautv. . . . .	69
— О нахожденіи <i>Hedera helix</i> L. на сѣверномъ склонѣ Кавказа . . .	107
Warburg, O. Monsunia . . . . .	40
Вармингъ, Е. Ойкологическая географія растений. Введеніе въ изученіе растительныхъ сообществъ . . . . .	178
Weber, C. Versuch eines Ueberblicks über die Vegetation der Diluvialzeit in den mittleren Regionen Europas . . . . .	113
Гриневскій, Б. Позадка въ Кахетію лѣтомъ 1900 года (съ 2-мя рис.) . .	217
Dammer, U. Beiträge zur Kenntniss der Flora Kartsch-chal . . . . .	39
Delectus IV plantarum exsiccatarum (Дополненія и примѣчанія) (съ 4-ми рисунками) . . . . .	26, 100, 159, 229
Derganc, L. Einige Bemerkungen über <i>Primula Carniolica</i> Jacq. und ihren Bastard . . . . .	153
— — Geographische Verbreitung der <i>Campanula Zoysii</i> Wulf . . . . .	25
— — Geographische Verbreitung der <i>Daphne Blagayana</i> Freyer . . .	91
Dybowski, W. Krótka wzmianka o żółtozabarwionych kwiatach dwóch gatunków roślin krajowych . . . . .	36
— — W kwestji gatunków glogu na Litwie rosnących . . . . .	112
Залѣвскій, М. Ботаническія изслѣдованія въ Орловской губ. 1899. . .	36
Клеръ, О. <i>Isoetes lacustris</i> L. на Уралѣ . . . . .	226
Kronfeld, M. Studien über die Verbreitungsmittel der Pflanzen . . .	241
Крыловъ, П. Тайга съ естественно-исторической точки зрѣнія . . .	258
— — Очеркъ растительности Томской губерніи . . . . .	260
Кузнецовъ, Н. Карта ботанико-географическихъ провинцій авкасскаго края (съ картою) . . . . .	1
— — Нѣсколько словъ по поводу <i>Primula amoena</i> М. В. (Возраженіе В. И. Липскому) . . . . .	156
— — По поводу изданія „Flora Rossica“ . . . . .	98
— — Таблица для опредѣленія видовъ рода <i>Gentiana</i> на Кавказѣ . . .	149
— — Таблица для опредѣленія видовъ рода <i>Pedicularis</i> на Кавказѣ . .	227
Липскій, В. Матеріалы для флоры Средней Азии. I. . . . .	260
Марковичъ, В. Замѣтки по флорѣ Кавказа: 3. О нѣкоторыхъ интересныхъ растеніяхъ собранныхъ лѣтомъ 1900 года . . . . .	79
— — Замѣтки по флорѣ Кавказа: 4. Альпійскія <i>Carices</i> группы <i>Atrata</i> , встрѣчающіяся на Кавказѣ . . . . .	144
— — О позадкѣ къ истокамъ Ардона и Пюна . . . . .	23
Marcowicz, B. Katalog der wildwachsenden und verwilderten Pflanzen, die im Jahre 1901 B. Marcowicz im Kaukasus (Ossetien) sammeln kann . . . . .	56

	Стр.
Медвѣдевъ, Я. Къ систематикѣ кавказскихъ можжевельниковъ	211
Palibin, J. Conspectus Florae Koreae	40
Палибинъ, И. По поводу реферата проф. Н. И. Кузнецова о книгѣ Г. И. Радде	108
Паллонъ, I. По поводу статей г. В. Сукачева о <i>Daphne Sophia</i> Kalen. и <i>Orobanche cymana</i> Wallr.	106
Регель, Р. Замѣтки о нѣкоторыхъ растеніяхъ русской флоры	70
Schimper, A. Pflanzengeographie auf physiologischer Grundlage	183
Sivers-Römershof, M. v. Anbau fremdländischer Forstgehölze in den baltischen Provinzen	254
Сукачевъ, В. Н. Къ флорѣ Курской губерніи	50
Сюзевъ, П. О нѣкоторыхъ новыхъ растеніяхъ Московской флоры	5
— — Стѣнной календарь весны Пермскаго края	190
Таліевъ, В. И. Контактъ лѣса и степи въ Валкскомъ уѣздѣ Харьковской губ.	52
— — Къ статьѣ г. Н. Пуринга „Весенняя экскурсія въ Крыму“	107
Taliew, W. Ueber die russischen myrmecophilen Pflanzen	42
Танфильевъ, Г. И. Опытъ перенесенія степи въ Петербургъ	50
— — Болота и торфяники	252
— — Нѣсколько данныхъ о строеніи подмосковныхъ торфяниковъ	251
Fedtschenko, O. et B. Matériaux pour la flore de la Crimée	112, 192
— — Matériaux pour la flore du Caucase	113
Freun, J. Ueber neue und bemerkenswerthe orientalische Pflanzenarten	113
Янишевскій, Д. Матеріалы для флоры Бузулукскаго уѣзда Самарской губерніи	191
— — По поводу замѣтки В. И. Таліева, „Новыя данныя по флорѣ Самарской губерніи“	141
VI. Номенклатура. Кузнецовъ, Н. По поводу ботанико-географи- ческой номенклатуры	93
Ячевскій, А. Вопросъ о ботанической номенклатурѣ на Между- народномъ Ботаническомъ конгрессѣ въ Парижѣ 1900 г.	240
VII. Анатомія, физиологія, морфологія и біологія растеній. Бородинъ, И. П. Эпидермисы у лютиковыхъ и сродныхъ съ ними семействъ	199
Геттингеръ, А. Вліяніе раненій на образованіе бѣлковыхъ ве- ществъ въ растеніяхъ	261
Мейеръ, А. Практическій курсъ анатоміи растеній	262
Морковинъ, Н. В. О вліяніи ядовитыхъ веществъ на интрамо- лекулярное дыханіе растеній	200
Набокихъ, А. И. Какъ доказать и демонстрировать способность высшихъ растеній къ анаэробному росту	199
— — О возможности роста корней въ бескислородной средѣ	50
Nawaschin, S. Zur Entwicklungsgeschichte der Chalazogamen <i>Corylus Avellana</i> L.	114
Neljubow, D. Ueber die horizontale Nutation der Stengel von <i>Pisum sativum</i> und einigen anderen Pflanzen	116
Палладинъ, В. Вліяніе питанія различными органическими соединеніями на дыханіе растеній	42
— — Измѣнчивость растеній на основаніи данныхъ опыта	42
— — Питаніе водоросли <i>Chlorothecium saccharophyllum</i>	200
Половцовъ, В. В. О новомъ приборѣ для газового анализа	50
Рихтеръ, А. А. Поглощеніе лучистой энергіи зелеными листьями и фотосинтезъ	51
Рогозинскій. Распредѣленіе азотныхъ веществъ въ пророс- тающемъ горохѣ	261
Taliew, W. Ueber die russischen myrmecophilen Pflanzen	42
Флеровъ, А. По поводу реферата о работѣ А. И. Набокихъ о возможности роста корней въ бескислородной средѣ	232
Шульцъ, Н. П. Вліяніе свѣта на проростаніе споръ мховъ, па- поротниковъ и хвощей	49
VIII. Прикладная ботаника. Berg-Schloss Sagnitz, Fr. Graf. Forstlicher Anbau fremdländischer Gehölzarten in Livland	257

Дмитріевъ, А. И. О соотношеніи между свойствами романовскихъ овецъ и растительностью пастбищъ Романовскаго уѣзда (Ярославской губ.) . . . . .	Стр. 51
Докучаевъ, В. Къ вопросу о почвахъ Бессарабіи . . . . .	39
Нѣмецъ, Я. Промышленное плодоводство въ Сѣверной Америкѣ . . . . .	116
Sivers-Römershof, M. v. Anbau fremdländischer Forstgehölze in den baltischen Provinzen . . . . .	254
Танфильевъ, Г. Волота и торфяники . . . . .	252
— — Нѣсколько данныхъ о строеніи подмосковныхъ торфяниковъ . . . . .	251
IX. Ботаническія учрежденія и общества. Association Internationale de Botanistes . . . . .	132
Ботаническая секція X Съѣзда Естествоиспытателей . . . . .	53
Варшавское Общество Естествоиспытателей . . . . .	52, 200
VI Всероссийскій Фармацевтический Съѣздъ . . . . .	53
Засѣданія Импер. СПб. Общества Естеств. по отдѣленію ботаники . . . . .	49, 198
Засѣданія Харьковскаго Общества Испытателей Природы . . . . .	52
Зеленецкій, Н. Ботаническая лабораторія Имп. Новороссійскаго Университета . . . . .	262
Импер. Россійское Общество Садоводства . . . . .	201
Импер. Русское Географическое Общество . . . . .	52
Импер. С.-Петербург. Ботаническій Садъ . . . . .	201
Кавказскій Отдѣлъ Имп. Россійскаго Общ. Садоводства . . . . .	201
Кавказскій Отдѣлъ Имп. Русскаго Географическаго Общества . . . . .	52
Ново-Александрійскій Институтъ Сельскаго Хозяйства и Лѣсоводства . . . . .	201
Общество Естествоиспытателей при Импер. Юрьевскомъ Унив. . . . .	53, 200
Прѣсноводная биологическая станція Имп. СПб. Общества Естеств. . . . .	53
XI Съѣздъ Русскихъ Естествоиспытателей и Врачей . . . . .	53
Центральная Фитопатологическая Станція . . . . .	201
X. Гербаріи и обменныя учрежденія. Arnold, F. Lichenes exsiccati. — Lichenes Monacenses exsiccati . . . . .	203
Бухгольцъ, Ф. По поводу обмена грибовъ въ Delectus IV . . . . .	133
Гербарій Русской Флоры, изд. Ботан. Музеемъ Имп. Академіи Наукъ . . . . .	135
Dörfler, J. Herbarium normale. Schedae ad Centuriam XLI . . . . .	203
Elenkin, A. Lichenes Florae Rossiae et regionum confinium orientalium . . . . .	201
Marcowicz, B. Katalog der wildwachsenden und verwilderten Pflanzen, die im Jahre 1901 B. Marcowicz im Kaukasus (Ossetien) sammeln kann . . . . .	56
Сюзевъ, П. Объ изданіи гербарія Уральской Флоры. Flora Uralensis exsiccata . . . . .	54
Ячевскій, А. А. Грибныя болѣзни культурныхъ и дикорастущихъ полезныхъ растений . . . . .	135
XI. Полемика. Таліевъ, В. И. По поводу отзыва проф. Кузнецова о моей книгѣ: „Руководство къ сознательной гербаризации и ботаническимъ наблюденіямъ“ . . . . .	233
Кузнецовъ, Н. И. Отвѣтъ В. И. Таліеву на объясненія его по поводу моей рецензіи . . . . .	236
Кромѣ того Ботаническія путешествія, Личныя извѣстія и Библиографія.	

Томъ III-й. Вышелъ 1-й вып.; 2-й вып. печатается. Подписная цѣна въ годъ 3 рубля (черезъ Ботаническій Садъ Юрьевскаго Университета).

### С. Матеріалы для Флоры Кавказа. (Flora caucasica critica).

(Издаются на средства С.-Петербург. Общ. Естеств.)

- Вып. I-й. *Pirolaceae, Ericaceae, Primulaceae* — обработалъ Н. Кузнецовъ.  
 — II-й. *Primulaceae* — обработалъ Н. Кузнецовъ, *Nymphaeaceae, Ceratophyllaceae, Ranunculaceae* — обработалъ Н. Бушъ.  
 — III-й. *Primulaceae, Plumbaginaceae* — обработалъ Н. Кузнецовъ, *Ranunculaceae* — обработалъ Н. Бушъ.

Цѣна каждаго выпуска 50 коп.

Также правильно Krafft-Ebing опредѣляетъ психическія вырожденія, признаки которыхъ слѣдующія: 1. болѣзнь обусловливается самой конституціей больныхъ, которые, уже съ ранняго дѣтства, обнаруживаютъ невропатическое предрасположеніе; 2. для наступленія заболѣванія достаточны и мало-важныя случайныя причины, даже фізіологическія жизненныя фазы (половое созрѣваніе, климактерій, мѣсячныя); заболѣваніе обусловливается патологическимъ предрасположеніемъ, большею частью наслѣдственнымъ, или возникшимъ вслѣдствіе продолжительнаго вліянія болѣзнетворныхъ причинъ, поражающихъ очень часто мозгъ еще въ то время, когда развитіе его не совершилось (травма головы, острья мозговая болѣзнь въ дѣтствѣ); 3. малая склонность къ полному выздоровленію и большая склонность къ рецидивамъ; 4. всѣ формы психоневрозовъ возможны, но замѣчается пестрая, безпорядочная смѣна самыхъ различныхъ психопатическихъ состояній. Поэтому вся болѣзнь носитъ на себѣ крайне измѣнчивый характеръ, представляется затяжной, иногда останавливается на извѣстной ступени своего развитія и упорно держится на ней безъ перемѣны. При тяжкомъ вырожденіи заболѣваніе быстро переходитъ въ слабоуміе; 5. большая склонность къ періодичности; періодическое помѣшательство — явленіе дегенеративное; 6. существуетъ часто незамѣтный періодъ болѣзненнаго предрасположенія въ настоящую болѣзнь. На высотѣ развитія болѣзни наблюдается смѣсь правильнаго мышленія и болѣзненной извращенности чувствованій и воли.

II. отдѣлъ составляютъ слѣдующія болѣзни:

1. Резонирующее (или конституціонально-аффективное) помѣшательство (*Folie raisonnante*).
2. Первичное сумашествіе (*Paranoia*).
3. Періодическое помѣшательство.

III. отдѣлъ, т. е. помѣшательство какъ послѣдствіе конституціональных неврозовъ, обнимаетъ собою слѣдующія болѣзни:

1. Помѣшательство на почвѣ нейрастеніи.
2. Эпилептическое помѣшательство.
3. Истерическое помѣшательство.
4. Ипохондрическое помѣшательство.

IV. отдѣлъ составляютъ хроническія отравленія:

1. Хроническій алкоголизмъ и его осложненія.
2. Морфинизмъ.



V. отдѣлъ. Органическія болѣзни мозга съ преобладаніемъ психическихъ симптомовъ :

1. Острый бредъ.
2. Паралитическое слабоуміе.
3. Сифилисъ головного мозга.
4. Старческое слабоуміе.

Наконецъ шестой отдѣлъ составляютъ состоянія психическаго недоразвитія :

1. Умственный идиотизмъ.
2. Нравственный идиотизмъ.

Несовершенство этой классификаціи видно изъ того, что въ основу выдѣленія послѣднихъ четырехъ отдѣловъ легли совершенно различные принципы; почему, конечно, самое раздѣленіе на отдѣлы, вполнѣ искусственно и произвольно.

Я не могу принять классификаціи Krafft-Ebing, такъ какъ она не вполнѣ совпадаетъ съ моимъ основнымъ пониманіемъ душевныхъ болѣзней. Душевные болѣзни дѣлятся на двѣ группы — экзогенныя и эндогенныя и это дѣленіе должно лежать въ основѣ раціональной классификаціи душевныхъ болѣзней. Въ первой главѣ я указалъ на основанія для такого дѣленія душевныхъ болѣзней.

Всѣ экзогенныя душевные болѣзни могутъ быть выдѣлены въ особую группу, потому что имѣютъ одинъ общій имъ признакъ: онѣ могутъ быть у лицъ съ здоровой системой; это болѣзни приобрѣтенныя.

Экзогенными или приобрѣтенными болѣзнями мы теперь считаемъ слѣдующія :

1. Прогрессивный параличъ.
2. Слабоуміе вслѣдствіе органическаго пораженія мозга.
3. Старческое слабоуміе.
4. Острый бредъ.
5. Хроническій алкоголизмъ.
6. Морфинизмъ.
7. Меланхолія.
8. Манія.
9. Острое излѣчимое слабоуміе.
10. Острое безсмысліе.
11. Кататонія.
12. Вторичное слабоуміе.

Первыя шесть формъ душевныхъ болѣзней отличаются однимъ общимъ признакомъ отъ слѣдующихъ за ними, а именно

тѣмъ, что патологическая анатомія ихъ болѣе или менѣе намъ извѣстна. Понятно, что этимъ онѣ не будутъ отличаться отъ другихъ формъ, когда патологическая анатомія послѣднихъ будетъ изучена. Несомнѣнно, что душевная болѣзнь всегда обусловлена измѣненіями въ строеніи или химическомъ составѣ нервныхъ клѣтокъ мозговой коры, и мы не можемъ допустить, что при меланхоліи, маніи и т. д. нѣтъ никакихъ измѣненій въ головномъ мозгу; мы, пока не знаемъ, въ чемъ состоятъ эти измѣненія.

Поэтому, при современномъ состояніи психіатріи экзогенныя болѣзни можно дѣлить на двѣ подгруппы; первую составляютъ душевныя болѣзни, патологическая анатомія которыхъ намъ извѣстна; вторую составляютъ душевныя болѣзни, патологическая анатомія которыхъ намъ неизвѣстна.

Такъ какъ хроническій алкоголизмъ считается болѣзнью приобрѣтенной, я его внесъ въ первую группу; я не думаю, чтобы хроническимъ алкоголизмомъ могъ страдать индивидуумъ, одаренный вполне здоровой нервной системой, и потому, по моему мнѣнію, эту болѣзнь или, правильнѣе говоря, сумму болѣзней, слѣдуетъ считать эндогенной, слѣдовательно внести во вторую группу, но чтобы, по возможности, согласовать мою классификацію съ наиболѣе распространенными, я слѣдую примѣру другихъ авторовъ, помѣстивъ хроническій алкоголизмъ въ первую группу.

То же, конечно, слѣдуетъ сказать и о морфинизмѣ.

Я почелъ необходимымъ внести, какъ самостоятельную болѣзнь, кататонію; самостоятельность этой формы признается многими; въ моей работѣ объ этой болѣзни, я объяснилъ, почему я считаю ее экзогенной<sup>1)</sup>, и потому, хотя нѣкоторые авторы ее считаютъ эндогенной, я ее причислилъ къ первой группѣ.

Вторую группу составляютъ эндогенныя душевныя болѣзни; эти болѣзни не могутъ быть у лицъ со здоровымъ мозгомъ. Эту группу составляютъ слѣдующія душевныя болѣзни:

1. Идіотизмъ.
2. Врожденное слабоуміе.
3. Гебефренія.
4. Нравственное слабоуміе.

1) Кататонія. Нейрологическій вѣстникъ 1897—8.

5. Первичное сумашествіе.
6. Періодическіе психозы.
7. Эпилептическое помѣшательство.
8. Истерическое помѣшательство.
9. Психическія вырожденія.

По поводу перечисленія болѣзней второй группы необходимо замѣтить, что самое тяжкое уродство т. е. идиотизмъ помѣщено въ началѣ, затѣмъ слѣдуютъ уродства менѣе тяжкія; различіе между этими заболѣваніями болѣе количественное, чѣмъ качественное, и только эпилептическое и истерическое помѣшательства значительно отличаются какъ отъ остальныхъ, такъ и другъ отъ друга.

Психическія вырожденія наименѣе опредѣленная форма, и какъ впрочемъ то видно изъ самаго названія, это временное обозначеніе различныхъ проявленій психическаго вырожденія. Дѣло въ томъ, что пока мы не можемъ точнѣе обозначить нѣкоторыя психическія расстройства, развивающіяся на почвѣ вырожденія. Это случаи, которыхъ нельзя отнести ни къ одной изъ хорошо изученныхъ нами формъ, и потому намъ приходится, конечно пока, называть ихъ — психическія вырожденія или дегенеративное помѣшательство. Сознвая все несовершенство такого неопредѣленнаго термина, мы однако не можемъ замѣнить его чѣмъ либо лучшимъ.

Я уже говорилъ, что классифицировать всѣ эндогенныя заболѣванія, по существу, невозможно, такъ какъ они суть уродства, несовершенства, уклоненія, а послѣднія безконечно разнообразны; мы можемъ лишь выдѣлить въ особыя формы наиболѣе грубыя и наиболѣе частыя уродства и уклоненія; легкія и рѣдкія уклоненія не могутъ быть выдѣлены въ особыя формы, и потому мы всегда встрѣчаемъ такія заболѣванія, которыхъ не можемъ, безъ большой натяжки, обозначить какой либо общепринятой формой. Даже опытный психіатръ наблюдаетъ заболѣванія, ранѣе имъ не видѣнныя, и для него новыя. Очевидно, что классификаціи, обнимающей всѣ душевныя болѣзни, и быть не можетъ.

Сравнивая мою классификацію съ классификаціей Krafft-Ebing'a, легко убѣдиться, что разница между ними небольшая, и что моя классификація значительно проще, и вмѣстѣ съ тѣмъ обнимаетъ собою такъ-же полно всѣ лучше намъ изученныя заболѣванія, какъ и классификація Krafft-Ebing'a.

У насъ распространены двѣ номенклатуры душевныхъ

болѣзней, предложенныя для статистической отчетности въ Россіи; одна выработана Обществомъ Психіатровъ въ С.-Петербургѣ, другая Московскимъ Обществомъ нейропатологовъ и психіатровъ въ 1892 г.

Для наглядности привожу обѣ номенклатуры параллельно.

Номенклатура С.-Петербург.  
Общества Психіатровъ.

1. Melancholia — мрачное помѣшательство.

2. Mania — манія.

3. Paranoia a) acuta b) chronica — первичное сумашествіе а) острое б) хроническое.

4. Dementia a) e melancholia, mania, paranoia b) e laesione cerebri organica c) senilis — слабоуміе а) вслѣдствіе психозовъ: мрачнаго помѣшательства, маніи, первичнаго сумашествія б) вслѣдствіе органическихъ поражений мозга с) старческое.

5. Paralysis generalis progressiva — общій прогрессивный параличъ.

6. Psychoses hystericae — истерическое помѣшательство.

7. Psychoses epilepticae — эпилептическое помѣшательство.

8. Psychoses periodicae — періодическое помѣшательство.

9. Delirium tremens — острый бредъ пьяницъ или бѣлая горячка.

10. Delirium acutum — острый бредъ.

11. Imbecillitas — прирожденное слабоуміе.

12. Idiotismus et cretinismus — врожденное безуміе и кретинизмъ.

Номенклатура Моск. Общества  
психіатровъ и нейропатологовъ.

1. Меланхолія — Melancholia.

2. Манія — Mania.

3. Первично или остроразвивающееся безмысліе.

4. Смѣшанныя и нетипическія формы острыхъ психозовъ.

5. Первичное помѣшательство съ хроническимъ развитіемъ.

6. Слабоуміе послѣдовательное — Dementia secundaria.

7. Періодическіе психозы — Psychoses periodicae.

8. Дегенеративная психопатія — Psychopathia degenerativa.

9. Эпилептическіе психозы — Psychoses epilepticae.

10. Истерическіе психозы — Psychoses hystericae.

11. Алкогольные психозы за исключеніемъ бѣлой горячки — Alcoholismus chronicus.

12. Бѣлая горячка — Delirium tremens.

13. Прогрессивный параличъ помѣшанныхъ. Paralysis progressiva alienorum.

14. Старческое слабоуміе — Dementia senilis.

15. Слабоуміе при болѣе или менѣе ограниченныхъ заболѣваніяхъ головного мозга — Dementia e laesione cerebri circumscripta.

13. Особые случаи.

16. Прирожденное слабоуміе —  
*Imbecillitas et idiotismus.*

17. Особые случаи.

18. Случаи, форма болѣзни которыхъ еще не опредѣлена.

19. Психически здоровые.

Эти двѣ номенклатуры весьма сходны, и обѣ страдаютъ однимъ общимъ недостаткомъ, а именно въ нихъ нѣтъ даже и попытки классификаціи, нѣтъ руководящей идеи для распредѣленія болѣзней; одна болѣзнь поставлена рядомъ съ другой, совершенно случайно, напр. истерическіе психозы, по номенклатурѣ Московскаго Общества психіатровъ и нейропатологовъ, стоятъ рядомъ съ алкогольными психозами.

Вообще же вторая номенклатура совершеннѣе первой, что конечно объясняется тѣмъ, что она выработана была позже. Главный недостатокъ классификаціи Общества психіатровъ въ С.-Петербургѣ это соединеніе въ одну (3) болѣзнь двѣ формы ничего между собою общаго не имѣющія, т. е. *paranoia acuta*, и *paranoia chronica*. *Paranoia acuta* названа въ моей классификаціи острое безсмысліе (*amentia*).

Кромѣ того въ обѣихъ этихъ номенклатурахъ нѣтъ двухъ важныхъ формъ — *hebrephrenia* и *katatonia*. Если еще и можно спорить о самостоятельности кататоніи, то самостоятельность гебефрениі едва-ли подлежитъ сомнѣнію. Я помѣстилъ эти двѣ формы въ мою классификацію, но далъ описаніе только гебефрениі, именно ввиду того, что пониманіе кататоніи еще не вполне установлено. Изъ вышеизложеннаго видно, что пока невозможна общепризнанная номенклатура душевныхъ болѣзней, почему необходимо знать, по крайней мѣрѣ, наиболѣе распространенныя номенклатуры. Такъ какъ психіатры пользуются различными номенклатурами, то однообразная статистика отдѣльныхъ формъ душевныхъ болѣзней совершенно невозможно.

## Глава IX.

### Леченіе душевныхъ болѣзней.

Леченіе душевныхъ болѣзней, и вслѣдствіе самаго существа этихъ болѣзней, и вслѣдствіе молодости психіатріи, вообще настолько несовершенно, что едва-ли болѣе 25 0/0 душевно-больныхъ, поступающихъ въ лечебницы, оставляютъ ее излеченными. Такъ какъ въ лечебницы принимаютъ по преимуществу больныхъ, подающихъ хотя слабую надежду на излеченіе, то вообще 0/0 излечимыхъ душевно-больныхъ долженъ быть очень не великъ, и я не думаю, что изъ десяти душевно-больныхъ, конечно считая въ томъ числѣ идіотовъ и страдающихъ врожденнымъ слабоуміемъ, выздоравливаетъ болѣе одного.

Такимъ образомъ терапія душевно-больныхъ должна быть понимаема гораздо шире, чѣмъ терапія другихъ больныхъ, т. е. подъ терапіей мы должны понимать не только леченіе, но и призрѣніе или уходъ за душевно-больными. Мы обязаны не только лечить душевно-больныхъ, подающихъ надежду на излеченіе, но и возможно-лучшимъ образомъ ухаживать за неизлѣчимыми душевно-больными, чтобы, по возможности, скрасить жизнь этихъ несчастныхъ и предохранить общество отъ вреда, который могутъ причинять душевно-больные.

Никомъ образомъ нельзя согласиться съ мнѣніемъ, что въ кругъ обязанностей врача входитъ только леченіе, и потому уходъ за неизлѣчимыми душевно-больными не его дѣло. Во первыхъ только врачъ знаетъ душевныя болѣзни, и потому можетъ лучше кого-либо руководить уходомъ за неизлѣчимыми душевно-больными, во вторыхъ, понятно, что съ успѣхами терапіи, число излечимыхъ душевно-больныхъ будетъ увели-

чиваться. Дѣйствительно опытъ вполне подтверждаетъ такое заключеніе, и заведенія для неизлечимыхъ душевно-больныхъ, управляемые врачами, неизмѣримо лучше во всѣхъ отношеніяхъ заведеній для этихъ больныхъ, управляемыхъ монахами, филантропами или чиновниками. Осмотрѣвъ очень много заведеній для душевно-больныхъ въ Австріи, Англіи, Бельгіи, Голландіи, Германіи, Испаніи, Италіи и Франціи, я съ глубокимъ убѣжденіемъ утверждаю, что всѣ заведенія для душевно-больныхъ должны управляться врачами.

Поэтому врачъ долженъ изучить не только леченіе душевно-больныхъ, но и уходъ за ними, долженъ умѣть не только лечить, но и, можетъ быть это еще важнѣе, ухаживать за душевно-больными, знать, какъ устроить жизнь этихъ несчастныхъ наилучшимъ образомъ.

Леченіе душевно-больныхъ въ большинствѣ случаевъ болѣе удобно и болѣе успѣшно въ специальныхъ лечебницахъ, но особенно у насъ ввиду крайней недостаточности этихъ заведеній, неизбѣжно должно происходить и при домашней обстановкѣ. Въ Россіи при 130 миллионномъ населеніи должно быть ужъ никакъ не менѣе 300,000 душевно-больныхъ, но болѣе основаній предполагать, что число ихъ простирается даже до 400,000, а можетъ быть и болѣе. Во всѣхъ общихъ и специальныхъ заведеніяхъ мѣстъ для душевно-больныхъ менѣе 15,000; такъ какъ въ больницахъ большинство больныхъ неизлечимыхъ, то даже, считая, что изъ десяти больныхъ излечимъ только одинъ, оказывается, что у насъ излечимыхъ душевно-больныхъ, живущихъ дома, не менѣе 20,000.

Очевидно, что у насъ очень часто приходится лечить душевно-больныхъ на дому, почему часты печальныя послѣдствія неправильнаго леченія или его отсутствія. Какъ-бы не была неблагопріятна обстановка больного, все-же леченіе можетъ принести значительную пользу; чѣмъ хуже условія, въ которыхъ находится больной, тѣмъ необходимѣе врачебная помощь.

Какъ въ лечебницахъ, такъ и по возможности на дому, прежде всего нужно устроить больного такъ, чтобы онъ пользовался полнымъ душевнымъ и физическимъ покоемъ. Въ началѣ болѣзни, особенно при домашней обстановкѣ, показуется содержаніе больного въ постели; этотъ новый способъ ухода за душевно-больными особенно умѣстенъ, и можно сказать, необходимъ при леченіи на дому. Уложить и удержать больного въ постели трудно лишь въ первые дни; по-

нятно, я говорю о большинствѣ, а не о всѣхъ случаяхъ, необходимо, конечно, лишь въ нѣкоторыхъ случаяхъ, употребить насиліе. Труднѣе всего примѣнять постельное леченіе по отношенію отцовъ семействъ, главы дома, т. е. лицъ, привыкшихъ приказывать, а не подчиняться. Если въ семьѣ нѣтъ достаточно лицъ, чтобы удерживать больного въ постели, нужно прибѣгнуть къ посторонней помощи, т. е. пригласить сосѣда или сосѣдку, нанять служителя или сидѣлку. Большинство больныхъ въ теченіи нѣсколькихъ дней привыкаютъ къ постели, и даже содержаніе въ постели уже не представляетъ трудностей, но конечно необходимо, чтобы всегда кто-либо находился при больномъ. Желательно, чтобы больной содержался въ отдѣльной комнатѣ, по возможности удаленной отъ всякаго шума, чтобы комната была просторна, чтобы въ ней не было лишней мебели, окно въ крайнемъ случаѣ, т. е. при явно выраженномъ стремленіи больного къ разрушенію или побѣгу, можно закрыть ставней въ нижней его части, или даже щитомъ изъ досокъ.

Въ первые дни, когда больной порывается оставить постель и вообще обнаруживаетъ беспокойство, можно прибѣгнуть къ усиленнымъ дозамъ наркотическихъ и болеутоляющихъ средствъ; тріоналъ, бромистый натръ или кали, въ большихъ дозахъ, (не менѣе 5 граммъ) морфій или опій оказываютъ наилучшія услуги. Еще лучше, если это возможно, назначить теплыя продолжительныя ванны, напр. по двѣ двухчасовыя ванны въ сутки; тамъ-же, гдѣ это невозможно, т. е. въ большинствѣ случаевъ, рекомендуются закутыванія въ мокрую простыни; я не видалъ хорошихъ результатовъ отъ этого терапевтическаго приѣма.

Когда больной привыкнетъ къ постели, можно позволить ему вставать для прогулки, но конечно тутъ необходимы осторожность и бдительный надзоръ.

Вообще душевно-больнымъ рекомендуется легкая, питательная пища; желательно, чтобы больные кушали часто, т. е. не менѣе четырехъ разъ въ день, а гдѣ это возможно то и шесть разъ, но не принимали много пищи за одинъ разъ. Мнѣ кажется, что только физически истощеннымъ душевно-больнымъ слѣдуетъ давать много мясной пищи, всѣмъ-же остальнымъ полезнѣе овощи, каши, хлѣбъ, сладкія блюда, и мясныя блюда никакъ не въ большемъ количествѣ, чѣмъ до заболѣванія. По понятнымъ причинамъ я долженъ ограни-



читься, по этому важному вопросу, грубыми, необъдательными наблюденіями, и потому не могу настаивать на вѣрности моего заключенія. Мнѣ казалось, что обильная мясная пища причиняла ухудшеніе въ теченіи болѣзни у нѣкоторыхъ больныхъ, особенно эпилептиковъ.

Содержаніе въ постели, при леченіи на дому, крайне полезно уже потому, что приучаетъ больного къ спокойствію, предохраняетъ больного отъ неизбежнаго вреда при побѣгахъ изъ дому, посѣщеніи трактировъ и т. п. Только съ помощью содержанія въ постели можно на дому лечить больныхъ; они пользуются покоемъ, свыкаясь съ мыслью, что они больны, принимаютъ лекарства и слѣдовательно леченіе становится возможнымъ, по крайней мѣрѣ, во многихъ случаяхъ, почти въ тѣхъ-же размѣрахъ, какъ и въ лечебницѣ.

Психическое леченіе также становится возможнымъ, и врачъ можетъ научить окружающихъ какъ обходиться съ больнымъ, о чемъ съ нимъ говорить и о чемъ не говорить. Врачъ, слѣдя со состояніемъ больного, долженъ рѣшить когда, сколько и чѣмъ больной можетъ заниматься, хотя понятно выборъ занятій, при домашней обстановкѣ, крайне ограниченъ.

Помѣщеніе душевно-больныхъ въ лечебницы желательно во всѣхъ случаяхъ, такъ какъ только въ лечебницѣ можно провести леченіе *legi artis*, устранить всѣ неблагоприятныя вліянія и окружающихъ больного лицъ и окружающей обстановки. Помѣщеніе въ лечебницу безусловно необходимо по отношенію къ тяжкимъ и опаснымъ больнымъ, а также по отношенію къ большинству лицъ, стоящихъ въ главѣ семьи, т. е. лицъ не привыкшихъ подчиняться членамъ своей семьи. Особенно настойчиво слѣдуетъ рекомендовать помѣщеніе въ лечебницу больныхъ, избалованныхъ родными, которыхъ неразумно балуютъ ихъ родные; въ такихъ случаяхъ обычно родные и самъ больной не желаютъ и слышать о лечебницѣ, родные общаются самый лучший уходъ за больнымъ, но обыкновенно своимъ усердіемъ не по разуму, парализуютъ всѣ усилія врача.

Трудно представить себѣ, какъ вредно вліяніе такихъ, уже очень усердныхъ родныхъ; они исполняютъ всѣ прихоти больныхъ, недоувѣряютъ врачу, который наконецъ окончательно убѣждается въ невозможности продолжать леченіе на дому.

Врачъ долженъ всегда и всюду бороться съ предубѣжденіями общества относительно заведеній для душевно-больныхъ, долженъ убѣждать, что леченіе въ лечебницѣ всегда болѣе

благопріятно чѣмъ на дому, что въ лечебницѣ дѣлають все возможное для излеченія больного, для облегченія его страданій. Я работалъ въ шести заведеніяхъ для душевно-больныхъ, видѣлъ не мало этихъ заведеній, и съ глубокимъ убѣжденіемъ утверждаю, что мало гдѣ такъ заботятся о благополучіи больныхъ, какъ въ заведеніяхъ для душевно-больныхъ. Считаю необходимымъ сказать это, потому что даже отъ врачей слышалъ крайне невѣрныя мнѣнія о заведеніяхъ для душевно-больныхъ. Это и понятно: излеченные душевно-больные не говорятъ о своемъ пребываніи въ лечебницѣ, а неизлеченные въ своихъ разсказахъ о лечебницѣ, преувеличиваютъ и переворають.

Только въ большихъ городахъ можно устраивать отдѣльно лечебницы для излечимыхъ душевно-больныхъ, и заведенія для неизлечимыхъ. Первые должны быть устраиваемы въ самомъ городѣ или на его окраинѣ, чтобы облегчить помѣщеніе больныхъ, вторыя безусловно должны быть устраиваемы за городомъ, хотя желательно, не очень далеко отъ города, чтобы роднымъ и знакомымъ не трудно было посѣщать своихъ больныхъ. Большинство заведеній для душевно-больныхъ принимаютъ какъ излечимыхъ, такъ и неизлечимыхъ, что и не представляетъ большихъ неудобствъ, такъ какъ мнѣніе о дурномъ вліяніи общества неизлечимыхъ больныхъ на излечимыхъ рѣшительно не на чемъ не основано. Такія заведенія непременно должны быть устраиваемы за городомъ.

Отдѣльныя лечебницы для излечимыхъ душевно-больныхъ желательны, потому что, понятно, для леченія больныхъ не слѣдуетъ жалѣть средствъ, и потому зданія должны быть обширны, столъ больныхъ очень хорошъ, и главное необходимо много врачей — т. е. одинъ врачъ на 20—30 больныхъ, и много прислуги — одинъ служитель на 3—5 больныхъ. Заведенія для неизлечимыхъ душевно-больныхъ могутъ быть устроены гораздо дешевле, т. е. не требуется обширныхъ зданій, столъ можетъ быть простой, врачей и прислуги можетъ быть гораздо меньше; одинъ врачъ на 100 и даже 150 больныхъ; одинъ служитель на 10—15 человѣкъ. Гидротерапевтическія приспособленія безусловно необходимы въ лечебницѣ, тутъ уже составляютъ роскошь; достаточно нѣсколько ваннъ и баня. Само собою разумѣется, что чѣмъ богаче обставлены заведенія для неизлечимыхъ, тѣмъ лучше, но ввиду ограниченности средствъ, по моему мнѣнію, лучше содержать 500 больныхъ

скромно, чѣмъ 300 хорошо. Главное, что необходимо для этихъ заведеній — это земля и мастерскія. Вообще можно считать достаточнымъ одну десятину на десять больныхъ; земледѣльческія работы и работа въ мастерскихъ безусловно крайне полезны для очень многихъ неизлечимыхъ душевно-больныхъ, и потому заведеніе, не имѣющее достаточно земли, не можетъ дать необходимаго для своихъ больныхъ.

Помѣщеніе въ лечебницы излечимыхъ душевно-больныхъ представляется если не необходимымъ, то крайне желательнымъ уже потому, что только такимъ образомъ возможно полное устраненіе всѣхъ неблагопріятныхъ для состоянія больныхъ воздѣйствій. Въ лечебницѣ больной можетъ имѣть полный покой, постоянное врачебное наблюденіе и раціональный уходъ.

Заведенія для душевно-больныхъ, по своему наружному виду, и вообще по своей постройкѣ, должны какъ можно менѣе отличаться отъ обыкновенныхъ домовъ, и ни въ какомъ случаѣ не походить на казармы и тюрьмы. Чѣмъ уютнѣе и проще выгладитъ лечебница, тѣмъ менѣе она устрашаетъ своимъ видомъ и больныхъ и ихъ родственниковъ. Поэтому слѣдуетъ отдавать предпочтеніе павильонной системѣ, и дѣйствительно больница, состоящая изъ нѣсколькихъ павильоновъ, удовлетворяетъ всѣмъ требованіямъ; правда, при нашихъ климатическихъ условіяхъ, частыя посѣщенія павильоновъ затруднительны для служащихъ.

Заведеніе для душевно-больныхъ состоитъ изъ нѣсколькихъ отдѣленій; безусловно необходимы по крайней мѣрѣ два отдѣленія — отдѣленіе для покойныхъ, и отдѣленіе для беспокойныхъ и буйныхъ. Въ большихъ больницахъ имѣются отдѣленіе для покойныхъ, отдѣленіе для беспокойныхъ и отдѣленіе для буйныхъ; кромѣ того устраиваютъ еще отдѣленіе для слабыхъ больныхъ. Такъ какъ покойные больные тяготятся обществомъ лицъ не ихъ круга, то желательно имѣть два отдѣленія для покойныхъ, одно для больныхъ привелигированныхъ классовъ и образованныхъ, другое для больныхъ нисшихъ классовъ.

Въ устройствѣ заведенія для душевно-больныхъ желательно, по возможности, избѣгать всего того, что напоминаетъ „сумашедшій домъ“, т. е. рѣшетокъ, маленькихъ окошекъ, массивныхъ дверей, высокихъ заборовъ и т. п. Отдѣленія для покойныхъ больныхъ могутъ ничѣмъ не отличаться отъ

частнаго дома, отдѣленія для слабыхъ не должны отличаться отъ больницы вообще. Въ отдѣленіяхъ для беспокойныхъ и буйныхъ въ окна вставляютъ корабельныя, т. е. толстыя стекла; необходимо имѣть въ этихъ отдѣленіяхъ нѣсколько отдѣльныхъ комнатъ. Только одна или двѣ комнаты должны быть построены особенно прочно; стѣны должны быть безъ выступовъ, окна снабжены внутренними крѣпкими ставнями. Обшивка стѣнъ изъ гибкихъ досокъ можетъ считаться роскошью; обивать стѣны гутаперчей едва-ли удобно, такъ какъ въ такихъ комнатахъ воздухъ очень испорченъ.

Само собою разумѣется, что при постройкѣ для душевно-больныхъ необходимо руководствоваться тѣмъ-же правилами относительно вентилляціи и отопленія, какъ при постройкѣ больницъ вообще. Уютное, свѣтлое, чистое помѣщеніе дѣйствуетъ на душевно-больныхъ такъ-же какъ и на здоровыхъ; тѣсное, мрачное, неуютное помѣщеніе ихъ раздражаетъ, и потому ухудшаетъ ихъ состояніе.

Теперь въ заведеніяхъ для душевно-больныхъ устраиваютъ наблюдательное отдѣленіе, или по крайней мѣрѣ для этой цѣли отводятъ одну или нѣсколько смежныхъ комнатъ. Въ этихъ отдѣленіяхъ помѣщаютъ больныхъ, состояніе которыхъ не выяснено, а также вообще больныхъ, требующихъ тщательнаго наблюденія т. е. съ попытками на самоубійство, съ опасными для нихъ самихъ и окружающихъ наклонностями. Въ этихъ отдѣленіяхъ должно быть много прислуги, чтобы каждый больной постоянно былъ на глазахъ, и слѣдовательно была возможность своевременно предупреждать всякій нежелательный поступокъ больныхъ.

Хотя у насъ заведенія для душевно-больныхъ завелись весьма недавно, но у насъ уже есть заведенія, которыми мы можемъ гордиться. Психіатрическая клиника Военно-Медицинской Академіи едва ли не лучшая психіатрическая клиника въ мірѣ; очень хороша психіатрическая клиника Московскаго Университета; въ Дерптѣ (Юрьевѣ) психіатрическая клиника была открыта въ 1881 году т. е. это старѣйшая университетская клиника въ Россіи.

Правительство устроило въ Казани, Творкахъ (близъ Варшавы) въ Винницѣ большія заведенія для душевно-больныхъ; кромѣ того около Петербурга имѣется большое заведеніе — Больница Всѣхъ Скорбящихъ.

Весьма хорошо устроены нѣкоторыя земскія заведенія для

душевно-больныхъ; Колмово (около Новгорода), Бурашево (около Твери), Мещерское (Московской губерніи), пользуются самой лучшей репутаціей; то-же слѣдуетъ сказать о заведеніи г. Риги — Ротенбургъ.

Но къ сожалѣнію у насъ очень мало и благоустроенныхъ заведеній, и мало мѣстъ для душевно-больныхъ, почему почти всѣ заведенія переполнены. Кромѣ недостатка средствъ для постройки и содержанія заведеній, виною медленнаго роста рациональнаго попеченія о душевно-больныхъ, по моему мнѣнію, слѣдуетъ считать и отсутствіе законодательства о душевно-больныхъ.

Въ странахъ, гдѣ призрѣвается большая часть душевно-больныхъ, какъ-то Англіи, Бельгіи, Германіи и Франціи, душевно-больные, главнымъ образомъ хроники и неизлѣчимые, призрѣваются въ колоніяхъ и пользуются семейнымъ призрѣніемъ. Въ колоніяхъ напр. Alt-Scherbitz, около Лейпцига, больные пользуются значительной свободой, занимаются земледѣльческимъ трудомъ подъ руководствомъ врачей и надзирателей. Такія заведенія производятъ крайне благоприятное впечатлѣніе, и больные, очевидно, довольны своимъ положеніемъ; регулярный, умѣренный трудъ способствуетъ сохраненію ихъ психическихъ и физическихъ силъ.

Семейное призрѣніе душевно-больныхъ состоитъ въ томъ, что попеченіе о больныхъ поручается семействамъ крестьянъ одной или нѣсколькихъ сосѣднихъ деревень. Врачъ слѣдитъ за состояніемъ больныхъ и за уходомъ за ними со стороны семействъ, взявшихъ на себя, за извѣстную плату, обязательство содержать больныхъ и ухаживать за ними. Маленькая больница расположена въ центрѣ, и въ случаѣ надобности больной изъ семьи, за нимъ ухаживающей, перемѣщается на время въ лечебницу. Старѣйшее учрежденіе этого рода — Гель (Gheel), мѣстечко въ Бельгіи, жители котораго съ давнихъ поръ занимались призрѣніемъ душевно-больныхъ, привозимыхъ въ Гель для испрошенія изцѣленія у св. Дамфны; больные до изцѣленія проживали на попеченіи жителей Геля. Теперь организовано семейное призрѣніе и въ другихъ мѣстностяхъ; сдѣланы попытки организовать семейное призрѣніе и у насъ. Вообще семейное призрѣніе возможно лишь для совершенно покойныхъ больныхъ, а потому эти больные могутъ оставаться въ своихъ семьяхъ; едва-ли у насъ много совершенно покойныхъ больныхъ, вполне безсемейныхъ.

Психическое лечение играет очень важную роль въ терапіи душевно-больныхъ; такъ какъ это лечение должно быть строго индивидуализировано, то едва-ли возможно изложить его основанія. Для успѣшнаго примѣненія этого леченія необходимо: знаніе психіатріи, знаніе больного, и наконецъ, извѣстныя личныя качества врача. Мы не вполне можемъ объяснить постоянно наблюдаемое явленіе: одни врачи умѣютъ вліять на больныхъ, внушаютъ къ себѣ довѣріе, другіе, весьма свѣдущіе и почтенные, не могутъ вліять на больныхъ. Несомнѣнный успѣхъ нѣкоторыхъ шарлатановъ объясняется, главнымъ образомъ, умѣніемъ этихъ лицъ вліять на больныхъ, внушать довѣріе къ себѣ внушать довѣріе къ леченію.

Психическое лечение изучается практически и только врачъ, работавшій въ благоустроенномъ заведеніи для душевно-больныхъ, можетъ усвоить приемы психическаго леченія.

Я ограничусь, поэтому, лишь нѣсколькими замѣчаніями о главныхъ началахъ психическаго леченія.

Уваженіе человѣческаго достоинства, самая изысканная вѣжливость, по моему убѣжденію, составляютъ *sine qua non* психическаго леченія. Первые и душевные больные вообще очень обидчивы и подозрительны, и потому по отношенію ихъ необходима самая послѣдовательная вѣжливость. Если условно необходимо дать понять больному, что онъ заблуждается, что его сужденія ложны, это нужно сдѣлать въ самой мягкой формѣ; рѣзкое, голое замѣчаніе относительно болѣзни паціента всегда приноситъ вредъ. Если даже самъ больной требуетъ категорическаго отвѣта — сумашедшій ли я или нѣтъ, слѣдуетъ мягко объяснить больному, что его состояніе требуетъ леченія, что его нервы разстроены, что болѣзнь и сумашествіе не одно и то же и т. п. Въ обращеніи съ больными всегда нужно соблюдать деликатность, насколько возможно обнаруживать къ больному довѣріе. Я считаю, что писемъ больныхъ читать не слѣдуетъ, а также писемъ къ больнымъ; конечно вздоръ, написанный слабоумнымъ, нельзя считать письмомъ. Больные должны знать, что ихъ письма не подлежатъ просмотру и отсылаются; если есть серьезныя основанія предполагать, что кто либо изъ близкихъ больного пишетъ ему письма, вредно дѣйствующія на его состояніе, письма можно не передавать или возвратить писавшему.

Всегда и во всемъ слѣдуетъ избѣгать всего того, что можетъ оскорбить больного, и потому только, при крайней

необходимости, можно прибѣгать къ запрещеніямъ и насилію. Когда больной убѣдится, что къ нему относятся съ довѣріемъ, съ вниманіемъ заботятся о его здоровьи, онъ самъ изъ уваженія и признательности къ ухаживающимъ за нимъ лицамъ, будетъ исполнять совѣты и требованія, направленныя къ его пользѣ. Вмеѣстѣ съ тѣмъ необходимы настойчивость и послѣдовательность; разъ высказанное требованіе должно быть безусловно исполнено, и потому если при данныхъ обстоятельствахъ, напр., при возбужденіи больного, нельзя надѣяться на исполненіе требованія, безъ борьбы и насилія, лучше выждать болѣе благопріятный моментъ. Больные скоро свыкаются съ мыслию, привыкаютъ такъ сказать, что всѣ требованія врача безусловно исполняются, и потому во многихъ случаяхъ нужно обдумать, что полезнѣе: не высказывать требованія, или рѣшиться на мѣры, необходимыя для приведенія въ исполненіе этого требованія. Понятно, что какихъ либо общихъ правилъ на эти случаи быть не можетъ, и по отношенію къ каждому больному, нужно принимать во вниманіе его болѣзнь, его характеръ, значеніе требованія и средства для приведенія его въ исполненіе.

Для осуществленія психическаго леченія необходимо довѣріе больного къ врачу; при всемъ добромъ желаніи пріобрѣсть довѣріе, иногда это не удастся; въ такихъ случаяхъ, по моему мнѣнію, лучше всего передать леченіе другому врачу.

Когда врачъ пріобрѣлъ довѣріе больного, онъ уже можетъ, когда это нужно, убѣдить, конечно не затрагивая самолюбія, весьма щекотливаго, больного, что онъ боленъ и нуждается въ леченіи. Не меньшаго труда стоитъ убѣдить больного, отчаявающагося въ возможности выздоровленія, что онъ поправится; особенно важно поддерживать и укрѣплять эту надежду у больныхъ, страдающихъ тяжкими, длительными психозами. Когда наступаетъ поворотъ къ лучшему, необходимо ободрять больного, указывая ему на благопріятные симптомы болѣзни.

Я думаю, что вообще не слѣдуетъ обманывать больныхъ, и единственно, что допустимо — это уклончивые отвѣты, если истину опасно сообщить больному. Душевно-больные, по крайней мѣрѣ, нѣкоторые, уже вслѣдствіе своей недовѣрчивости, очень внимательно относятся ко всякимъ недомолвкамъ, уже не говорю къ противорѣчіямъ, въ словарѣ врача; поэтому необходимо

тщательно избѣгать всего, что можетъ быть истолковано больнымъ, какъ ложь.

Знанія и тактъ психіатра помогаютъ ему рѣшать, когда для больного необходимъ покой и когда ему полезно занятіе. Также въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ приходится рѣшать насколько покой долженъ быть безусловенъ.

Для нѣкоторыхъ больныхъ напр. меланхоликовъ необходимъ безусловный покой; желательно, чтобы никакія раздраженія не дѣйствовали на больного; въ другихъ случаяхъ можно даже позволить нѣкоторыя занятія. Когда больному полезно заниматься, врачъ долженъ подыскать ему занятіе, наиболѣе подходящее, сѣумѣть пріохотить его къ занятію. Какъ отсутствіе покоя, такъ и отсутствіе занятій можетъ быть вредно, и потому далеко не легко опредѣлить, что и въ какой степени нужно больному.

Такъ какъ нѣкоторые больные нуждаются въ полномъ покоѣ, то посѣщеніе родственниковъ и знакомыхъ можетъ быть положительно вредно; особенно въ первое время пребыванія въ лечебницѣ такія посѣщенія могутъ быть вредны: больные при напоминаніи о семьѣ, о домѣ, еще болѣе тяготеютъ пребываніемъ въ больницѣ, раздражаются, что ихъ не отпускаютъ домой. Поэтому посѣщенія больныхъ родственниками, въ нѣкоторыхъ случаяхъ, нежелательны, и даже вредны. Однако, я думаю, что воспрещать эти посѣщенія нужно лишь при крайней къ тому необходимости, потому что такія запрещенія даютъ больному основанія предполагать, что его держатъ въ больницѣ вопреки желаніямъ его близкихъ, что врачи что-то скрываютъ отъ родныхъ и т. п.; также такія запрещенія даютъ основанія родственникамъ предполагать, что отъ нихъ скрываютъ дурное обращеніе съ больнымъ, не допускаютъ больному пожаловаться на плохой столъ, скверный уходъ и т. п. Поэтому я думаю, что только въ началѣ пребыванія въ лечебницѣ, при тяжеломъ состояніи больного, свиданія съ родственниками недопустимы; затѣмъ можно позволить свиданіе съ условіемъ, чтобы оно было непродолжительно, предварительно объяснивъ, какъ слѣдуетъ держать себя и о чемъ можно говорить. Нужно замѣтить, что нѣкоторые родственники нашихъ паціентовъ причиняютъ намъ много хлопотъ, а своимъ больнымъ родственникамъ не мало вреда; это вполне понятно, въ виду законовъ наслѣдственности.

Когда больной начинаетъ поправляться, посѣщенія родныхъ



и знакомыхъ могутъ быть чаще и наконецъ самому больному можно позволить навѣщать своихъ близкихъ; отпуски становятся чаще и продолжительнѣе, больной понемногу возвращается къ той жизни, какую онъ жилъ до заболѣванія. Желательно, когда это возможно, чтобы больной, по оставленіи больницы, нѣкоторое время провелъ не въ своемъ домѣ, а гдѣ либо у родныхъ и знакомыхъ, чтобы онъ не сразу вернулся къ прежнимъ занятіямъ. Также желательно, чтобы по оставленіи лечебницы, больной нѣкоторое время находился подъ наблюденіемъ лечившаго его врача, навѣщалъ лечебницу. Само собою разумѣется, что по возможности, необходимо устранить всѣ неблагоприятныя для психическаго здоровья условія, прежде вредно вліявшія на больного; я понимаю, что это часто не достижимо, но кое что сдѣлать можно; именно не трудно устранить неправильности половыхъ отправокъ, посѣщенія увеселительныхъ заведеній, карточную игру по ночамъ. Во всякомъ случаѣ врачъ долженъ дать совѣтъ больному какъ беречь свое здоровье, при этомъ, конечно, не слѣдуетъ требовать не исполнимаго, помня мудрую французскую пословицу *le mieuх est l'ennemi de bon*.

Несомнѣнно, что любовь къ больному и своей специальности безусловно необходимы для успѣха психическаго леченія; душевно-больные очень чутки и сейчасъ-же замѣчаютъ отношеніе къ себѣ врача.

Между душевно-больными не мало истощенныхъ, причемъ съ большимъ правомъ мы можемъ считать истощеніе если не причиной, то почвой, на которой развилась душевная болѣзнь; истощеніе составляетъ иногда самый опасный симптомъ болѣзни. Поэтому при леченіи душевно-больныхъ нерѣдко нужно пользоваться укрѣпляющимъ способомъ леченія. Самымъ совершеннымъ укрѣпляющимъ способомъ нужно считать леченіе откармливаніемъ. Удерживаемымъ въ постели больнымъ даютъ черезъ короткіе промежутки времени обильныя количества легко переваримыхъ блюдъ, при чемъ вся мускулатура тѣла подвергается массажу и фарадизаціи. Насколько такое леченіе удобоприминимо по отношенію къ бѣднымъ и вообще неизбалованнымъ больнымъ, настолько же оно трудно по отношенію къ богатымъ, привыкшимъ хорошо кушать. Не всюду можно имѣть разнообразную провизію и напр. я часто не могъ доставать зелени, не легко имѣть хорошаго повара, а больные, привыкшіе хорошо кушать,

положительно не могутъ кушать однообразную, невкусно приготовленную пищу. Вообще пища должна быть разнообразна и вкусна, а по моему мнѣнію, и жирна. Лишь при невозможности достаточно разнообразить пищу, можно назначать соматозу, тропонъ и т. п. Объ относительныхъ преимуществахъ этихъ препаратовъ я судить не могу, но настойчиво рекомендую хорошее масло, если его можно достать, жирную ветчину (малороссійское сало), жидкій гусиный жиръ, и если больной можетъ переносить, рыбій жиръ. Также рекомендую очень сладкій чай, кофе и какао, сладкія блюда и кѣфиръ. Само собою разумѣется, что сладости можно давать лишь послѣ какого либо блюда. Вообще антрактъ между пріемомъ пищи не долженъ превышать трехъ часовъ, и потому, нужно всегда сообразоваться съ силами лицъ, ухаживающихъ за больными.

Такъ какъ спиртныя нанимки считаются укрѣпляющимъ средствомъ, то при укрѣпляющемъ леченіи приходится ихъ назначать. Въ настоящее время, за исключеніемъ очень богатыхъ больныхъ, ничего лучше крымскихъ винъ мы назначить не можемъ; одни предпочитаютъ бѣлыя вина, другія красныя; строго выработанныхъ показаній для назначенія того или другого вина, еще не имѣется. Крѣпкихъ спиртныхъ напитковъ лучше не назначать. Вообще назначать спиртныя напитки нужно, какъ можно, рѣже, и при томъ на короткое время; поэтому какъ только болѣе нѣтъ абсолютной необходимости въ винѣ, слѣдуетъ его отмѣнить. Особенно трудно усиленно кормить больныхъ, привыкшихъ пить за столомъ; отнятіе напитка ведетъ къ уменьшенію аппетита; въ такихъ случаяхъ лучше всего постепенно переходить къ болѣе слабымъ напиткамъ, т. е. отъ водки къ хересу или мадерѣ, затѣмъ къ красному или бѣлому вину. Нѣмецкіе психіатры часто назначаютъ пиво; если больному нравится пиво, то нѣтъ основанія рекомендовать ему другой напитокъ.

Едва-ли можно объяснять, почему лекарственное леченіе приноситъ такъ мало пользы при душевныхъ болѣзняхъ; такъ какъ мы не можемъ лекарствами непосредственно воздѣйствовать на умственную дѣятельность, расстройства которой составляютъ одно изъ главныхъ явленій душевныхъ болѣзней, то лекарственное леченіе, по существу, крайне ограничено въ психіатріи. Къ счастью мы обладаемъ лекарствами, ослабляющими чувствованіе боли, или болеутоляющими; они оказываютъ существенныя услуги при леченіи меланхолическихъ состояній.

Самымъ важнымъ лекарствомъ въ психіатріи теперь считается опій; хотя мы не знаемъ какъ, но безспорно, что онъ ослабляетъ, притупляетъ непріятныя чувствованія; наблюдательные больные говорили мнѣ, что подѣ влияніемъ опія они не чувствовали такъ сильно горя, печали, досады, что они легче переносили непріятности, что столь тягостное для многихъ больныхъ чувствованіе утомленія, разбитости, безсилія послѣ приѣма опія или совершенно исчезаетъ или, по крайней мѣрѣ, значительно притупляется. Нѣкоторые больные послѣ приѣма опія чувствуютъ себя даже бодрыми. Опій также притупляетъ крайне тягостное чувствованіе умственного безсилія, неспособности управлять сочетаніемъ представленій.

Слѣдовательно опій можетъ приносить значительную пользу больнымъ, страдающимъ мрачнымъ настроеніемъ духа, больнымъ, страдающимъ страхомъ и боязнію. Подѣ влияніемъ опія многіе, но далеко не всѣ, меланхолики чувствуютъ себя лучше, страдаютъ меньше; но мы рѣшительно не знаемъ, почему на нѣкоторыхъ больныхъ опій совершенно не дѣйствуетъ; также мы не знаемъ, сокращаетъ-ли опій время болѣзни, или только ослабляетъ мученія больныхъ. Съ тѣхъ поръ, какъ стали *largi manu* давать меланхоликамъ опій, продолжительность меланхолии не сократилась, сколько я могу судить на основаніи собственныхъ наблюденій. Для того чтобы опій производилъ желательный эффектъ, необходимо прибѣгать къ большимъ дозамъ. Я даю только *Pulv. opii* и *T-гае opii simp.*; подкожное впрыскиваніе, по моему мнѣнію, допустимо лишь при отказѣ больного принимать лекарства. *T-гае opii simp.* имѣетъ то преимущество, что крайне удобно постепенно возвышать дозу т. е. напр. ежедневно прибавляя по каплѣ, слѣдовательно начиная по 10 к. 3 раза, постепенно слѣдя за состояніемъ больного, можно даже дойти до 60 к. 3 раза въ день.

Необходимо имѣть ввиду, что по утрамъ больные чувствуютъ себя хуже и потому утренній приѣмъ (т. е. между 8—10 ч. утра) долженъ быть больше остальныхъ. Я предпочитаю начинать съ 20 капель утромъ, 10 днемъ (между 3—5) и 10 вечеромъ (между 9—11). Такъ какъ опій можетъ обусловить запоры, то, по моему мнѣнію, лучше всего прибавлять къ *T-гае opii* *T-гае nucis vomicae* (*T-гае opii* 30; *T-гае nuc. vomis.* 6,0). Душевно-больные удивительно хорошо переносятъ большіе дозы опія, и даже продолжительное употребленіе опія обыкновенно не причиняетъ замѣтныхъ вредныхъ послѣдствій.

— Также легко больные отвываютъ отъ опія, но лучше не сразу отнимать опій, а постепенно, опять таки оставляя наибольшій пріемъ для утра. Конечно всегда нужно внимательно слѣдить за дѣйствіемъ опія, и когда обнаруживаются первые симптомы отравленія, тотчасъ-же значительно уменьшить дозу; напр. если головная боль, или сонливость появились при 40 капляхъ, уменьшить пріемъ до 30 к. Поэтому леченіе опіемъ возможно лишь тогда, когда больной остается подъ наблюденіемъ врача.

Морфія, по возможности, слѣдуетъ избѣгать, ввиду возможности развитія къ нему привычки, и его побочнаго дѣйствія; кромѣ того дѣйствіе морфія далеко не столь продолжительно какъ дѣйствіе опія. Послѣ впрыскиванія, уже черезъ нѣсколько минутъ наступаетъ значительное успокоеніе больного, но за то вліяніе морфія быстро падаетъ, и состояніе больного нерѣдко часа черезъ три-четыре послѣ впрыскиванія даже хуже, чѣмъ до него. Дѣйствіе опія болѣе равномерное, медленнѣе наступаетъ и медленно проходитъ. Къ морфію, въ формѣ подкожныхъ впрыскиваній, приходится прибѣгать въ случаѣ отказа больного принимать лекарства, при леченіи морфинистовъ, и вообще, когда требуется тотчасъ-же успокоить больного.

Только въ тѣхъ случаяхъ, когда опій не оказываетъжелаемаго дѣйствія, приходится прибѣгать къ другимъ болеутоляющимъ средствамъ, но къ сожалѣнію, всѣ онѣ крайне ненадежны. Лучше всѣхъ кодеинъ, который однако оказывается всегда безсильнымъ тамъ, гдѣ опій не принесъ пользы. Гашишъ вѣроятно потому, что трудно достать чистый препаратъ, не оказываетъ замѣтнаго дѣйствія, по крайней мѣрѣя ничего, кромѣ легкой тошноты, не видѣлъ отъ пріемовъ гашиша.

Весьма не одинаково дѣйствіе кока (*coca folia*); на нѣкоторыхъ случаяхъ я наблюдалъ подъ вліяніемъ *ext. cocae fluid.* небольшое улучшеніе въ состояніи больныхъ; но повидимому къ нему больные скоро привыкаютъ, и потому скоро дѣйствіе его притупляется.

Болеутоляющимъ свойствомъ обладаетъ алкоголь, но лишь въ крайне тяжелыхъ случаяхъ можно пользоваться спиртными напитками для ослабленія душевной тоски. Дѣйствіе алкоголя непродолжительно и кромѣ того алкоголь оказываетъ нежелательное дѣйствіе на сердце. По моему мнѣнію, лучше всего

дѣйствуютъ чистыя (безъ подмѣсей) виноградныя вина; они не вызываютъ послѣдовательнаго ученія, что всегда причиняютъ другія спиртныя напитки. Такъ какъ лицамъ, много пившимъ, спиртныя напитки вредны, многіе не переносятъ даже легкихъ винъ, то въ концѣ концовъ, спиртныя напитки назначаются съ цѣлью притупленія душевной боли и тоски очень рѣдко.

Неуцѣнимыя услуги при леченіи душевныхъ болѣзней оказываютъ препараты брома; хотя ихъ чаще назначаютъ для успокоенія возбужденныхъ больныхъ, но они безспорно полезны и для больныхъ, страдающихъ подавленнымъ настроеніемъ духа. Но, къ сожалѣнію, они оказываютъ пользу лишь въ среднихъ и большихъ дозахъ (не менѣе трехъ граммъ въ день) и потому продолжительное употребленіе бромистыхъ препаратовъ у меланхоликовъ неудобно. Въ легкихъ случаяхъ, а также и въ тяжелыхъ, вмѣстѣ съ опіемъ, или во время отнятія опія, бромистые препараты часто приносятъ значительную пользу.

Еще чаще эти препараты назначаютъ при возбужденіи и при недостаточномъ снѣ, но опять таки необходимы большія дозы. Особенно препараты брома необходимы въ легкихъ случаяхъ, при леченіи на дому, когда невозможно дѣлать теплыя продолжительныя ванны. Бромистые препараты оказываютъ нѣкоторую пользу и при возбужденіи у алкоголиковъ, при галлюцинаторномъ помѣшательствѣ, при прогрессивномъ параличѣ и слабоуміи вслѣдствіе органическаго пораженія мозга. При сильномъ возбужденіи и упорной безсонницѣ эти препараты могутъ приносить пользу вмѣстѣ съ другими средствами, и такъ какъ снотворныя вреднѣе бромистыхъ препаратовъ, то лучше послѣднія давать въ меньшихъ дозахъ, но за то и въ продолженіи дня и на ночь давать бромистые препараты; ихъ также можно назначать больнымъ, которые лечатся продолжительными теплыми ваннами.

*Kalium bromatum* дѣйствительнѣе *natrium bromatum*, но ввиду вреднаго вліянія *kalium* на сердце, чаще приходится назначать *natrium bromatum*; послѣдній можно замѣнять *ammonium bromatum*.

При леченіи душевно-больныхъ часто прибѣгаютъ къ снотворнымъ, которыя всѣ, до извѣстной степени, являются вмѣстѣ съ тѣмъ и успокаивающими средствами. Даже если допустить, что безсонная ночь менѣе приноситъ вреда орга-

низму, чѣмъ пріемъ снотворнаго — а это по меньшей мѣрѣ недоказано, всетаки при леченіи душевно-больныхъ необходимы снотворныя, потому что беспокойные больные ночью нарушаютъ покой своихъ близкихъ, если они лечатся дома, и другихъ больныхъ, если они лечатся въ больницѣ. При всемъ нежеланіи давать больнымъ снотворныя, частое назначеніе снотворныхъ иногда является необходимымъ: въ самомъ дѣлѣ, если двое или даже одинъ больной будетъ шумѣть до утра, другіе больные будутъ лишены необходимаго для ихъ здоровья покоя. Устроить помѣщеніе для буйныхъ больныхъ такъ, чтобы ихъ крикъ не беспокоилъ другихъ больныхъ, конечно можно, но это такъ дорого, что устроено лишь въ лучшихъ заведеніяхъ.

Поэтому *polens-volens*, мы должны назначать, и при томъ часто, всевозможныя снотворныя. Я считаю всѣ снотворныя очень вредными и, по моему мнѣнію, нѣтъ безвреднаго снотворнаго. Поэтому я думаю, что если необходимо продолжительное время давать больному снотворныя, то лучше всего ихъ мѣнять, т. е. нѣсколько дней давать одно снотворное, потомъ нѣсколько дней другое, затѣмъ перейти къ третьему. Такимъ образомъ у больного не образуется привычки къ одному средству. Такъ какъ снотворныя средства оказываютъ различныя вредныя дѣйствія, то смѣна ихъ прямо необходима, чтобы не вредить одному органу систематически.

Самымъ дѣйствительнымъ снотворнымъ все-же остается *chloratum hydratum*, но такъ такъ онъ навѣрное дѣйствуетъ лишь въ большихъ дозахъ (2—3 grm.), а большія дозы очень вредны для сердца, что особенно нужно имѣть ввиду при назначеніи этого средства алкоголикамъ, лицамъ, страдавшимъ сифилисомъ, то къ *chloratum hydratum* можно прибѣгать лишь въ крайнемъ случаѣ, напр. при перевозкѣ буйнаго больного и т. п. Я предпочитаю *paraldehydum* (3—5 grm.), *trionalum* (1—2 grm.), *urethanum* (2—3 grm.), *hypnalum* (1—2 grm.), но такъ какъ всѣ эти средства обладаютъ побочными вредными дѣйствіями, и кромѣ того дѣйствительны далеко не во всѣхъ случаяхъ, то назначать ихъ слѣдуетъ попеременно.

Другія снотворныя средства, на основаніи моего опыта, не заслуживаютъ предпочтенія; они или мало дѣйствительны, или крайне вредны. *Sulfonalum* (1—2 grm.) такъ дурно вліяетъ на почки, кишки и вообще на весь организмъ, что уже нѣсколько лѣтъ я его не давалъ. *Hypnopium* средство крайне

не вѣрное; то же слѣдуетъ сказать про *uralum* (2—3 grm.); *chloralosa* (0,5—1,0 grm.) вызываетъ судороги; *chloramidum* (0,5—1,0 grm.) средство ненадежное; *tetronalum* (0,5—1,0 grm.) мало изученъ; *somnalum* (3—5 grm.) дурно вліяетъ на пищеварительные органы; къ этимъ средствамъ можно прибѣгать, когда больной привыкъ къ предъидущимъ, почему они на него и не дѣйствуютъ; можетъ быть, иногда нѣкоторыя изъ нихъ могутъ быть очень полезны.

Только въ крайнихъ случаяхъ, т. е. при опасномъ буйствѣ, не уступающемъ другимъ средствамъ, въ дорогѣ, можно прибѣгнуть къ подкожному впрыскиванію *duboisinum sulfuricum* (0,001—0,005) и *scopolaminum* (0,0005—0,001); внутри даютъ вдвое больше.

Въ малыхъ дозахъ обыкновенно эти средства недѣйствительны, и въ большихъ крайне опасны; дурнота, обмороки, затрудненіе дыханія, неправильность пульса, бредъ, и даже коляпсъ могутъ послѣдовать за подкожнымъ впрыскиваніемъ этихъ средствъ. Въ лучшемъ случаѣ больные на другой день жалуются на головную боль и чувство разбитости; по виду больныхъ можно судить о крайне ядовитомъ дѣйствіи и дубоизина и скополамина. Сколько я могъ подмѣтить особенно дурно они дѣйствуютъ на пожилыхъ людей и вообще эти средства приносятъ очень мало пользы — временное успокоеніе или, правильнѣе говоря, оглушеніе — и очень опасны.

Всѣ стремленія психіатра должны быть направлены къ тому, чтобы меньше было надобности въ снотворныхъ лекарствахъ; чѣмъ лучше устроено заведеніе, чѣмъ лучше уходъ за больными, тѣмъ менѣе приходится прибѣгать къ снотворнымъ. Сколько я могъ подмѣтить, при маніи и вообще возбужденіи, съ повышеннымъ настроеніемъ, можно обойтись безъ снотворныхъ; при прогрессивномъ параличѣ и *lues cerebro-spinalis* специфическое леченіе гораздо чаще ведетъ къ успокоенію больныхъ и уничтожаетъ безсонницу, чѣмъ самое энергическое леченіе снотворными. При эпилептическихъ психозахъ большія дозы бромистыхъ препаратовъ дѣйствуютъ вѣрнѣе всѣхъ снотворныхъ. Въ тѣхъ случаяхъ, когда нельзя обойтись безъ снотворныхъ, слѣдуетъ, по возможности, ранѣе ихъ отмѣнять, т. е. сейчасъ-же, когда наступаетъ нѣкоторое успокоеніе, нѣкоторое улучшеніе сна. Къ сожалѣнію часто приходится назначать снотворныя вслѣдствіи отсутствія ваннъ, отсутствія толковой прислуги, и даже достаточнаго помѣщенія. При леченіи

душевно-больныхъ на дому снотворныя болѣе необходимы, чѣмъ при леченіи во благоустроенномъ заведеніи, но хорошихъ больницъ у насъ немного.

Наконецъ слѣдуетъ сказать нѣсколько словъ вообще о лекарственномъ леченіи. Само собою разумѣется, что по отношенію къ душевно-больнымъ мы должны руководствоваться правилами общей терапіи и фармакологіи.

Чаще всего намъ приходится прибѣгать къ укрѣпляющимъ и слабительнымъ средствамъ. Истощеннымъ больнымъ, съ упадкомъ питанія слѣдуетъ назначать *arsenicum. Sol. fowleri* въ большинствѣ случаевъ оказываетъ желаемое дѣйствіе; я обычно къ *sol. fowleri* прибавляю *T-rae nucis vomicae*. Необходимо обратить вниманіе окружающихъ, если больной лечится на дому, чтобы лекарство не было на рукахъ у больного. Во многихъ случаяхъ показывается назначеніе препаратовъ желѣза. Я не могу рекомендовать ни одного препарата желѣза, такъ какъ всѣ испробованные мною, не оказывали сколько нибудь замѣтнаго дѣйствія; особенно настойчиво я назначалъ *haemolum*, но еще ни разу не видѣлъ вліянія этого препарата.

Такъ какъ запоры бываютъ у многихъ душевно-больныхъ, то кромѣ клистировъ, приходится прибѣгать къ слабительнымъ. Минеральная вода Франца-Иосифа (*Franz-Joseph-Mineralwasser*) *Hunyadi-Janos*, Карлсбадская соль, Боткинская смѣсь, по моему мнѣнію, заслуживаютъ предпочтенія передъ всѣми другими слабительными.

Сильное половое возбужденіе заставляетъ прибѣгать къ помощи *antiaphrodisiaca*; лучшимъ можно считать *kalium nitricum*; вмѣстѣ съ *kalium bromati* или *natricum bromati*, это средство оказываетъ нужное дѣйствіе. Наблюдательные больные, уменьшая количество мясной пищи, по моему совѣту, увѣряли меня, что половое возбужденіе ослабѣвало даже и безъ леченія. Понятно, что какъ *kalium nitricum*, такъ и бромистые препараты оказываются дѣйствительными лишь на короткое время, лучше назначать пріемъ на ночь.

Самое могущественное средство для успокоенія больныхъ, и устраненія безсонницы — это теплыя ванны. Вообще можно считать правиломъ, что чѣмъ сильнѣе возбужденіе, тѣмъ продолжительнѣе должна быть ванна, тѣмъ выше должна быть ея температура. Только въ исключительныхъ случаяхъ можно назначать ванны выше 32 по Р.; прибавлять горчицу въ горячую ванну опасно. Нужно всегда помнить, что буйныхъ



больныхъ крайне трудно изслѣдовать, а иногда и невозможно, а потому нельзя быть увѣреннымъ, что состояніе сердца и сосудовъ позволяетъ очень горячія ванны. Чѣмъ старше пациенты, тѣмъ болѣе необходима осторожность. Лучше ограничиться температурой 29—30, но за то ванна должна быть продолжительна. Принимая во вниманіе, что прислуга обыкновенно тяготеетъ продолжительными ваннами, обыкновенно приходится ограничиваться двухъ-часовыми ваннами, и только крайне безпокойныхъ больныхъ можно оставлять во ваннѣ до шести часовъ въ день. Понятно, что если прислуги мало и она не надежна, ванны могутъ быть опасны. Только продолжительныя ванны ведутъ къ успокоенію больныхъ; получасовыя и даже часовыя ванны замѣтнаго вліянія не оказываютъ; если и наступаетъ успокоеніе, то на короткое время. То же самое слѣдуетъ сказать о ваннахъ въ 27—28°; такія ванны могутъ быть полезны при подавленномъ настроеніи; можетъ быть, онѣ нѣсколько притупляютъ чувствительность<sup>1)</sup>, и потому больные послѣ такихъ ваннъ въ продолженіи нѣсколькихъ часовъ чувствуютъ себя лучше.

У очень слабыхъ больныхъ общія ванны могутъ быть замѣнены, влажными теплыми обвертываніями всего тѣла, которыя однако, не должны продолжаться болѣе нѣсколькихъ часовъ. Дождевой душъ и холодныя обтиранія рекомендуются для нервныхъ и истерическихъ больныхъ.

Я особенно довѣряю прохладнымъ и даже холоднымъ ваннамъ съ послѣдовательнымъ обливаніемъ водою на 2—5° ниже; начиная съ 26, постепенно больной привыкаетъ къ ваннамъ въ 18 и даже 15; понятно, что чѣмъ ниже температура, тѣмъ короче ванна; послѣ ванны въ 26 обливаніе въ 24, послѣ ванны въ 18°, обливаніе въ 15 и даже 12. Такое леченіе приноситъ пользу при меланхолии и истеріи, но оно должно быть строго индивидуально, требуетъ крайне внимательнаго наблюденія надъ всѣми проявленіями болѣзни; при шаблонномъ примѣненіи этого способа, онъ приноситъ чаще вредъ, чѣмъ пользу.

---

1) Экспериментальное изслѣдованіе чувствительности послѣ ваннъ разной температуры, по моему мнѣнію, едва-ли возможно; необходимо изслѣдовать весьма интеллигентныхъ, крайне внимательныхъ субъектовъ. Поэтому я не довѣряю результатамъ изслѣдованій по этому вопросу.

Пузырь со льдомъ на голову необходимо назначать при всѣхъ приливахъ къ головѣ, всегда, когда имѣются основанія предполагать активную или пассивную гиперемію, слѣдовательно очень часто. Хотя мы рѣшительно не понимаемъ, какъ пузырь со льдомъ дѣйствуетъ на головной мозгъ, но ежедневное наблюдение убѣждаетъ насъ въ безспорномъ, его благотворномъ вліяніи. Къ сожалѣнію иногда невозможно держать пузырь со льдомъ на головѣ больного, потому что больной его упорно срываетъ, или удаляетъ голову отъ пузыря. Особенно онъ полезенъ при эпилептоидныхъ и апоплектоидныхъ припадкахъ, при остромъ бредѣ, у алкоголиковъ. Нужно думать, что ванны съ морской солью могутъ оказывать хорошее дѣйствіе; мнѣ случалось наблюдать благотворное вліяніе морской соли; это вліяніе вполне понятно. Къ сожалѣнію до сихъ поръ еще не имѣется достаточно наблюдений для рѣшенія этого вопроса. Нѣкоторые наблюдатели хвалятъ горчичныя ножныя ванны, но я не видѣлъ хорошаго вліянія этой процедуры, и не замѣтилъ, чтобы больные послѣ нихъ лучше спали, но нерѣдко видѣлъ значительное улучшеніе сна отъ холодныхъ компрессовъ на голову.

Упорный отказъ отъ пищи требуетъ искусственнаго кормленія. Сначала всегда нужно испробовать всѣ средства, чтобы не прибѣгать къ искусственному кормленію. Нужно уговаривать больныхъ принимать пищу, оставлять вкусныя блюда въ комнатѣ больного, пригрозить ему искусственнымъ кормленіемъ, т. е. принести кружку и трубку, и сказать больному, что его будутъ кормить искусственно. Въ зависимости отъ болѣзни, національности и пола, больные или упорствуютъ въ своемъ отказѣ отъ пищи, или подчиняются врачу. Больные, не кушающіе подъ вліяніемъ обмановъ чувствъ, и кататоники оказываютъ наибольшее упорство; женщины вообще уступчивѣе мужчинъ, почему искусственное кормленіе чаще примѣняется къ мужчинамъ, чѣмъ къ женщинамъ; мнѣ не пришлось кормить искусственно ни одной русской, но нѣсколько эстонокъ, что указываетъ и на значеніе національности.

Смѣсь для искусственнаго кормленія должна быть весьма питательна; поэтому лучше всего пользоваться слѣдующей смѣсью: на бутылку неснятаго молока два яйца и полная ложка мелкаго сахара. Искусственное кормленіе слѣдуетъ производить всегда не менѣе двухъ разъ въ день, и всегда въ одно и то-же время.

Если больной оказывает сопротивление, необходимо, чтобы нѣсколько — въ нѣкоторыхъ случаяхъ пять — служителей его удерживало. Нѣкоторые больные не оказываютъ никакого сопротивленія, и въ такихъ случаяхъ достаточно помощи одного служителя.

Искусственное кормленіе состоитъ въ введеніи питательной смѣси, черезъ зондъ, въ желудокъ; при помощи простой воронки черезъ зондъ вливается въ желудокъ теплая питательная смѣсь. Зондъ вводится черезъ ротъ или носъ. Введеніе зонда черезъ ротъ невозможно, или, по крайней мѣрѣ, очень опасно, при сопротивленіи больного; приходится прибѣгать къ насильственному разжиманію челюстей и удерживать ихъ въ разжатомъ состояніи съ помощью особыхъ инструментовъ. Поэтому слѣдуетъ пользоваться вторымъ способомъ. Гутаперчевый зондъ слѣдуетъ вводить медленно и безъ какого-либо насилія; зондъ, почти всегда легко проскользываетъ въ пищеводъ съ помощью рефлекторныхъ дыхательныхъ движеній. Только у отчаянно-сопротивляющихся больныхъ, иногда зондъ уклоняется отъ даваемого ему направленія и сливается клубкомъ во рту; въ такихъ случаяхъ приходится повторять попытки нѣсколько разъ.

У паралитиковъ, и вообще больныхъ съ крайнимъ приглушеніемъ чувствованій, зондъ можетъ, не вызывая рефлекторныхъ разстройствъ, проскользнуть до раздвоенія дыхательной трубки, гдѣ онъ наталкивается на препятствіе; тогда движеніе воздуха слышно черезъ зондъ.

Зондъ вытаскивается обратно вначалѣ медленно, а потомъ въ области входа въ гортань быстро; верхнее отверстіе трубки слѣдуетъ закрывать, чтобы капли, стекающія съ нижняго конца зонда, не попали въ дыхательное горло.

Понятно, что вмѣстѣ съ питательной смѣсью, можно вводить и лекарства, если больной отказывается отъ приема лекарствъ.

Ввиду крайней тягостности искусственнаго кормленія, къ нему слѣдуетъ прибѣгать лишь при необходимости; вообще слѣдуетъ ждать не менѣе трехъ дней, а у крѣпкихъ больныхъ даже и дольше, и только, если больной продолжаетъ упорствовать, приступить къ искусственному кормленію.

Искусственное кормленіе можетъ въ теченіи нѣсколькихъ мѣсяцевъ поддерживать силы больныхъ; я наблюдалъ больныхъ, всѣхъ которыхъ подымался при искусственномъ корм-

леніи; въ одномъ случаѣ я наблюдалъ выздоровленіе у больной, которую болѣе года кормили искусственно.

Извѣстно, что нѣкоторые больные (я видѣлъ лишь одинъ случай) могутъ вызывать рвоту по произволу, и слѣдовательно выбрасывать введенную черезъ зондъ питательную смѣсь; въ такихъ случаяхъ слѣдуетъ часто вводить очень малыя количества питательной жидкости; кромѣ того необходимы питательные клистиры также весьма малаго объема.

При упорномъ отказѣ отъ пищи и крайнемъ истощеніи можно испробовать подкожныя вліянія растворовъ поваренной соли. Слѣдуетъ взять 500—600 граммъ 0,75<sup>0</sup>/<sub>0</sub>, подогрѣтаго до 37—39° Ц., стерилизованнаго раствора поваренной соли и вливать его подъ слабымъ давленіемъ въ подкожныя лимфатическія пространства при посредствѣ полой иглы; достаточно сдѣлать два укола; опухоли расходятся при медленномъ и легкомъ поглаживаніи. Краерелін предлагаетъ замѣнять подкожныя вливанія соляными растворами. Онъ вливаетъ въ прямую кишку медленно и возможно высоко, подъ небольшимъ давленіемъ, около четверти литра подогрѣтаго фізіологическаго солянаго раствора. При такомъ способѣ, говоритъ Краерелін, обыкновенно также появляется сильное чувство голода и жажды, которое иногда очень облегчаетъ устраненіе отказа отъ пищи.

Русская психіатрія имѣетъ полное право гордиться тѣмъ, что у насъ система стѣсненія уже позабывается, и всюду въ благоустроенныхъ заведеніяхъ право гражданства принадлежитъ системѣ нестѣсненія (по restraint). Хотя уже въ 1844 англійскій психіатръ Conolly доказалъ преимущества системы нестѣсненія, но и теперь въ нѣкоторыхъ заграничныхъ заведеніяхъ для душевно-больныхъ на больныхъ надѣваютъ смирительныя рубашки, смирительныя камзолы, нарукавники, и даже привязываютъ больныхъ къ кровати и къ креслу.

Для русскихъ психіатровъ несомнѣнно, что раціональный уходъ за душевно-больными невозможенъ при системѣ стѣсненія, и потому представляется излишнимъ доказывать преимущества системы нестѣсненія.

Къ сожалѣнію, въ бѣдныхъ семействахъ, въ общихъ больницахъ, иногда нельзя обойтись безъ смирительной рубашки. Буйный, крѣпкій больной наводитъ такой страхъ на окружающихъ, что родные принуждены бываютъ связывать больного; чѣмъ болѣе борется и старается освободиться больной, тѣмъ туже затягиваютъ веревки. Такіе печальные, но далеко

не рѣдкіе случаи, доказываютъ лишь то, что у насъ очень мало заведеній для душевно-больныхъ.

Если больной рветъ платье и бѣлье, лучше всего надѣвать на него длинную широкую рубашку, съ глухими рукавами, застегивающуюся сзади; такія рубашки слѣдуетъ шить изъ крѣпкой ткани и даже паруснаго холста. Больнымъ, со склонностью все ломать и наносить удары лицамъ, за ними ухаживающимъ, въ англійскихъ заведеніяхъ надѣваютъ рубашки, въ которыхъ концы глухихъ рукавовъ подложены ватой на подкладкѣ, что, до извѣстной степени, ослабляетъ силу ударовъ и берегаетъ руки больныхъ, колотящихъ руками по стѣнѣ и т. п.

Помѣщеніе буйствующаго больного въ изоляціонную комнату, конечно, является стѣсненіемъ и потому нежелательно; чѣмъ рѣже приходится прибѣгать къ этой мѣрѣ, тѣмъ лучше; но едва-ли возможно совершенно обойтись безъ изоляціонныхъ комнатъ. Продолжительное пребываніе въ изоляціонной комнатѣ для больныхъ безусловно вредно.

Нѣкоторые больные сами желаютъ занимать отдѣльную комнату, или, по крайней мѣрѣ, охотно остаются въ отдѣльной комнатѣ; дверь въ комнату не заперта; это уже нельзя считать стѣсненіемъ.

Приученіе нѣкоторыхъ больныхъ оставаться въ постели сопровождается стѣсненіемъ т. е. имъ не позволяютъ оставить постель, и даже удерживаютъ силою; нѣкоторымъ утѣшеніемъ можетъ служить лишь то, что такое стѣсненіе крайне непродолжительно.

Вообще слѣдуетъ предоставлять больнымъ какъ можно больше свободы, а потому система открытыхъ дверей (Open-door-System) составляетъ идеалъ, къ которому мы должны стремиться. Чѣмъ меньше запертыхъ дверей, чѣмъ большей свободой пользуются больные, тѣмъ благоустроеннѣе заведеніе; понятно, что эта система примѣнима лишь въ заведеніяхъ для хроническихъ и неизлечимыхъ душевно-больныхъ. Я считаю ее крайне желательной и возможной; никакихъ непреодолимыхъ препятствій, кромѣ недовѣрія къ ней публики, нѣтъ.

Несомнѣнно, что физическій трудъ, долженъ считаться однимъ изъ могущественныхъ терапевтическихъ средствъ для хроническихъ и неизлечимыхъ душевно-больныхъ.

Большинство больныхъ, страдающихъ острыми душевными болѣзнями, а равно паралитики и лица, страдающіе слабоуміемъ

вслѣдствіе органическаго пораженія мозга, не могутъ заниматься физическимъ трудомъ, который даже для нихъ вреденъ. Я имѣлъ возможность убѣдиться, что работа положительно дурно дѣйствуетъ на паралитиковъ. Для нѣкоторыхъ больныхъ, страдающихъ острыми душевными болѣзнями, можетъ быть полезенъ легкій физическій трудъ, но вообще эти больные нуждаются въ покоѣ.

Въ періодъ выздоровленія почти всѣ больные, а также хроники и неизлечимые душевно-больные непремѣнно должны быть заняты, и главнымъ образомъ, физическимъ трудомъ. На ихъ физическое состояніе, а также и психическое, физическій трудъ дѣйствуетъ крайне благотворно; трудъ пріучаетъ ихъ къ правильному образу жизни, возбуждаетъ дѣятельность ума, даетъ необходимое имъ времяпрепровожденіе.

Поэтому въ заведеніяхъ для душевно-больныхъ, всюду организуются занятія для больныхъ, насколько это возможно. Полезнѣе всего и интереснѣе всего, конечно, земледѣльческія занятія, работы на огородѣ и въ саду; къ сожалѣнію, эти занятія возможны лишь въ теченіи нѣсколькихъ мѣсяцевъ. Поэтому необходимы мастерскія, въ которыхъ могли-бы заниматься больные.

Организація занятій душевно-больныхъ, сопряжена съ большими, иногда непреодолимыми, препятствіями. Во первыхъ нѣкоторые интеллигентные больные не хотятъ работать; особенно упорно нежеланіе работать у больныхъ, мелкихъ чиновниковъ, торговцевъ, лакеевъ и т. п.; они считаютъ физическій трудъ для себя унижительнымъ и ихъ родные энергично поддерживаютъ такой взглядъ. Такіе больные сердятся, когда имъ предлагаютъ работать, и если даже удастся уговорить ихъ чѣмъ нибудь заняться, то привычное для нихъ призрѣніе къ труду мѣшаетъ имъ хоть сколько нибудь освоиться съ пріемами ремесла. Пожилому человѣку вообще не легко научиться работать; понятно, что слабоумному, привыкшему презирать работу, еще труднѣе привыкнуть къ физическому труду.

Большимъ препятствіемъ организаціи труда душевно-больныхъ, является недостатокъ средствъ и недостатокъ въ мастерахъ, способныхъ научить своему мастерству. Для устройства мастерскихъ, а еще болѣе для покупки и оборудованія фермы, гдѣ могли бы заниматься больные, нужны средства. Особенно трудно найти знающихъ мастеровъ, по своимъ

умственнымъ и нравственнымъ качествамъ, способныхъ руководить занятіями больныхъ и благотворно вліять на нихъ.

Само собою разумѣется, что трудъ больныхъ долженъ разсматриваться исключительно какъ терапевтическое средство, и потому никакихъ коммерческихъ цѣлей организація труда душевно-больныхъ преслѣдовать не должна. Трудъ больныхъ не можетъ значительно уменьшить расходы на ихъ содержаніе, уже потому что трудъ этотъ мало продуктивенъ. Больные работаютъ плохо, и главное лишь столько, сколько это для нихъ полезно, слѣдовательно, мало; приносить выгодъ трудъ душевно-больныхъ не можетъ. Трудъ долженъ быть строго индивидуализированъ и непременно подъ наблюденіемъ врача, такъ какъ только врачъ можетъ рѣшить какое занятіе наиболѣе полезно больному, и сколько онъ можетъ работать.

Увлеченія нѣкоторыхъ психіатровъ, полагавшихъ, что трудъ душевно-больныхъ значительно удешевитъ ихъ содержаніе, принесли не мало вреда, такъ какъ внушили несбыточныя надежды нѣкоторымъ лицамъ, завѣдующимъ общественными суммами. Число работающихъ больныхъ зависитъ отъ состава больныхъ; въ заведеніяхъ, въ которыхъ много острыхъ больныхъ, много паціентовъ, не привыкшихъ къ физическому труду, мало работающихъ больныхъ; наоборотъ тамъ, гдѣ много крестьянъ и мало больныхъ, страдающихъ острыми душевными болѣзнями, много работающихъ больныхъ.

Наконецъ для многихъ душевно-больныхъ необходимы развлеченія; а поѣтому во всѣхъ благоустроенныхъ заведеніяхъ для душевно-больныхъ имѣются билліарды, крокеты, кегли, шахматы, карты, музыкальные инструменты, устраиваются прогулки, пикники, танцевальныя вечера, концерты и т. п. Развлеченія приносятъ не только удовольствіе, но и пользу больнымъ, кромѣ того они сближаютъ больныхъ съ ухаживающимъ за нимъ персоналомъ, вселяютъ больнымъ довѣріе къ лицамъ, заботящимся о ихъ благополучіи.

## Глава X.

### Законодательство о душевно-больныхъ.

Обязанности государства и общества относительно душевно-больныхъ, какъ лицъ, неспособныхъ зарабатывать себѣ пропитаніе, располагать своимъ имуществомъ и свободно подчиняться нравственнымъ законамъ, — весьма обширны. Во всѣхъ цивилизованныхъ странахъ государство печется о душевно-больныхъ, во всякомъ гражданскомъ уложеніи имѣются законы, ограничивающіе правоспособность душевно-больныхъ, во всякомъ уголовномъ уложеніи опредѣлены условія невмѣняемости душевно-больныхъ<sup>1)</sup>.

Самая важная обязанность государства относительно душевно-больныхъ, — это ихъ призрѣніе.

Гораздо меньшее имѣетъ значеніе законодательство объ имущественныхъ правахъ душевно-больныхъ, уже потому, что бѣдныхъ гораздо больше богатыхъ, и судьба обезпеченныхъ душевно-больныхъ рѣдко бываетъ такъ ужасна, какъ бѣдныхъ<sup>2)</sup>.

---

1) Желаящимъ ближе познакомиться съ законодательствами относительно душевно-больныхъ слѣдуетъ рекомендовать: Константиновскій. „Русское законодательство объ умалишенныхъ, его исторія и сравненіе съ иностранными законодательствами. (Труды перваго Съѣзда отечественныхъ психіатровъ. 1887), и Reuss. Der Rechtsschutz der Geisteskranken, 1888.

2) Въ Англіи, гдѣ регистрація душевно-больныхъ доведена до совершенства — неимущихъ душевныхъ больныхъ 90 %. Reuss., op. cit. S. 92.



При правильномъ призрѣніи душевно-больныхъ, само собою разумѣется, число преступленій, совершаемыхъ душевно-больными должно быть незначительно; слѣдовательно, главная забота и правительства, и общества относительно душевно-больныхъ должна состоять въ ихъ призрѣніи, почему мы, прежде всего, и займемся изученіемъ того, что сдѣлано, въ этомъ отношеніи, въ нашемъ отечествѣ.

Не вдаваясь въ историческое изложеніе, нужно, однако, замѣтить, что призрѣніе душевно-больныхъ, въ его настоящемъ видѣ, — дѣло весьма недавнее, въ Европѣ, — со времени первой французской революціи, а у насъ, — съ 1762 года, когда Императоръ Петръ III положилъ на докладъ Сената слѣдующую резолюцію: *„Безумныхъ не въ монастыри опредѣлять, но построить на то нарочный домъ, какъ то обыкновенно и въ иностранныхъ государствахъ угрещены домагузы, а въ прогемъ быть по селу“*<sup>1)</sup>.

Съ тѣхъ поръ, правительство не переставало заботиться о призрѣніи душевно-больныхъ, но всѣ его усилія не привели къ значительнымъ результатамъ, пока великій Освободитель-Реформаторъ не призвалъ само общество на помощь правительству. Отдѣльныя распоряженія объ устройствѣ заведеній для душевно-больныхъ, объ расширеніи и улучшеніи существующихъ, изданныя до вступленія на престолъ Императора Александра II, насъ интересовать не могутъ, такъ какъ практическіе результаты всѣхъ этихъ распоряженій были крайне ничтожны. Едва-ли нужно объяснять — почему до 1861 года дѣло призрѣнія душевно-больныхъ находилось въ самомъ печальномъ положеніи, не смотря на заботы правительства, выразившіяся весьма раціональными, для того времени, законами, а именно: (томъ XIII Св. Закон., разр. II., глава вторая<sup>2)</sup>).

1) Петръ I-й, въ 1723 году, сознавалъ, что душевно-больныхъ не слѣдуетъ посылать въ монастырь, какъ это видно изъ его резолюціи: „сумазбродныхъ и подъ видомъ изумленія бываемыхъ каковыя напредъ сего аки бы для исцѣленія посылавались въ монастыри: таковыхъ отнынѣ въ монастыри не посылать“.

2) Впервые это было изложено въ 1775 г. Ноября 7 (т. XX, Полн. Собр. Зак.). Учрежденія для управленія губерній Всероссийскія Имперіи; часть первая, глава XXV, о Приказѣ общественнаго призрѣнія и его должности, ст. 389.

§ 623. При учрежденіи заведенія для призрѣнія умалишенныхъ Приказъ (общественнаго призрѣнія) избираетъ отдѣльный домъ, довольно пространный и кругомъ крѣпкій, дабы никто изъ содержимыхъ не могъ убѣжать.

§ 624. Домъ для умалишенныхъ снабжается пристойнымъ, добросердечнымъ, твердымъ и исправнымъ надзирателемъ, также потребнымъ числомъ людей для смотрѣнія за умалишенными, и для прислуги. Въ число сихъ людей нанимаются служители за добровольную плату изъ отставныхъ солдатъ, добрыхъ и исправныхъ, или же изъ иныхъ людей.

Въ дома для умалишенныхъ, вообще, запрещается наряжать караулы и ставить часовыхъ въ комнатахъ, гдѣ содержатся умалишенные, или въ садахъ и дворахъ, служащихъ мѣстомъ ихъ прогулокъ.

§ 626. Въ дома для умалишенныхъ неимущіе умалишенные принимаются безденежно, имущіе же — за умѣренную плату, которая устанавливается соразмѣрно издержкамъ на томъ же основаніи, какъ и плата за содержаніе и леченіе больныхъ, въ заведеніяхъ Приказовъ призрѣваемыхъ.

§ 627. Приставники и прислуга обходятся съ умалишенными человѣколюбиво, и во всякое время имѣютъ крѣпкое и неослабое смотрѣніе, чтобы умалишенный ни самъ себѣ, ни другому вреда не учинилъ.

§ 629. Люди, содѣлавшіе въ припадкахъ сумасшествія преступленіе, принимаются въ домъ и содержатся безденежно.

Вотъ все, что дано было для руководства Приказамъ; при отсутствіи психіатровъ, конечно, не могло быть и рѣчи о рациональномъ призрѣніи душевно-больныхъ.

Со времени учрежденія земства, на которое возложены обязанности по дѣламъ общественнаго призрѣнія (Томъ XXXIX, Полн. Собр. Зак. ст. 105—117) дома для умалишенныхъ переданы въ вѣдѣніе земскихъ и городскихъ учреждений.

Призрѣніе душевно-больныхъ — дѣло настолько трудное, что земства и города, отчасти по неимѣнію средствъ, отчасти по недостаточному знакомству съ дѣломъ, не могли исполнить возложенной на нихъ задачи. Въ 1879 году Министръ Внутреннихъ Дѣлъ, въ циркулярѣ къ губернаторамъ отъ 11 Ноября за № 8608, констатировалъ:

„Заведенія эти (губернскіе дома для умалишенныхъ) изъ упраздненныхъ Приказовъ общественнаго призрѣнія переданы въ вѣдѣніе земскихъ учреждений почти повсемѣстно, въ болѣе или менѣе неустроенномъ видѣ, и, какъ мнѣ извѣстно изъ личныхъ моихъ наблюденій и имѣющихся въ Министерствѣ свѣдѣній, заведенія эти, болѣею частью, и остаются въ прежнемъ неудовлетворительномъ состояніи.“

Далѣ, въ этомъ циркулярѣ категорически высказанъ взглядъ Правительства на дѣло призрѣнія душевно-больныхъ, а именно:

„Засимъ, уже по одному чувству человѣколюбія, а еще болѣе во вниманіе къ тому, что, при надлежащемъ попеченіи о душевно-больныхъ, значительная доля ихъ можетъ вновь сдѣлаться полезными членами общества, — дальнѣйшее оставленіе дѣла призрѣнія умалишенныхъ, въ его нынѣшнемъ положеніи, не соотвѣтствовало-бы ни мѣропріятіямъ Правительства о народномъ преуспѣяніи, ни благотворнымъ заботамъ, въ этомъ отношеніи, со стороны земскихъ учреждений.

Обсуждая мѣры къ улучшенію этой отрасли государственнаго благоустройства, я пришелъ къ тому заключенію, что первый шагъ въ этомъ направленіи долженъ состоять въ улучшеніи для помѣшанныхъ помѣщеній, устроенныхъ преимущественно въ давнее время, при господствѣ иныхъ взглядовъ на этого рода больныхъ, и представляющихъ скорѣе мѣста заключенія, чѣмъ заведенія для призрѣнія. Вмѣстѣ съ симъ, я не могъ не принять въ особое уваженіе того, что въ дѣлѣ призрѣнія умалишенныхъ устройство для нихъ помѣщеній, сообразно съ требованіями психіатріи, требуетъ значительныхъ единовременныхъ затратъ, трудно исполнимыхъ для отдѣльныхъ земствъ при настоящемъ положеніи вещей.

Посему, и дабы поставить это дѣло въ инныя, болѣе благоприятныя условія, которыя-бы измѣнили направленіе онаго въ самомъ основаніи, я остановился на мысли о необходимости оказать земствамъ дѣятельную, со стороны Правительства, помощь, о чемъ и входилъ съ представленіемъ въ Комитетъ Министровъ, полагая сдѣлать такое воспособленіе земскимъ учреждениямъ на счетъ особаго на сей предметъ источника.

По положенію Комитета Министровъ, предложеніе мое о томъ, 24-го минувшаго Октября, удостоено Высочайшаго Его Императорскаго Величества одобренія, и постановленныя Комитетомъ правила касательно назначенія земствамъ пособій, въ размѣрѣ 50 % дѣйствительно употребленныхъ ими суммъ на улучшеніе домовъ для умалишенныхъ, опубликованы въ указѣ Правительствующаго Сената отъ 3-го сего Ноября.

Поставляя о семъ въ извѣстность Ваше Превосходительство, позволяю себѣ выразить увѣренность, что, при столь значительномъ воспособленіи со стороны Правительства и при извѣстномъ сочувствіи земства къ порученнымъ ему дѣламъ по благотворительной части, дѣло призрѣнія умалишенныхъ, составляющее одинъ изъ насущныхъ вопросовъ земской дѣятельности, получить, въ близкомъ будущемъ, желаемое разрѣшеніе“.

Я привелъ почти цѣликомъ этотъ циркуляръ Министра Внутреннихъ Дѣлъ, какъ потому, что результаты его оказались весьма благотворны, такъ и потому, что онъ составляетъ

главнѣйшее распоряженіе Правительства относительно призрѣнія душевно-больныхъ.

Правительство категорически разъяснило, что число мѣстъ для душевно-больныхъ въ заведеніяхъ для душевно-больныхъ должно удовлетворять дѣйствительной потребности населенія, что заведенія для душевно-больныхъ не имѣютъ права отказывать въ призрѣніи больнымъ, въ немъ нуждающимся, — слѣдовательно, земства и города должны содержать заведенія, по числу кроватей удовлетворяющія потребностямъ населенія. Такое требованіе Правительства выражено въ указѣ Правительствующаго Сената отъ 15 Іюля 1875 г., въ которомъ сказано :

„Правительствующій Сенатъ нашель, что, на основаніи 623—627 ст. XIII т. уст. общ. призр., содержаніе домовъ для умалишенныхъ возложено на Приказы общественнаго призрѣнія, а по введеніи въ дѣйствіе Положенія о земскихъ учрежденіяхъ, попеченіе о народномъ здравіи и общественномъ призрѣніи, по точному и буквальному смыслу ст. 2 Полож. о земскихъ учрежденіяхъ, отнесено къ предметамъ вѣдомства земскихъ учреждений. Принимая засимъ во вниманіе, что количество больныхъ, призрѣваемыхъ въ домахъ для умалишенныхъ, по смыслу вышеприведенныхъ статей закона, неограничено никакой цифрой, и что, при недостаточности для нихъ существующихъ помѣщеній, земство, въ силу 2 ст. Пол., обязано или нанять, или приобрести таковое, для чего можетъ воспользоваться правомъ, предоставляемомъ ему ст. 79 вр. для земскихъ учрежд. прав., — Правительствующій Сенатъ призналъ отказъ губернскаго земскаго собранія въ приѣмъ въ домъ умалишенныхъ больныхъ, сверхъ опредѣленной нормы, лишеннымъ законнаго основанія, а посему опредѣлилъ: постановленіе по настоящему дѣлу собранія отмѣнить, поручивъ губернатору предложить губернскому земскому собранію о немедленномъ принятіи мѣръ, необходимыхъ для исполненія обязательной для него по сему предмету потребности“.

Наконецъ, Сенатъ, 16 Мая 1889 года, еще разъ разъяснилъ — на чьей обязанности и въ какомъ размѣрѣ лежитъ призрѣніе душевно-больныхъ, а также какъ слѣдуетъ поступать съ больными, не подлежащими призрѣнію земства.

Правительствующій Сенатъ . . . . . находитъ, что постановленіе Х. Губернскаго Земскаго Собранія, отъ 18 Декабря 1888 г., коимъ вмѣнено Губернской Управѣ въ обязанность не принимать въ психиатрическую больницу больныхъ, которые не будутъ подходить подъ требованія ст. 629 Уст. Общ. Приз. и ст. 95 Улож. о Наказ., и коимъ штатъ психиатрической лечебницы установленъ на 150 человекъ — представляется неправильнымъ, такъ какъ въ домахъ для умалишенныхъ обя-

зательно должны содержаться не только лица, содѣявшія въ припадкахъ сумасшествія преступленія (ст. 629 Уст. Общ. Призр.), но и тѣ безумные или сумасшедшіе, отъ смотрѣнія за которыми откажутся ближайшіе ихъ родственники. По тѣмъ же основаніямъ неправильнымъ является также и распоряженіе Губернскаго Земскаго Собранія, отъ 18 Декабря 1888 года, которымъ Собраніе . . . . . поручило Управѣ произвести отправку спокойныхъ душевно-больныхъ на попеченіе подлежащихъ сельскихъ обществъ, тѣмъ болѣе, что обязанность призрѣнія и попеченія надъ душевно-больными не возложена вовсе закономъ на сельскія общества, и на основаніи примѣчаній къ ст. 1 и ст. 623—629 Уст. Общ. Призр. относится всецѣло къ предметамъ вѣдомства земскихъ учреждений. Что же касается распоряженія Губернскаго Земскаго Собранія объ отправкѣ иногубернскихъ больныхъ на попеченіе подлежащихъ земствъ, то, хотя въ такомъ распоряженіи и не усматривается ничего противозаконнаго, но требованіе Губернатора о дополненіи этого распоряженія тѣмъ, что отсылка иногубернскихъ душевно-больныхъ будетъ производиться подъ надлежащимъ надзоромъ и по полученіи отъ надлежащихъ земствъ и учреждений согласія на это, — представляется вполне основательнымъ.

Чтобы понять важное значеніе этого распоряженія, слѣдуетъ припомнить, что душевно-больныхъ, не подлежащихъ призрѣнію, отсылали на мѣсто родины этапнымъ порядкомъ, вмѣстѣ съ арестантами.

Такимъ образомъ, въ настоящее время признано, что земства и города *должны* содержать заведенія для душевно-больныхъ; въ тѣхъ-же губерніяхъ, гдѣ не введено земство, забота о призрѣніи душевно-больныхъ осталась за Приказами общественнаго призрѣнія.

Внутренній порядокъ заведеній для душевно-больныхъ пока не урегулированъ особымъ специальнымъ закономъ и въ дополненіе къ вышеприведеннымъ статьямъ закона обычно служатъ правила относительно больницъ вообще, такъ что заведенія для душевно-больныхъ приравниваются къ общимъ больницамъ.

Высшій надзоръ за заведеніями для душевно-больныхъ порученъ (Томъ II, часть I, Св. Зак. ст. 570) губернаторамъ:

„Въ тѣхъ мѣстностяхъ, на которыя распространено дѣйствіе положенія о земскихъ учрежденіяхъ, равно какъ и въ тѣхъ губерніяхъ, гдѣ означенное положеніе не введено еще въ дѣйствіе, губернаторы, черезъ посредство членовъ попечительныхъ совѣтовъ, тамъ, гдѣ оныя учреждены, а равно и черезъ мѣстныя начальства и сами лично, постоянно наблю-

даютъ, чтобы всѣ подвѣдомственные Приказамъ общественнаго призрѣнія или земскимъ или же городскимъ общественнымъ учрежденіямъ сиротскіе дома, больницы, богадѣльни, помѣщенія для престарѣлыхъ, увѣчныхъ и калѣкъ, дома для лишенныхъ ума, дома работные для прокормленія неимущихъ приискиваемыми для нихъ занятіями, учрежденные частными людьми или обществами, или же насчетъ добровольныхъ приношеній, когда сіи заведенія поручены надзору Приказовъ или общественныхъ учрежденій, — находились и содержались въ совершенномъ порядкѣ и исправности, сообразно съ начертанными для сего общими, или же особенными для каждого, правилами. Они обязаны всѣ такія заведенія посѣщать и обозрѣвать непосредственно въ губернскомъ городѣ сколь возможно чаще, а въ городахъ уѣздныхъ, мѣстечкахъ и посадахъ при объѣздѣ губерніи, поручая, сверхъ того, осмотръ сихъ послѣднихъ и надежнымъ чиновникамъ, при командированіи ихъ по другимъ дѣламъ, дабы имѣть удостовѣреніе, что въ нихъ все соотвѣтствуетъ цѣли ихъ учрежденія . . .“

Остается не урегулированнымъ — кто долженъ платить и сколько за призрѣніе больного въ заведеніи для душевно-больныхъ, т. е. должна-ли платить семья больного, или общество, къ которому онъ принадлежитъ, или, наконецъ, призрѣніе должно быть бесплатнымъ, т. е. на счетъ земства или города.

Разрѣшеніе на открытіе частныхъ лечебницъ для душевно-больныхъ выдается Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ, по представленію Медицинскаго Департамента, послѣ утвержденія устава Медицинскимъ Совѣтомъ; эти заведенія находятся подъ ближайшимъ контролемъ Врачебнаго Инспектора и, конечно, Губернатора. Нѣтъ особыхъ правилъ, опредѣляющихъ быть этихъ заведеній, что объясняется тѣмъ, что у насъ частныя лечебницы для душевно-больныхъ никогда не принимали бѣдныхъ за плату отъ земствъ или городовъ, какъ это дѣлается во Франціи и Германіи, а служили исключительно для богатыхъ больныхъ, а также и потому, что, къ чести русскихъ врачей, не было случаевъ злоупотребленій въ этихъ заведеніяхъ, почему правительство и не было принуждено болѣе точно регламентировать внутренній бытъ этихъ заведеній. Частныя лечебницы для душевно-больныхъ у насъ, при недостаточности мѣстъ въ общественныхъ заведеніяхъ для помѣщаемыхъ, при плохомъ устройствѣ большинства изъ нихъ, безусловно необходимы.

Кромѣ рациональнаго призрѣнія, душевно-больные нуждаются въ особомъ покровительствѣ государства, какъ лица, не

имѣющіе возможности защищать свои права столь же энергично, какъ всѣ остальные члены общества. Ниже будетъ сказано, какъ законъ ограждаетъ имущественныя права душевно-больныхъ, теперь же нужно упомянуть, что сдѣлано для защиты личности душевно-больныхъ. Понятно, что преступленія противъ личности душевно-больныхъ не могутъ быть приравняемы къ обычнымъ преступленіямъ, потому что душевно-больной въ большинствѣ случаевъ, не можетъ защищать себя также, какъ здоровый и во-вторыхъ, потому, что преступленія противъ личности, въ большинствѣ случаевъ, имѣютъ болѣе тяжелыя послѣдствія для здоровья душевно-больного, не говоря уже о томъ, что преступленіе противъ несчастнаго душевно-больного свидѣтельствуеетъ о крайней испорченности преступника.

Самое частое преступленіе относительно душевно-больныхъ — это побои, наносимые имъ лицами, за ними ухаживающими. Въ нашемъ законодательствѣ даже нѣтъ указанія, кто можетъ возбуждать судебное преслѣдованіе въ такихъ случаяхъ, если больной не состоитъ подъ опекой. Большинство мировыхъ судей принимаетъ къ разбирательству подобныя дѣла по жалобѣ врача, завѣдующаго заведеніемъ душевно-больныхъ, которому ввѣрено огражденіе здоровья его пациентовъ; но мнѣ извѣстны случаи и отказовъ со стороны мировыхъ судей по такимъ жалобамъ; съ формальной стороны дѣйствительно врачъ не имѣетъ права жаловаться за больного, пока надъ нимъ не назначена опека. Хотя у насъ и нѣтъ спеціальнаго закона о нанесеніи побоевъ душевно-больнымъ, но примѣненіе въ такихъ случаяхъ ст. 135 Устава о наказаніяхъ, налагаемыхъ мировыми судьями, можно считать удовлетворяющей цѣли.

Какъ извѣстно, только часть, при томъ меньшая, душевно-больныхъ призрѣвается въ заведеніяхъ для душевно-больныхъ (или въ спеціальныхъ отдѣленіяхъ больницъ и богадѣленъ); большинство же, по разнымъ причинамъ, не поступаютъ въ заведенія для душевно-больныхъ, а живутъ съ родными или, наконецъ, обречены на нищенскую жизнь. Только богатые душевно-больные могутъ внѣ спеціальнаго заведенія находить все то, что нужно для ихъ здоровья и для ихъ счастія. Всѣ же остальные, за немногими исключеніями, только въ заведеніяхъ для душевно-больныхъ могутъ найти правильное призрѣніе. Говорятъ, что содержаніе заведеній для душевно-

больныхъ требуетъ громадныхъ расходовъ; конечно, это такъ, но вѣдь и остающіеся у родныхъ, у знакомыхъ, душевно-больные не зарабатываютъ на свое пропитаніе, такъ что такъ или иначе, а содержать ихъ приходится обществу.

Какъ у насъ, такъ и въ большинствѣ государствъ нѣтъ правильнаго контроля, нѣтъ даже обязательной, рациональной регистраціи душевно-больныхъ, нѣтъ специальныхъ органовъ для надзора за всѣми душевно-больными въ странѣ. Вообще, это поручается полиціи. Въ § 140 (Т. XII, 10306. IV. Особенныя обязанности служителей, земской полиціи) Высочайше утвержденнаго 3 Іюня 1837 г. наказа чинамъ и служителямъ полиціи сказано:

§ 140. Если окажутся внѣ домовъ своихъ люди, поврежденные въ умѣ, то служители земской полиціи должны немедленно брать ихъ и обращать въ ихъ дома, дабы они состояли тамъ подъ присмотромъ. Когда неизвѣстно откуда они, или же когда при сильныхъ припадкахъ сумасшествія, они сдѣлаются опасными для себя и другихъ, то служители земской полиціи доводятъ о семъ до свѣдѣнія становаго пристава, принимая, между тѣмъ, въ ожиданіи распоряженія начальства, надлежащія мѣры къ предупрежденію могущаго произойти отъ сихъ людей вреда.

Правительство еще въ 1830 году, какъ это видно изъ Сенатскаго указа, отъ 12 Іюня 1830 года (Т. V, 3715), стремилось прекратить жестокое обращеніе съ душевно-больными; указъ этотъ требуетъ отъ начальниковъ губерній, чтобы они:

„преподали мѣстнымъ начальствамъ надлежащія по усмотрѣнію ихъ и возможностямъ способы къ обращенію съ подвергающимися лишенію ума, безъ употребленія мѣръ насильственныхъ и жестокихъ“.

Очевидно, что полиція обременена столь сложными и важными обязанностями и потому не можетъ съ достаточною бдительностью слѣдить за призрѣніемъ всѣхъ душевно-больныхъ; пока не будетъ создано особаго органа для охраны интересовъ душевно-больныхъ, до тѣхъ поръ не прекратятся всевозможныя злоупотребленія по отношенію душевно-больныхъ.

Теперь рассмотримъ — какъ государство ограждаетъ имущественныя права душевно-больныхъ.

Петръ Великій обратилъ свое вниманіе на юридическое положеніе душевно-больныхъ, причемъ, однако, имѣлъ въ виду не интересы больныхъ, а фискальныя цѣли: извѣстно, что нѣкоторые дворяне уклонялись отъ государственной службы,



ссылаясь на душевную болѣзнь. Петръ Великій выполнѣ правильно постановилъ, что граждане, неспособные нести свои обязанности къ государству, не могутъ пользоваться и правами гражданина, т. е. вступать въ бракъ и распоряжаться своимъ имуществомъ. Не довѣряя честности мѣстной администраціи въ столь важномъ дѣлѣ, какъ освобожденіе отъ государственной службы и лишеніе гражданскихъ и имущественныхъ правъ, Преобразователь Россіи, предписалъ Сенату освидѣтельствовать душевно-больныхъ. Именной указъ отъ 6 Апрѣля 1722 года о свидѣтельствovanіи дураковъ въ Сенатѣ показываетъ, какъ вѣрно и широко понималъ Петръ Великій вредъ, наносимый душевно-больными обществу.

„Понеже какъ послѣ вышнихъ, такъ и нижнихъ чиновъ людей движимое и недвижимое имѣніе даютъ въ наслѣдіе дѣтямъ ихъ таковымъ дуракамъ, что въ никакую науку и службу не годятся, а другіе, не смотря на ихъ дурачество, но для богатства отдаютъ за оныхъ дочерей своихъ и свойственниковъ за мужъ, отъ которыхъ добраго наслѣдія къ государственной пользѣ надѣяться не можно, къ тому-жъ и оно получа, безпутно расточаютъ, а подданныхъ бьютъ и мучатъ, и смертныя убійства чинятъ и недвижимое въ пустоту приводятъ: того ради повелѣваемъ, какъ вышнихъ, такъ и нижнихъ чиновъ людямъ, и ежели у кого въ фамилии нынѣ есть или впредь будутъ таковые, о такихъ подавать извѣстіе въ Сенатъ, а въ Сенатѣ свидѣтельствовать; и буде по свидѣтельству явятся таковые, которые ни въ науку ни въ службу не годились и впредь не годятся отнюдь жениться и замужъ идтить не допускать и вѣчныхъ памятей не давать и деревень наслѣдственныхъ и никакихъ за ними не справливать, а велѣтъ вѣдать такія деревни по приказной запискѣ, а ихъ негодныхъ съ тѣхъ деревень кормить и снабдѣвать ближнимъ ихъ родственникамъ, а буде родственниковъ не будетъ, то ближнимъ-же свойственникамъ. А ежели по тому свидѣтельству явятся не таковые, какъ объ нихъ во извѣстіи будетъ написано: то употреблять оныхъ въ службы, и въ науку, кто къ чему будетъ способенъ, а движимое и недвижимое имѣніе по наслѣдству имъ отдать и жениться по урочнымъ лѣтамъ допускать“.

Взгляды того времени о помѣшательствѣ даже у врачей были столь неясны и невѣрны, что не могло быть и рѣчи о рациональномъ распознаваніи душевныхъ болѣзней; казалось, что всякій путемъ разговора объ обыденныхъ предметахъ, можетъ выполнѣ правильно отличить душевно-больного отъ здороваго; такой взглядъ выраженъ въ Имянномъ Указѣ, объявленномъ изъ Сената 6 Декабря 1723 г., въ дополненіе Указа 6 Апрѣля 1822 г., о свидѣтельствѣ дураковъ. Указъ этотъ

имѣть особо важное значеніе, такъ какъ и до настоящаго времени служить руководствомъ при освидѣтельствovanіи душевно-больныхъ въ особыхъ присутствіяхъ Губернскаго Правленія; вотъ этотъ указъ.

„Его Императорское Величество указалъ: о дуракахъ, за которыми, по состоявшемуся Его Величества, Указу Апрѣля 6 дня 1722 года, деревень справливать не велѣно, такихъ свидѣлствовать такимъ образомъ: Сенату спрашивать ихъ предъ собою о всякомъ домовомъ состояніи, какъ-бы можно умному человѣку отвѣтъ въ томъ учинить и ежели по вопросу отповѣди учинить не можетъ, а станетъ иное о томъ говорить, что можно изъ того дурачество познать, а которые изъ таковыхъ уже женаты, и имѣютъ дѣтей у тѣхъ деревень не отнимать“.

Свидѣлствованіе такимъ порядкомъ производилось, уже но самой сложности процедуры, крайне рѣдко и то только душевно-больныхъ отъ рожденія или какъ законъ ихъ называлъ и называетъ безумными; однако, этотъ порядокъ оставался до 1815 г., когда Государственный Совѣтъ обратилъ вниманіе на крайнюю затруднительность доставлять всѣхъ душевно-больныхъ для освидѣлствованія въ Сенатъ; поэтому, Государственный Совѣтъ установилъ болѣе упрощенный способъ освидѣлствованія, указанный въ Сенатскомъ Указѣ, отъ 8 Іюня 1815 (Т. XXXIII, 25876), а именно: . . . . .

„Государственный Совѣтъ, признавая свидѣтельство надъ сими людьми необходимымъ, положилъ производить оное въ губернскихъ городахъ чрезъ Врачебную Управу, въ присутствіи губернатора, вице-губернатора, председателя гражданской палаты, губернскаго прокурора, предводителя дворянства, губернскаго и одного или двухъ уѣздныхъ; если-же безумный не изъ дворянскаго сословія, а изъ купческаго или разночинцевъ, къ свидѣлству приглашать еще градскаго голову, одного или двухъ членовъ магистрата, и когда по свидѣлству сему, сушасущество признано будетъ несомнительнымъ, тогда съ подробнымъ описаніемъ всѣхъ обстоятельствъ представлять Правительствующему Сенату на его заключеніе, а между тѣмъ, до полученія отъ оного разрѣшенія къ призрѣнію больного и къ сохраненію его имѣнія, принимать предварительно законныя мѣры. Правительствующему же Сенату, по разсмотрѣніи входящихъ о томъ представленій, разрѣшать сіи случаи на основаніи законовъ“.

Статья 367, т. X, книга 1, разр. III и ст. 565, т. II, часть 1 (изд. 1876), указываютъ, кому принадлежитъ право

и кто обязанъ подвергать освидѣтельствуванію душевно-больныхъ, а именно :

§ 367. Каждому семейству, въ коемъ находится безумный или сумасшедшій, предоставляется предъявить о томъ мѣстному начальству.

§ 565. Въ отношеніи къ назначенію опеки надъ слабоумными и умалишенными, губернаторъ, получивъ о томъ просьбу отъ семейства, въ коемъ находится слабоумный или сумасшедшій, или-же инымъ образомъ достовѣрное свѣдѣніе, что сіи лица опасны въ обществѣ или, по крайней мѣрѣ, не могутъ управлять имѣніемъ, распоряжается объ освидѣтельствovanіи ихъ на основаніи законовъ.

Въ медицинскомъ отношеніи, — а все законодательство здѣсь разсматривается именно въ этомъ отношеніи, — эти статьи закона вполне удовлетворяли бы цѣли, если-бы законъ *обязывалъ-бы*, а не предоставлялъ-бы только семействамъ, въ которыхъ находится душевно-больной, предъявлять о томъ мѣстному начальству. Весьма рачіонально, что губернатору предписывается распорядиться объ освидѣтельствovanіи не во всѣхъ случаяхъ.

Ст. 368 и 372 т. X, части I-ой, регламентируютъ составъ присутствія для освидѣтельствovanія душевно-больныхъ.

§ 368. По предъявленію отъ семейства о безумныхъ и сумасшедшихъ лицахъ, они подвергаются освидѣтельствуванію, которое совершается въ губернскихъ городахъ чрезъ Врачебное Отдѣленіе Губернскаго Правленія, въ присутствіи губернатора, вице-губернатора, предсѣдателя окружнаго суда, мѣсто котораго, въ случаѣ чрезвычайныхъ или особенно спѣшныхъ занятій, заступаетъ его товарищъ или одинъ изъ членовъ суда, прокурора или товарища прокурора сего суда, одного изъ живущихъ въ городѣ почетныхъ мировыхъ судей, съ приглашеніемъ къ тому управляющаго казенною палатою, когда свидѣлствуются лица, вѣдомству той палаты подлежащія, и, смотря по состоянію свидѣтельствуемаго, губернскаго и одного либо двухъ уѣздныхъ предводителей дворянства и предсѣдателя съ однимъ либо съ двумя членами сиротскаго суда (а). При освидѣтельствovanіи дворянъ, служащихъ въ военномъ вѣдомствѣ, присутствуютъ депутаты съ военной стороны (б). Во всякомъ случаѣ освидѣтельствovanіе можетъ быть производимо и въ мѣстѣ жительства или пребыванія свидѣтельствуемаго лица въ губернскомъ городѣ (в). Протоколы губернскаго присутствія объ освидѣтельствovanіи безумныхъ и сумасшедшихъ составляются губернскимъ правленіемъ на основаніи правилъ, изложенныхъ въ общемъ губернскомъ учрежденіи (г).

*Примѣчаніе 1.* Въ губерніяхъ Тобольской, Томской, Енисейской и Иркутской въ засѣданіяхъ Общаго Присутствія

Губернскаго Управленія, по дѣламъ объ освидѣтельствованіи безумныхъ и сумасшедшихъ участвуютъ Предсѣдатели Окружныхъ судовъ, а также Управляющіе Казенными Палатами, либо депутаты съ военной стороны, или предсѣдатели и члены Сиротскихъ Судовъ, по принадлежности, въ случаяхъ, указанныхъ въ сей (368) статьѣ. 1895 Юня 1. (11757) 11, ст. 1, 5; 1896 Мая 13 (12932) мн. Гос. Сов. IV.

*Примѣчаніе 2.* Въ городѣ С.-Петербургѣ, въ упоминаемомъ въ сей (368) статьѣ присутствіи, вмѣсто почетнаго Мироваго Судьи, можетъ принимать участіе одинъ изъ добавочныхъ Мировыхъ Судей столичнаго округа, по назначенію Мироваго Съѣзда. 1892 Мая 5. (8575).

[Статья 370 опредѣляетъ порядокъ освидѣтельствванія Россійскихъ подданныхъ, подвергшихся умственному разстройству заграницей, а ст. 371 порядокъ освидѣтельствванія душевно-больныхъ „въ портовыхъ городахъ губерній Херсонской и Таврической“.]

§ 372. Если доставленіе въ губернской городѣ лица, подвергшагося безумію или сумасшествію, признано будетъ невозможнымъ безъ опасности для его жизни, то свидѣтельствованіе его производится на мѣстѣ жительства или пребыванія, чрезъ инспектора или члена Врачебной Управы и двухъ медиковъ, по назначенію сей-же Управы. При семъ дѣйствіи составляется присутствіе: буде свидѣтельствуемый дворянинъ, то подъ предсѣдательствомъ губернскаго предводителя дворянства, или заступающаго его мѣсто, а буде онъ разночинецъ или купецъ, или мѣщанинъ, то подъ предсѣдательствомъ мѣстнаго уѣзднаго судьи, или уѣзднаго стряпчаго, въ городѣ — городничаго, а въ уѣздѣ — исправника и, сверхъ того, при свидѣтельствѣ дворянина — изъ уѣзднаго предводителя дворянства, а при освидѣтельствваніи прочихъ лицъ — городского головы и двухъ членовъ магистрата. Идержки на прогоны при проѣздѣ лицъ, назначаемыхъ для свидѣтельствванія умалишеннаго, на мѣсто его жительства, или пребыванія и обратно, относятся на имѣніе лица, подвергшагося освидѣтельствуванію.

Психіатры вполнѣ единодушно считаютъ предписанный ст. 368 порядокъ неудовлетворительнымъ. Впрочемъ, нужно оговориться, что несовершенство освидѣтельствванія установленнымъ этой статьѣй присутствіемъ зависитъ отъ неудачнаго примѣненія этой статьи: на практикѣ вышло то, что присутствіе свидѣтельствуемъ не черезъ Врачебное Отдѣленіе Губернскаго Правленія, какъ это указано закономъ, а само непосредственно, причемъ врачи не болѣе, какъ члены этого присутствія; освидѣтельствваніе обычно производится самимъ

предсѣдателемъ, а врачи присутствуютъ въ качествѣ наименѣе вліятельныхъ, по своему служебному положенію, членовъ; въ случаѣ несогласія съ мнѣніемъ большинства, голосъ ихъ не имѣетъ никакого значенія. Присутствіе для освидѣтельствovanja душевно-больныхъ, по своему составу, даетъ полную гарантію въ безпристрастіи; высшіе представители администрации, суда и общества, конечно, лучше всякаго другого органа могутъ быть компетентными судьями въ столь важномъ дѣлѣ, какъ лишеніе гражданина его имущественныхъ и гражданскихъ правъ.

Причина весьма частыхъ ошибокъ при освидѣтельствovanii въ особомъ присутствіи Губернскаго Правленія — это ст. 373 т. X, кн. 1, разр. III.

§ 373. Освидѣствование заключается въ строгомъ разсмотрѣніи отвѣтовъ на предлагаемые вопросы, до обыкновенныхъ обстоятельствъ и домашней жизни относящіяся. Какъ вопросы сіи, такъ и объясненія на оныя записываются въ составляемый по сему случаю актъ.

При такомъ способѣ освидѣствования непременно многіе душевно-больные будутъ признаваться здоровыми, такъ какъ очень многіе душевно-больные могутъ вполне правильно отвѣчать на вопросы до обыкновенныхъ обстоятельствъ и домашней жизни относящіяся. Для возможно точнаго, по состоянію науки въ данное время, опредѣленія состоянія здоровья изслѣдуемаго, онъ долженъ быть изслѣдованъ согласно требованіямъ науки даннаго времени. Это такъ ясно, что не нуждается въ доказательствахъ. Законъ не можетъ указывать — какъ химикъ долженъ опредѣлять присутствіе яда, потому что способы изслѣдованія все совершенствуются, но законъ долженъ требовать, чтобы опредѣленіе было произведено возможно точно, а наука указываетъ эксперту тѣ способы, которые достигаютъ наиболее совершенно требуемой закономъ цѣли. Пока эта статья не будетъ измѣнена въ указанномъ смыслѣ, до тѣхъ поръ многіе душевно-больные будутъ признаваться здоровыми, даже при полномъ убѣжденіи членовъ присутствія, что изслѣдуемый дѣйствительно боленъ.

Законъ не требуетъ, чтобы была опредѣлена форма душевной болѣзни, достаточно только опредѣлить — боленъ-ли изслѣдуемый отъ рожденія, или-же заболѣлъ впослѣдствіи, т. е. опредѣленія безумія или сумасшествія; ст. 365 и 366

т. X, часть I-ая, даютъ слѣдующія опредѣленія безумію и сумасшествію :

§ 365. Безумными признаются неимѣющіе здраваго разсудка съ самаго ихъ младенчества.

§ 366. Сумасшедшими считаются тѣ, коихъ безуміе происходитъ отъ случайныхъ причинъ и, составляя болѣзнь, доводящую иногда до бѣшенства, можетъ наносить обоюдный вредъ обществу и имъ самимъ, и потому требуетъ особеннаго за ними надзора.

Въ филологическомъ отношеніи эти термины выбраны весьма удачно; сумасшествіемъ современная психіатрія называетъ только одну форму болѣзни, что можетъ вести къ недоразумѣніямъ, но вообще, примѣненіе этихъ статей въ практикѣ не представляетъ особыхъ неудобствъ, такъ какъ всякая психическая болѣзнь можетъ быть подведена подъ ту или другую категорію; въ нѣкоторыхъ случаяхъ наслѣдственнаго помѣшательства трудно опредѣлить, родился-ли изслѣдуемый больнымъ или-же болѣзнь развилась впоследствии, но такъ какъ практическія послѣдствія опредѣленія и безумія и сумасшествія одинаковы, то никакихъ послѣдствій неправильнаго распознаванія быть не можетъ, за исключеніемъ случаевъ излечимой душевной болѣзни, которые должны быть всегда опредѣляемы, какъ сумасшествіе.

Ст. 374—378 т. X, часть I, опредѣляютъ послѣдствія освидѣтельствованія въ особомъ присутствіи Губернскаго Правленія.

§ 374. По освидѣтельствovanіи сумасшествія или безумія, если присутствіе признаетъ оное дѣйствительнымъ, то, не налагая само собою опеки, все имъ найденное представляетъ на разсмотрѣніе Правительствующему Сенату и, до полученія отъ него окончательнаго разрѣшенія, пріемлетъ токмо законныя мѣры къ призрѣнію страждущаго и къ сохраненію его имѣнія (а). Опредѣленія-же объ освидѣтельствованныхъ крестьянахъ губернскія правленія приводятъ въ исполненіе, не представляя оныхъ на разсмотрѣніе Правительствующаго Сената (b).

1. Общая неправопоспособность лица, страдающаго умственнымъ разстройствомъ удостовѣряется порядкомъ, указаннымъ въ ст. 373, ст. и сл. Со времени признанія даннаго лица страдающимъ умственнымъ разстройствомъ, состояніе это уже законно предполагается существующимъ и не требуетъ особаго на каждый случай удостовѣренія, при чемъ всѣ акты, совершанные въ этомъ состояніи, признаются недѣйствительными (69) 235 ; 79 (90).

2. Независимо отъ общей, формально удостовѣренной неправопособности душевно-больнаго (ст. 373), законъ допускаетъ возможность временнаго или случайнаго отсутствія свободной воли въ моментъ совершенія акта въ лицѣ, которое участвовало въ актѣ. Существованіе такого состоянія можетъ быть доказываемо свидѣтельскими показаніями и другими обстоятельствами дѣла и актъ можетъ быть признанъ недѣйствительнымъ (68/331; 69/235; 70/873; 1886; 72/1091; 73/433; 1139; 77/209; 79/90; 387). Совершенныя въ такомъ состояніи обязательства (не исключая векселя) или довѣренность, а равно всѣ совершенныя повѣреннымъ въ силу такой довѣренности акты, признаются недѣйствительными (79/90; 387).

3. Для доказательства неправопособности, вслѣдствіе умственнаго разстройства, недостаточно одного свидѣтельства частнаго врача (70/873), или удостовѣренія о нахожденіи лица на излеченіи въ клиникѣ душевныхъ болѣзней (75/250).

§ 375. Признанные отъ Правительствующаго Сената безумными или сумасшедшими, поручаются въ смотрѣніе ближайшимъ ихъ родственникамъ, или, буде послѣдніе отъ того откажутся, отдаются въ устроенные для умалишенныхъ дома.

§ 376. Имущество признанныхъ безумными или сумасшедшими отдается въ управленіе ихъ наслѣдникамъ, съ запрещеніемъ продавать или закладывать что-либо изъ онаго при жизни владѣльца, и съ обязанностью остающіеся за законными издержками доходы сохранять въ цѣлости.

§ 377. Впрочемъ, въ отдачѣ имущества родственникамъ, въ требованіи отъ нихъ отчетовъ и въ назначеніи имъ награды поступать такъ-же какъ постановлено сіе для имѣній, состоящихъ въ опекѣ по малолѣтству владѣльцевъ.

§ 378. Когда признанный по свидѣтельству въ помѣшательствѣ ума получить впослѣдствіи выздоровленіе, то, по полученіи о семъ извѣщенія, производится ему вновь освидѣтельствованіе по правиламъ, въ предшедшихъ 368—373 статьяхъ постановленнымъ, и когда по сему свидѣтельству выздоровленіе признано будетъ несомнительнымъ, то представляется о томъ Правительствующему Сенату на его заключеніе, а до полученія разрѣшенія надлежитъ давать выздоровѣвшему полную свободу, не освобождая, однакожь, имѣнія его изъ опеки. Кромѣ сего свидѣтельства никакія удостовѣренія о такомъ выздоровленіи въ уваженіе приняты быть не могутъ.

Для психіатра представляется совершенно излишнимъ требованіе закона, чтобы каждый разъ опредѣленія особаго присутствія Губернскаго Правленія восходили на утвержденіе Правительствующаго Сената; выше было изложено, почему законодатель не могъ довѣрить никому, кромѣ этого высшаго правительственнаго мѣста, столь важное дѣло, какъ лишеніе

гражданина его правъ; при настоящемъ положеніи дѣлъ такое недовѣріе къ мѣстной администраціи, суду и обществу не имѣетъ основанія. Главное неудобство такого порядка, — это крайняя медленность въ назначеніи опеки надъ личностью и имуществомъ. Установленный у насъ порядокъ положительно непрактиченъ по своей сложности и медленности; только по отношенію къ безумнымъ, т. е. душевно-больнымъ отъ рожденія можетъ быть примѣнима столь сложная и медленная процедура. Въ случаяхъ же сумасшествія, когда обыкновенно нужно тотчасъ-же начать леченіе и охранить имущество отъ растраты его самимъ больнымъ или расхищенія лицами, могущими эксплуатировать болѣзненное состояніе владѣльца въ свою пользу, — установленный закономъ порядокъ совершенно непригоденъ, больной, предоставленный самъ себѣ, можетъ впасть въ неизлечимое состояніе и лишиться всего имущества до тѣхъ поръ, пока, на основаніи признанія его больнымъ Правительствующимъ Сенатомъ, онъ будетъ порученъ смотрѣнію ближайшихъ его родственниковъ. Практическія неудобства установленнаго закономъ порядка освидѣтельствующія обращали уже на себя вниманіе и можно надѣяться, что онъ скоро будетъ измѣненъ къ лучшему. Главное зло, впрочемъ, не въ этихъ неудобствахъ порядка освидѣтельствующія, а въ неправильной постановкѣ всего дѣла призрѣнія и охраненія правъ душевно-больныхъ государствомъ вообще.

Освидѣствование душевно-больныхъ указаннымъ закономъ способомъ, даже если-бы и были устранены перечисленные неудобства, не достигаетъ главной цѣли; оно создано и примѣняется только по отношенію къ очень немногимъ, по преимуществу богатымъ душевно-больнымъ, между тѣмъ, очевидно, что всѣ имѣютъ равное право на охрану личности и имущества отъ государства. Если-бы всѣхъ душевно-больныхъ свидѣтельствовали указаннымъ закономъ порядкомъ, лица, участвующія въ особомъ присутствіи, не успѣвали-бы исполнять своихъ прямыхъ обязанностей.

Не менѣе существенный принципиальный недостатокъ нашего законодательства — это то, что относительно опеки душевно-больные сравнены съ малолѣтними, между тѣмъ, очевидно, что главная задача опекуна надъ личностью и имуществомъ душевно-больного — это охраненіе здоровья, своевременное принятіе всѣхъ мѣръ къ улучшенію здоровья опекаемаго, законъ-же этого совершенно не предписываетъ опекунамъ.



Нашъ законъ ст. 182 тома XII, Отд. VII предписываетъ губернаторамъ высшій надзоръ за опекунами :

§ 182. По утвержденіи заключенія присутствія Правительствующимъ Сенатомъ и полученіи о томъ указа, гражданскій губернаторъ, наблюдая вообще за исполненіемъ предписанія по сему предмету, въ особенности обращаетъ вниманіе на выборъ назначаемыхъ въ учреждаемыя надъ страждущими помѣшательствомъ ума и ихъ имѣніями опеки, напоминая, если признаетъ нужнымъ, председателю опеки губернской, что для исполненія, сей обязанности необходимы люди не только съ испытанною честностью и качествами добрыхъ хозяевъ, но и отличающіеся благоразумною осторожностію и снисходительностью, внушаемою челоуѣколюбіемъ.

Болѣе совершененъ порядокъ освидѣтельствванія душевнобольныхъ, установленный Уставомъ Гражданскаго судопроизводства и дѣйствующій въ Прибалтійскомъ Краѣ.

Ст. 498 час. III, по продол. 1890, Сводъ Мѣстныхъ Указоненій. Умалишенные, если они отъ болѣзни, будетъ ли таковая прирожденнымъ безуміемъ, или сумашествіемъ или безуміемъ, постигшимъ ихъ впослѣдствіи, лишены употребленія всѣхъ или большей части умственныхъ способностей, признаются передъ закономъ неспособными сами управлять и распоряжаться своимъ имуществомъ, и посему надъ ними учреждается попечительство.

499 (по прод.). Сумашествіе или безуміе влечетъ за собою опредѣленные законныя послѣдствія только тогда, когда оно признано правительствомъ, и на этотъ конецъ семейство, въ средѣ котораго находится умалишенный, равно какъ и каждый членъ такого семейства, въ правѣ заявить о семъ Окружному Суду, по мѣсту жительства больного. Равнымъ образомъ предоставляется заявлять о семъ и каждому постороннему, доказавшему свой интересъ въ дѣлѣ, а также и лицамъ прокурорскаго надзора предлагать о семъ Суду.

Порядокъ освидѣтельствванія опредѣляется Уставомъ Гражданскаго Судопроизводства такъ :

Ст. 1913. Просьбы о признаніи лица неспособнымъ управлять и распоряжаться своимъ имуществомъ по безумію или сумашествію, подаются въ Окружной Судъ, по мѣсту жительства этого лица. Сему же Суду предъявляются и предложенія лицъ прокурорскаго надзора по сему предмету.

Ст. 1915. По выслушаніи въ закрытомъ судебномъ засѣданіи доклада и повѣркѣ, въ случаѣ надобности, доказательствъ, или по производствѣ, черезъ одного изъ своихъ Членовъ, согласно статьи 1456 сего Устава, изслѣдованія, судъ, если найдетъ основанія, приведенныя въ просьбѣ или предло-

женіи (ст. 1914), уважительными, постановляетъ опредѣленіе о врачебномъ освидѣтельствovanіи лица, о которомъ возбуждено дѣло, въ присутствіи суда. Въмѣстѣ съ назначеніемъ врачебнаго освидѣтельствovanія, судъ можетъ постановить объ учрежденіи временнаго попечительства для управленія имуществомъ больнаго и для попеченія о его личности, о чемъ сообщаетъ, для исполненія, подлежащему опекунскому установленію.

Ст. 1916. Къ сроку, назначенному для освидѣтельствovanія по распоряженію председателя суда вызывается или доставляется въ судъ лицо, подвергаемое освидѣтельствovanію.

Ст. 1917. Освидѣтельствovanіе производится въ закрытомъ судебномъ засѣданіи, въ присутствіи Прокурора и экспертовъ — врачей, указанныхъ въ статьѣ 355 Уголовнаго Судопроизводства. По просьбѣ сторонъ и по усмотрѣнію суда, могутъ быть приглашены и другіе врачи-специалисты. При освидѣтельствovanіи могутъ находиться частное лицо и повѣренный свидѣтельствующаго.

Ст. 1918. Если лицо, подлежащее освидѣтельствovanію, по свойству его болѣзни не можетъ быть доставлено въ судъ, то освидѣтельствovanіе производится на мѣстѣ его нахожденія, причемъ если больной пребываетъ не въ мѣстѣ нахожденія Окружнаго Суда, для освидѣтельствovanія отряжается одинъ изъ членовъ суда. При освидѣтельствovanіи должно находиться, во всякомъ случаѣ, лицо прокурорскаго надзора.

Ст. 1919. О всемъ производствѣ по освидѣтельствovanію составляется, за подписью всѣхъ присутствующихъ протоколъ. Врачи, присутствовавшіе при освидѣтельствovanіи, излагаютъ свое заключеніе письменно, для чего имъ судомъ можетъ быть предоставленъ судомъ опредѣленный срокъ.

Ст. 1920. Если судъ найдетъ необходимымъ подвергнуть свидѣтельствуемаго предварительному наблюденію черезъ врачей, то опредѣляетъ срокъ такого наблюденія и дѣлаетъ надлежащія по сему предмету распоряженія, при чемъ больной, если наблюденіе за нимъ на дому представляется невозможнымъ или затруднительнымъ, можетъ быть помѣщенъ въ больницу.

Въ ст. 1922 и 1923 содержатся постановленія о присутствіи при освидѣтельствovanіи лица прокурорскаго надзора и защитника.

Ст. 1924. Опредѣленіе суда о признаніи лица умалишеннымъ сообщается немедленно подлежащему опекунскому установленію для назначенія надъ личностью и имуществомъ больнаго попечительства (Сводъ мѣстн. узак. ч. III ст. 501).

Ст. 1927. Установленный въ семь отдѣленіи (ст. 1913 до 1926) порядокъ соблюдается также при отмѣнѣ учрежденнаго надъ умалишенными попечительства, за выздоровленіемъ его.

За время моей свыше десятилѣтней дѣятельности въ Прибалтійскомъ краѣ, я могъ убѣдиться въ превосходствѣ этого порядка освидѣтельствования душевно-больныхъ по сравненію съ порядкомъ, указаннымъ ст. 368 и 372 тома X-го; съ чисто врачебной точки зрѣнія этотъ порядокъ вполне удовлетворителенъ. Однако онъ дорогъ, и потому доступенъ лишь лицамъ со средствами; приходилось мнѣ слышать жалобы и на медленность дѣлопроизводства.

Несовершенство нашего законодательства по охранѣ личныхъ и имущественныхъ правъ душевно-больныхъ выяснится еще полнѣе, если мы обратимся къ статьямъ закона, регламентирующимъ порядокъ помѣщенія душевно-больныхъ въ заведенія для помѣшанныхъ. Обязанности полиціи въ этомъ отношеніи указаны вышеприведеннымъ сенатскимъ указомъ; права родственниковъ вышеприведенною статьей 375 тома X, книг. 1, разд. III. Слѣдовательно, и полиція, и родственники могутъ, когда это они находятъ нужнымъ, помѣстить всякаго душевно-больного въ заведеніе для душевно-больныхъ. Для того, чтобы не было при этомъ злоупотребленія, а ошибки своевременно исправлялись, ближайшій контроль надъ помѣщеніемъ душевно-больныхъ въ заведенія для помѣшанныхъ вполне рачительно порученъ Врачебнымъ Инспекторамъ. Въ примѣчаніи къ вышеприведенной 367 статьѣ сказано :

„Безумные и сумасшедшіе, совершившіе преступленія и отдаваемые для излеченія въ частныя лечебныя заведенія, могутъ быть свидѣтельствуемы установленнымъ порядкомъ только по требованію о томъ ихъ родственниковъ, опекуновъ, попечителей или наслѣдниковъ. Когда сіи безумные и сумасшедшіе будутъ отданы въ частныя лечебныя заведенія безъ предварительнаго формальнаго свидѣтельства ихъ, то содержатели сихъ заведеній обязаны немедленно увѣдомлять о семъ мѣстное медицинское начальство, которое также представляетъ о семъ безотложно губернатору.

Въ ст. 566 т. II, част. 1, сказано :

§ 566. Если безумные и сумасшедшіе, не совершившіе преступленія, будутъ отданы въ частныя лечебныя заведенія безъ предварительнаго формальнаго освидѣтельства ихъ, то содержатели сихъ заведеній обязаны немедленно увѣдомлять о семъ мѣстное медицинское начальство, которое также представляетъ о семъ неотложно губернатору. Сей послѣдній, по полученіи такого увѣдомленія, собираетъ немедленно, частнымъ образомъ и безъ огласки, свѣдѣнія не было-ли при помѣщеніи

тѣхъ больныхъ въ лечебныя заведенія какого-либо злоупотребленія власти надъ ними и, независимо отъ того, сообщаетъ, смотря по состоянію и званію больного, о собраніи такимъ же образомъ означенныхъ свѣдѣній мѣстному предводителю дворянства или городскому головѣ. Если по собраннымъ свѣдѣніямъ обнаружатся обстоятельства, требующія какихъ-либо особыхъ распоряженій, то губернаторъ поступаетъ, смотря по обстоятельствамъ, на точномъ основаніи статей 564 и 565.

Слѣдовательно, ближайшій надзоръ надъ правильностью помѣщенія душевно-больныхъ въ заведенія для помѣшанныхъ принадлежитъ врачевнымъ инспекторамъ, которые, какъ врачи, и вмѣстѣ съ тѣмъ, органы администраціи, лучшіе судьи въ этомъ дѣлѣ. Къ сожалѣнію, законъ не указываетъ точно, какъ часто врачевные инспектора должны посѣщать заведенія для душевно-больныхъ и какимъ путемъ провѣрять каждый случай помѣщенія больного въ заведеніе, почему контроль врачевныхъ инспекторовъ не всюду настолько дѣятеленъ, чтобы общество было вполне убѣждено, что здоровый не можетъ быть помѣщенъ въ заведеніе для душевно-больныхъ. Ст. 566 предоставляетъ много личнымъ взглядамъ губернатора, почему освидѣтельствованію вышеуказаннымъ порядкомъ могутъ подвергаться и всѣ поступающіе въ заведенія и очень немногіе, смотря потому, какъ это находитъ нужнымъ губернаторъ. Высшей инстанціей для рѣшенія вопроса о правильности помѣщенія въ заведеніе для помѣшанныхъ, объ оставленіи его въ заведеніи и выпискѣ изъ него, служитъ особое присутствіе Губернскаго Правленія и Правительствующій Сенатъ. Конечно, лишь немногіе изъ поступающихъ въ заведенія для душевно-больныхъ освидѣтствуются особымъ присутствіемъ Губернскаго Правленія. Кто знакомъ съ психіатріей и внутреннею жизнію заведеній для помѣшанныхъ, тотъ глубоко убѣжденъ, что ни одинъ врачъ, стоящій во главѣ такого заведенія, не будетъ содержать здороваго въ заведеніи для душевно-больныхъ; тѣмъ болѣе трудно допустить, чтобы главный врачъ заведенія для помѣшанныхъ, врачевный инспекторъ и губернаторъ вошли въ противозаконную сдѣлку съ цѣлью признать здороваго душевно-больнымъ и задержать его въ заведеніи. Только тѣмъ, что до настоящаго времени не было злоупотребленій въ этомъ отношеніи, можно объяснить, что наше законодательство даетъ право лишать свободы главнымъ врачамъ заведеній для душевно-больныхъ; фактическій контроль врачевныхъ инспекторовъ и губернаторовъ почти отсутствуетъ, такъ

что, въ сущности, достаточно убѣжденія главнаго врача заведенія для душевно-больныхъ, что доставленный въ заведеніе боленъ, для того, чтобы его принять и лишить такимъ образомъ свободы; законъ для помѣщенія въ заведеніе для помѣшанныхъ даже не требуетъ медицинскаго свидѣтельства. Такое довѣріе правительства и общества къ психіатрамъ имѣетъ ту хорошую сторону, что всякій заболѣвшій можетъ, безъ всякой потери времени, что такъ важно для успѣшности леченія, быть помѣщенъ въ лечебное заведеніе. Только въ случаяхъ жалобы на неправильное помѣщеніе со стороны кого-либо изъ родственниковъ и знакомыхъ, больной свидѣтельствуется вышеописаннымъ порядкомъ.

Неполнота нашихъ законовъ у душевно-больныхъ дѣлаетъ необходимымъ особыя статьи закона, не признающія дѣйствительность брака и духовнаго завѣщанія душевно-больныхъ. (Томъ X, часть 1).

§ 5. Запрещается вступать въ бракъ съ безумными и сумасшедшими.

§ 37. Законными и дѣйствительными не признаются 1) брачныя сопряженія, совершившіяся по насилію или въ сумасшествіи одного или обоихъ брачившихся.

Эта статья закона собственно относится только къ православнымъ; для лютеранъ имѣются особыя ностановленія, а именно § 128 Высочайше утвержденнаго 28 Декабря 1832 г. Устава Евангелическо-лютеранской церкви (Т. VII. Гл. IV. 5870).

§ 67. Для обрученія и совершенія брака необходимо добровольное, дѣйствительное и ясноизъявленное на оный согласіе обѣихъ сочетающихся сторонъ и тѣхъ, отъ коихъ они по закону зависятъ.

*Примѣчаніе.* Лица, на законномъ основаніи объявленные лишенными ума, не могутъ сочетаться бракомъ, пока находятся въ семъ состояніи.

Душевная болѣзнь одного изъ супруговъ, развившаяся послѣ брака, для православныхъ не можетъ быть причиной для развода; хотя и не указано, какія должны быть представлены удостовѣренія для доказательства болѣзни одного изъ брачившихся для расторгенія брака, но по смыслу законовъ видно, что въ такихъ случаяхъ необходимо освидѣтельствованіе установленнымъ порядкомъ въ губернскомъ правленіи.

Въ послѣднее время психіатры почти единодушно и многіе юристы, высказались за необходимость допущенія для право-

славныхъ расторженіа брака въ случаѣ душевной болѣзни одного изъ супруговъ. Я и профессоръ П. И. Ковалевскій совершенно не согласны съ этимъ мнѣніемъ<sup>1)</sup>. Въ періодѣ половой зрѣлости, т. е. въ возрастѣ, когда вступаютъ въ супружество, эндогенныя душевныя болѣзни уже обнаруживаются, по крайней мѣрѣ, въ значительномъ большинствѣ случаевъ и потому, лица съ должной серьезностью, ищущія спутника жизни могутъ избѣгнуть величайшаго несчастія — брака съ душевно-больнымъ. Въ случаяхъ поздняго проявленія эндогенной душевной болѣзни, а также въ случаяхъ обмана, то-есть сокрытія душевной болѣзни, здоровый супругъ можетъ просить о разводѣ на основаніи ст. 37, тома X-го. Чаше всего родители невѣсты употребляютъ всѣ способы, чтобы обмануть жениха, и сбыть съ рукъ больную дочь; только послѣ свадьбы, несчастный новобрачный убѣждается, что его жена душевно-больная. Родители ея, конечно, убѣждаютъ обманутаго супруга, что ихъ дочь была вполне здорова, что она заболѣла лишь послѣ свадьбы, но для опытнаго психіатра очень легко доказать, что болѣзнь существовала и до свадьбы, а потому бракъ не дѣйствителенъ.

Совершенно иначе обстоитъ дѣло въ тѣхъ случаяхъ, когда душевная болѣзнь развилась дѣйствительно, послѣ свадьбы, т. е. при экзогенныхъ душевныхъ болѣзняхъ. Душевная болѣзнь, развившаяся послѣ брака никоимъ образомъ не можетъ быть основаніемъ для расторженія брака, потому что заболѣваніе душевной болѣзнію, конечно, есть величайшее несчастіе, требующее посильной помощи со стороны здороваго супруга. Нѣтъ никакого основанія выдѣлять болѣзни головного мозга, какъ исключительное основаніе для развода; въ самомъ дѣлѣ почему проказа, сифилисъ, слѣпота, параличи не составляютъ основанія для расторженія брака, а душевныя болѣзни могутъ быть причиной расторженія брака?

Ссылки защитниковъ ходатайства о допущеніи расторженія брака вслѣдствіе душевной болѣзни одного изъ супруговъ, на то, что сожителство съ душевно-больнымъ опасно и для психическаго здоровья здороваго супруга, и является

---

1) В. Чижъ. Расторженіе брака вслѣдствіе помѣшательства супруга. Вѣстникъ Права 1899 г. П. И. Ковалевскій. Судебная психопатологія. 1900 г., стр. 216—221.

причиной вырожденія потомства, совершенно неосновательны, такъ какъ общество душевно-больнаго ничуть не вредитъ психическому здоровью здоровыхъ лицъ, а неизлѣчимые душевно-больные супруги фактически не пользуются своими супружескими правами, и здоровой супругъ всегда можетъ уклониться отъ половыхъ сношеній съ неизлѣчимымъ душевно-больнымъ. Особенною несправедливостью является то, что наиболѣ несчастные и безпомощные, т. е. неизлѣчимые, слѣдовательно слабоумные больные, будутъ лишены поддержки семьи. Такимъ образомъ только величайшее несчастіе явится причиной расторгенія брака, и потому не лишенные нравственныхъ чувствованій здоровые супруги никогда не воспользуются правомъ расторгнуть браки, а только грубые эгоисты, на законномъ основаніи, освободятся отъ обязанности заботиться о неизлѣчимомъ душевно-больномъ супругѣ.

Расторгеніе брака вслѣдствіе неизлѣчимой душевной болѣзни одного изъ супруговъ такъ противно нравственнымъ чувствованіямъ, что между лютеранами въ Прибалтійскомъ краѣ разводъ по этой причинѣ необычайно рѣдокъ (я знаю лишь одинъ случай), хотя онъ и разрѣшенъ законами лютеранской церкви.

Расторгеніе брака вслѣдствіе неизлѣчимой душевной болѣзни, неосуществимо и практически, по крайней мѣрѣ, въ наше время, потому что у насъ и мало психіатровъ и мало заведеній для душевно-больныхъ; для того, чтобы установить наличность неизлѣчимой душевной болѣзни, необходимо наблюденіе свѣдущими психіатрами въ заведеніи для душевно-больныхъ. Наконецъ развѣ невозможны успѣхи терапіи, вслѣдствіи которыхъ неизлѣчимые душевно-больные, по нашимъ современнымъ понятіямъ, со временемъ оправятся отъ своего недуга.

Такимъ образомъ и, по соображеніямъ этического характера, и чисто практическимъ причинамъ, расторгеніе брака вслѣдствіе душевной болѣзни одного изъ супруговъ, нежелательно.

Столь-же нежелательно вступленіе въ бракъ душевно-больныхъ, и потому врачи всѣми зависящими отъ нихъ средствами должны противоудѣствовать заключенію такихъ браковъ, и способствовать, въ качествѣ экспертовъ, ихъ расторгенію.

О духовныхъ завѣщаніяхъ душевно-больныхъ (Томъ X, часть 1, ст. 1016 и 1017).

§ 1016. Всѣ духовныя завѣщанія должны быть составлены въ здоровомъ умѣ и твердой памяти.

§ 1017. Посему не дѣйствительны завѣщанія: 1. безумныхъ, сумасшедшихъ и умалишенныхъ, когда они составлены ими во время помѣшательства; 2. самоубійцъ.

Очевидно, что судъ можетъ признавать и признаетъ недѣйствительными духовныя завѣщанія лицъ и не признанныхъ душевно-больными установленнымъ порядкомъ губернскимъ правленіемъ, потому что, какъ разъяснилъ Сенатъ своимъ рѣшеніемъ № 235 въ 1869 г.

„отсутствіе формальнаго признанія кого-либо страдающимъ разстройствомъ умственныхъ способностей не лишаетъ однако права и возможности доказывать другими способами, что лицо это, во время выдачи акта, находилось въ ненормальномъ умственномъ состояніи.“

Такимъ образомъ, могутъ быть оспариваемы всякіе акты, совершенные душевно-больнымъ, потому что, какъ гласитъ ст. 700 т. X, часть 1.

§ 700. Всѣ способы пріобрѣтенія правъ, закономъ опредѣленные, тогда только признаются дѣйствительными, когда они утверждаются на непринужденномъ произволѣ и согласіи.

Слѣдовательно, всякій гражданскій актъ судомъ можетъ быть признанъ недѣйствительнымъ, если будетъ доказано свидѣтельскими показаніями, опросомъ экспертовъ и т. п., что совершившій этотъ актъ страдалъ душевной болѣзнію.

Отсутствіе спеціальнаго законодательства о душевно-больныхъ дѣлаетъ необходимыми слѣдующія статьи Устава Гражданскаго Судопроизводства.

§ 19. За всѣхъ состоящихъ подъ опекою, какъ по совершеннолѣтію, такъ и по душевнымъ или физическимъ недугамъ, ищутъ и отвѣчаютъ на судѣ ихъ родители или опекуны.

§ 37. Не допускаются къ свидѣтельству: признанные умалишенными и неспособные объясняться ни на словахъ, а равно лица, кои вслѣдствіе разстройства умственныхъ способностей состоятъ, по распоряженію надлежащей власти, на испытаніи или въ пользованіи врача.

Едва-ли нужно доказывать неполноту этой статьи и повтому ея непригодность во многихъ случаяхъ: душевно-больной, пользуемый врачомъ не по распоряженію надлежащей власти, очевидно, не можетъ быть свидѣтелемъ, потому что



„Всѣ сіи лица устраняются судомъ и безъ указанія или просьбы тяжущихся, когда судъ усмотритъ означенныя причины неспособности“ *(та же статья)*.

Такое же значеніе имѣетъ въ дѣлахъ уголовныхъ ст. 704 Уст. Угол. Судопр.

§ 174. Не допускаются къ свидѣтельству: 1. безумные и сумасшедшіе.

при чемъ, однако, не указано — чѣмъ доказывается душевная болѣзнь свидѣтеля.

Весьма гуманенъ нашъ законъ при опредѣленіи правъ по службѣ и на пенсію чиновниковъ, заболѣвшихъ душевной болѣзнью, — томъ III, кн. 1, ст. 571.

§ 571. Чиновники, которые подвергнутся сумасшествію и будутъ пользоваться въ учрежденныхъ для лишенныхъ ума общественныхъ или казенныхъ заведеніяхъ, въ теченіи перваго года ихъ пользованія не увольняются отъ занимаемыхъ ими должностей и если они имѣютъ жену или дѣтей, то продолжается производство имъ окладовъ, какія мужья или отцы ихъ получали до болѣзни. Начальствамъ вмѣняется въ обязанность наблюдать, чрезъ сношеніе съ кѣмъ нужно, за положеніемъ болѣзни умалишенныхъ въ принявшихъ ихъ заведеніяхъ и за возвращеніемъ ихъ къ своимъ должностямъ по совершенномъ восстановленіи ихъ силъ. Если-же въ теченіи года умалишенный чиновникъ не выздоровѣетъ и въ должность не вступитъ, то увольняется отъ должностей или службы по общимъ правиламъ.

Права на пенсію опредѣляетъ ст. 103, т. III, кн. 2:

§ 103. Чиновники, одержимые тяжкими неизлечимыми болѣзнями, лишающими ихъ не только возможности продолжать службы, но и обходиться безъ постоянного посторонняго ухода (случаи сіи объяснены въ изданной отъ Медицинскаго Совѣта для врачей инструкціи), получаютъ при отставкѣ въ пенсію: прослужившіе отъ пяти до десяти лѣтъ — одну треть оклада слѣдующаго имъ по табели; прослужившіе отъ десяти до двадцати лѣтъ — двѣ трети оклада; прослужившіе двадцать лѣтъ — полный окладъ.

Болѣзни, дающія право на пенсію по этой статьѣ: душевная болѣзнь, слѣпота и параличъ.

Наиболѣе совершенно наше законодательство по отношенію къ душевно-больнымъ, совершившимъ преступленіе; въ этомъ отношеніи оно не уступаетъ законодательствамъ другихъ государствъ.

Не лишнее будетъ напомнить, что у насъ никогда не

было гонений противъ душевно-больныхъ; ихъ не истязали и не жгли на кострахъ, какъ это было всюду на Западѣ, гдѣ долго душевно-больныхъ считали за одержимыхъ дьяволомъ, колдунами и т. п. Едва-ли можно это объяснить иначе, какъ сострадательностью, милосердіемъ, присущими нашему народу ко всѣмъ несчастнымъ: суевѣріе у насъ, конечно, было не меньше чѣмъ на Западѣ, однако, у насъ не считали несчастныхъ душевно-больныхъ столь опасными, чтобы сжигать ихъ на кострахъ. Единичные случаи подобной расправы съ колдунами и колдуньями бывали очень рѣдко.

Великій Освободитель Россіи освободилъ и душевно-больныхъ отъ наказанія. Законодатель въ Судебныхъ Уставахъ Императора Александра Второго сдѣлалъ все, чтобы предупредить присужденіе къ наказанію душевно-больныхъ; и если въ практикѣ созданныхъ этими уставами судебныхъ учреждений случались и случаются печальныя ошибки по отношенію къ душевно-больнымъ, то это большею частью зависитъ отъ незнакомства юристовъ съ психіатріей и отъ недостаточнаго знанія психіатріи врачами.

Статьи 353—356, 692, 754 Уст. Уголовн. Судопроизв. даютъ самыя полныя и вполне согласныя съ требованіями науки указанія слѣдователю, прокурору и суду — какъ поступать въ томъ случаѣ, если есть основаніе предполагать, что подсудимый страдаетъ душевною болѣзнію, а именно:

§ 353. Если по слѣдствію окажется, что обвиняемый не имѣетъ здраваго разсудка, или страждетъ умственнымъ разстройствомъ, то слѣдователь, удостовѣривъ въ томъ, какъ чрезъ освидѣтельствованіе обвиняемаго судебнымъ врачомъ, такъ и чрезъ разспросъ самого обвиняемаго и тѣхъ лицъ, коимъ ближе извѣстенъ образъ его дѣйствій и сужденій, передаетъ на дальнѣйшее распоряженіе прокурора все производство по этому предмету съ мнѣніемъ врача о степени безумія или умственного разстройства обвиняемаго.

*Примѣчаніе.* Въ разъясненіе статей 353—356 постановлено: правила, содержащіяся въ статьяхъ 353—386 сего Устава, примѣняются какъ въ случаяхъ совершенія преступленій не въ здоровомъ разсудкѣ, или въ умственномъ разстройствѣ, такъ равно и тогда, когда обвиняемый впадаетъ въ такое болѣзненное состояніе послѣ совершенія преступнаго дѣянія.

§ 354. Производство о сумасшествіи или безуміи обвиняемаго, вмѣстѣ съ заключеніемъ о томъ прокурора, вносится на разсмотрѣніе окружнаго суда.

§ 355. Освидѣтельствованіе безумныхъ и сумасшедшихъ производится въ присутствіи Окружнаго Суда, чрезъ Врачебнаго Инспектора, или его помощника и двухъ врачей по назначенію Врачебнаго отдѣленія Губернскаго Правленія. Въ столицахъ приглашаются для сего, въ С.-Петербургѣ — Инспекторъ Врачебнаго Управленія и два врача, назначенны особымъ для дѣлъ сего рода Присутствіемъ (ср. Общ. Учр. Губ. ст. 67 прим. ст. 2, 3), а въ Москвѣ — Начальникъ Московскаго Врачебнаго Управленія и два врача, назначенные симъ Управленіемъ.

*Примѣчаніе.* Въ Окружныхъ Судахъ, находящихся не въ губернскомъ городѣ, освидѣтельствованіе безумныхъ и сумасшедшихъ можетъ быть производимо и безъ участія Врачебнаго Инспектора или его помощника чрезъ двухъ врачей по назначенію Врачебнаго Отдѣленія Губернскаго Правленія, съ представленіемъ въ такомъ случаѣ Суду права какъ по просьбѣ которой-либо изъ сторонъ, такъ и по собственному усмотрѣнію, приглашать къ участію въ свидѣтельствovanіи еще третьяго врача, по избранію самаго Суда.

§ 355<sup>1</sup>. Когда по предварительному слѣдствію откроются обстоятельства, дающія поводъ предполагать, что обвиняемый учинилъ преступное дѣйствіе въ припадкѣ болѣзни, приводящемъ въ умоизступленіе или совершенное безпамятство, а также, если признаки означенной болѣзни, или умственнаго разстройства обвиняемаго окажутся послѣ заключенія предварительнаго слѣдствія, но прежде преданія суду, то обвиняемый подвергается освидѣтельствovanію и дѣлу о немъ дается на правленіе въ порядкѣ, опредѣленномъ статьями 353—356 сего Устава.

§ 356. По производствѣ надлежащаго освидѣтельствovanія (ст. 355 и примѣч.), Окружный Судъ или постановляетъ опредѣленіе о прекращеніи судебного преслѣдованія, когда окажется, что преступное дѣйствіе учинено въ безуміи, сумасшествіи или припадкѣ болѣзни, приводящемъ въ умоизступленіе или совершенное безпамятство, или-же приостанавливаетъ сіе преслѣдованіе если обвиняемый впалъ въ болѣзненное состояніе послѣ совершенія преступления или проступка и назначаетъ, въ послѣднемъ случаѣ, необходимую мѣру пресѣченія упомянутому лицу способовъ уклоняться отъ слѣдствія и суда.

*Примѣчаніе.* Освидѣтельствованіе состоянія умственныхъ способностей такихъ обвиняемыхъ, судебное преслѣдованіе коихъ приостановлено на основаніи сей статьи, если лица сіи получаютъ впослѣдствіи выздоровленіе, производится Окружнымъ Судомъ съ соблюденіемъ правилъ, изложенныхъ въ статьѣ 355 и въ примѣчаніи къ оной.

§ 699. По замѣчанію сторонъ или присяжныхъ засѣдателей или по собственному усмотрѣнію, судъ можетъ назначить новое освидѣтельствованіе или испытаніе черезъ избранныхъ имъ или указанныхъ сторонами свѣдущихъ людей, съ тѣмъ, чтобы они произвели свои дѣйствія въ засѣданіи суда, если это возможно, или, по крайней мѣрѣ, представили въ судебномъ засѣданіи обстоятельный отчетъ объ оказавшемся при освидѣтельствovanіи или испытаніи.

*Примѣчаніе.* Освидѣтельствованіе состоянія умственныхъ способностей обвиняемыхъ, обнаружившихъ признаки безумія или сумасшествія, или болѣзненныхъ припадковъ, приводящихъ въ умоизступленіе или совершенное безпамятство, въ промежуткахъ времени между преданіемъ суду и обращеніемъ приговора къ исполненію производится Окружнымъ Судомъ, съ соблюденіемъ правилъ, изложенныхъ въ ст. 355 и въ примѣчаніи къ оной.

§ 754. Вопросы о томъ: совершилось-ли событіе преступленія, было-ли оно дѣяніемъ подсудимаго и должно-ли оно быть вмѣнено ему въ вину, соединяются въ одинъ совокупный вопросъ о виновности подсудимаго, когда никѣмъ не возбуждено сомнѣнія ни въ томъ, что событіе дѣйствительно совершилось, ни въ томъ, что оно должно быть вмѣнено подсудимому въ вину, если признано будетъ дѣяніемъ. Въ случаѣ какого-либо сомнѣнія по которому-либо изъ сихъ вопросовъ, они должны быть поставлены отдѣльно.

Освидѣтельствованіе обвиняемыхъ, относительно психическаго здоровья которыхъ при слѣдствіи производилось дознаніе (для краткости буду называть ихъ испытываемыми подсудимыми), въ Окружномъ Судѣ производится самымъ совершеннымъ образомъ; а именно по ст. 355, освидѣтельствованіе производится въ *присутствіи Окружнаго Суда, черезъ* трехъ врачей (только не въ губернскихъ городахъ освидѣтельствованіе производится *черезъ* двухъ врачей, но и то разрѣшено приглашать третьяго). Тутъ особенно важно, что освидѣтельствованіе обязательно производится врачами и при томъ коллегиально; законодатель поручаетъ врачебному инспектору назначеніе двухъ врачей для освидѣтельствovanія испытываемыхъ подсудимыхъ, потому что врачебному инспектору лучше всѣхъ извѣстно — кто изъ врачей болѣе знакомъ съ ученіемъ о душевныхъ болѣзняхъ. Къ сожалѣнію, при отсутствіи во многихъ городахъ психіатровъ, освидѣтельствованіе иногда бываетъ неудовлетворительно, но это, конечно, не вина законодателя. Ст. 355 даетъ полную свободу экспертамъ въ выборѣ методовъ изслѣдованія, представляетъ имъ руководствоваться

правилами науки; законодатель исполнѣ правѣ, не указывая, какѣ именно должно производиться изслѣдованіе, потому что, съ прогрессомѣ психіатріи, способы изслѣдованія постоянно обогащаются и, наконецѣ, потому, какѣ это было объяснено выше, изслѣдованіе душевно-больныхѣ далеко не одинаково во всѣхѣ случаяхѣ; врачѣ долженѣ постоянно сообразоватѣ свой планѣ изслѣдованія съ личностью изслѣдуемаго, съ состояніемѣ его здоровья, степенью его образованія и т. д. Если предварительное слѣдствіе недостаточно разъяснило состояніе подсудимаго, или, вообще, если эксперты при самомѣ освидѣтельствovanіи не могутѣ опредѣлить состояніе здоровья подсудимаго, то онѣ предлагаютѣ дополнитѣ слѣдствіе наблюденіемѣ испытуемаго подсудимаго въ спеціальному заведеніи для душевно-больныхѣ, и затѣмѣ, съ помощью этого наблюденія (т. е. скорбнаго листа или описанія состоянія здоровья подсудимаго), снова свидѣлствуютѣ подсудимаго въ присутствіи Окружнаго Суда. Если Судѣ не соглашается съ мнѣніемѣ экспертовѣ, то, конечно, онѣ можетѣ назначитѣ новое освидѣлствованіе черезѣ другихѣ экспертовѣ; впрочемѣ, такіе случаи, сколько мнѣ извѣстно, крайне рѣдки.

Крайне раціонально, что законодатель вовсе не требуетѣ обозначенія, распознаванія формы душевной болѣзни; по ст. 356, для постановленія опредѣленія о прекращеніи судебного преслѣдованія, окружному суду нужно только, чтобы оказалось, „что преступное дѣйствіе учинено въ безуміи, сумасшествіи или припадкѣ болѣзни, приводящемѣ въ умоизступленіе или совершенное безпамятство“. Слѣдовательно, задача экспертовѣ доказывать, что подсудимый психически боленѣ и только.

Я не буду говорить о томѣ, какѣ нашѣ законѣ опредѣляетѣ роль эксперта-психіатра въ ходѣ судебного процесса, такѣ какѣ дѣятельность эксперта-врача опредѣлена также какѣ и всѣхѣ свѣдущихѣ людей вообще. О значеніи же экспертовѣ вообще говорить здѣсь не представляется необходимымѣ, тѣмѣ болѣе, что этотѣ вопросѣ неоднократно разбирался весьма компетентными авторами; врачѣ всегда и вездѣ — совѣтникѣ, свѣдующее лицо; его дѣло подаватѣ совѣты, основанные на его спеціальныхѣ познаніяхѣ, и, наконецѣ, какѣ представитель науки, онѣ обязанѣ всѣми средствами убѣждать въ справедливости имѣ высказаннаго; этимѣ его роль исчерпывается; наука и ея представители не имѣютѣ ничего принудительнаго

и въ этомъ ихъ сила, поѣтому было бы непослѣдовательно, если бы заключенія экспертовъ были бы обязательны. Впрочемъ, я ограничиваюсь изложеніемъ свѣдѣній, чтобы каждый, затѣмъ, могъ составить свой собственный взглядъ на дѣло. Также я не буду подробно разбирать 92, 95, 96 и 97 стат. Улож. о Наказаніяхъ.

§ 92. Причины, по коимъ содѣянное не должно быть вмѣняемо въ вину, суть: 1) совершенная невинность того дѣянія, коего случайнымъ и непредвидѣннымъ послѣдствіемъ было сдѣланное зло; 2) малолѣтство въ такомъ возрастѣ, когда подсудимый не могъ еще имѣть понятія о свойствѣ дѣянія; 3) безуміе, сумасшествіе и припадки болѣзни, приводящіе въ умоизступленіе или совершенное безпамятство . . . . .

§ 95. Преступленіе или проступокъ, учиненный безумнымъ отъ рожденія или сумасшедшимъ, не вмѣняются имъ въ вину, когда нѣтъ сомнѣнія, что безумный или сумасшедшій, по состоянію своему, въ то время не могъ имѣть понятія о противозаконности и о самомъ свойствѣ своего дѣянія. Однакожь, учинившіе смертоубійство или-же посягнувшіе на жизнь другого, или свою собственную, или на зажигательство безумные или сумасшедшіе заключаются въ домъ умалишенныхъ даже и въ случаѣ когда-бы ихъ родители или родственники пожелали взять на себя обязанность смотрѣть за ними и лечить ихъ у себя. Порядокъ заключенія ихъ въ домъ умалишенныхъ и сроки для ихъ содержанія и освобожденія опредѣлены особыми о семъ постановленіями.

§ 96. На томъ-же основаніи не вмѣняются въ вину и преступленія, и проступки, учиненные больнымъ въ точно доказанномъ припадкѣ умоизступленія или совершеннаго безпамятства. Совершившій въ такомъ припадкѣ болѣзни смертоубійство или же посягнувшій на жизнь другого или свою собственную, или на зажигательство, отдается, вмѣсто дома умалишенныхъ, на попеченіе родителямъ, родственникамъ, опекунамъ, или, съ согласія ихъ, и постороннимъ, съ обязательствомъ имѣть за нимъ тщательное непрестанное смотрѣніе во время его болѣзни и леченія, предотвращая всякія дурныя или опасныя для другихъ или-же для него самого послѣдствія его припадковъ умоизступленія. Когда-же родители больного или его родственники, опекуны или посторонніе, желающіе его взять на свое попеченіе, оказываются недостаточно благонадежными и отъ нихъ нельзя ожидать точнаго исполненія возлагаемой на нихъ обязанности, то страдающій припадками умоизступленія отдается, для леченія его и присмотра за нимъ, въ больницу, гдѣ и оставляется до совершеннаго выздоровленія.

§ 97. Постановленія предшедшей 96 статьи о невмѣненіи въ вину преступленій и проступковъ, учиненныхъ въ припадкѣ болѣзни, сопровождаемой умоизступленіемъ или совершеннымъ безпамятствомъ, распространяются и на потерявшихъ умственные способности и разсудокъ отъ старости и на лунатиковъ (сонноходцевъ), которые, въ припадкахъ своего нервнаго расстройства дѣйствуютъ безъ надлежащаго разумѣнія. Они также отдаются на попеченіе ближайшимъ родственникамъ, или, съ согласія, ихъ, и постороннимъ, или же помѣщаются въ одно изъ заведеній Приказа общественнаго призрѣнія для бдительнаго за ними надзора.

Всѣ попытки точно установить очевидный признакъ или критерій, присутствіе котораго освобождаетъ больнаго отъ отвѣтственности, были и будутъ неудачны, потому что такого признака нѣтъ. Юристы основаніемъ для невмѣняемости душевно-больныхъ признають „утрату свободы воли (51 § Германскаго уложенія о наказаніяхъ), невозможность“ руководиться своею волею или понимать наказуемость совершаемаго (§ 56 Австрійскаго уложенія о наказанныхъ), но съ такимъ взглядомъ нельзя согласиться, потому что во первыхъ и вполнѣ здоровыя лица, подъ вліяніемъ страсти, въ состояніи аффекта, иногда не могутъ руководиться своею волею, и утрачиваютъ свободу воли, во вторыхъ нѣкоторые душевно-больные совершаютъ преступленія, вытекающія изъ всего ихъ характера, опредѣляемыя ихъ воззрѣніями, чувствованіями и волею. Наконецъ „свобода воли“ понимается такъ различно; юристы и врачи понимаютъ „свободу воли“ далеко не одинаково, что лучше и не затрагивать этого вопроса, особенно при рѣшеніи практическихъ вопросовъ. Нѣкоторые ученые совершенно отрицають свободу воли, и Benedikt былъ вполнѣ правъ, убѣждая на конгрессахъ криминальной антропологии не касаться вопроса о свободѣ воли, чтобы не возбуждать бесполезныхъ преній. Поэтому именно теперь, когда „свобода воли“ понимается весьма различно, не слѣдуетъ пользоваться опредѣленіемъ невмѣняемости, затрагивающимъ вопросъ о свободѣ воли. Ввиду того, что „свобода воли“ понимается весьма различно, я здѣсь и не буду говорить о свободѣ воли; обсужденіе этого вопроса потребовало-бы много мѣста.

Затрагивать вопросъ о свободѣ воли и ненужно, потому что невмѣняемость душевно-больныхъ опредѣляется соображеніями чисто практическаго характера; представители самыхъ различныхъ мнѣній о свободѣ воли, вполнѣ согласны съ тѣмъ,

что душевно-больныхъ слѣдуетъ помѣщать не въ тюрьмы, а въ заведенія для душевно-больныхъ, что для безопасности общества душевно-больные, совершившіе преступленія, должны содержаться въ заведеніяхъ для душевно-больныхъ, или, по крайней мѣрѣ, подъ дѣйствительнымъ надзоромъ ихъ родственниковъ.

Когда эксперты убѣждаютъ судъ въ томъ, что подсудимый страдаетъ душевной болѣзнію, судъ не можетъ помѣстить этого субъекта въ тюрьму, не потому что у него утрачена свобода воли, а потому что помѣщеніе въ тюрьму является не только бесполезной, но даже и вредной для общества, жестокостью. Въ самомъ дѣлѣ, душевно-больной, совершившій преступленіе, въ тюрьмѣ, конечно, не выздоровѣетъ, и навѣрное, будетъ нарушать тюремные порядки, причинять массу хлопотъ администраціи тюрьмы. Слѣдовательно, какого-бы возрѣнія не держались судьи и присяжные по вопросу о свободѣ воли, они должны постановить, что душевно-больной, совершившій преступленіе, не подлежитъ помѣщенію въ тюрьму, что его слѣдуетъ лечить, или, по крайней мѣрѣ, содержать такъ, чтобы въ будущемъ онъ былъ лишенъ возможности совершать преступленіе. Если можно спорить о цѣлесообразности различныхъ системъ наказанія, то несомнѣнно, что нѣтъ ничего легче охранить общество отъ опасныхъ душевно-больныхъ; какъ извѣстно рецидивы преступленій душевно-больныхъ, содержащихся въ заведеніяхъ для душевно-больныхъ, крайне, крайне рѣдки, слѣдовательно, судъ, рѣшая, что подсудимый невмѣняемъ, вслѣдствіе душевной болѣзни, и постановляя помѣстить его въ заведеніе для душевно-больныхъ, тѣмъ самымъ навсегда избавляетъ общество отъ опаснаго субъекта. Если-бы судъ нашелъ, что обвиняемый душевно-больной обладаетъ „свободой воли“ и потому подлежитъ наказанію, общество проиграло-бы отъ такого рѣшенія: излечимая болѣзнь — въ тюрьмѣ можетъ перейти въ неизлечимую, и больной въ теченіи многихъ лѣтъ останется на иждивеніи общества.

„Душевная болѣзнь“, какъ вполне вѣрно говоритъ Brenner, „констатируется не на основаніи общаго опредѣленія, а изслѣдованіемъ каждаго отдѣльнаго случая экспертомъ, а въ случаѣ надобности, нѣсколькими экспертами.“ Понятно, что только врачъ, а въ сомнительныхъ случаяхъ, нѣсколько врачей, могутъ рѣшить боленъ-ли душевной болѣзнію подсудимый. Въ большинствѣ случаевъ рѣшеніе этого вопроса не представляетъ затрудненій;



лишь въ случаяхъ искусной симуляціи, и по отношенію лицъ съ неясно выраженной душевной болѣзнію, могутъ возникать споры и сомнѣнія. Для устраненія сомнѣній въ симуляціи необходимо наблюденіе въ заведеніяхъ для душевно-больныхъ. Безспорно, что хорошо или искусно симулировать душевную болѣзнь невозможно, или, по крайней мѣрѣ, крайне трудно, но упорно симулировать весьма легко. У насъ психіатровъ мало, и потому упорные симулянты иногда добиваются желанной цѣли, и мнѣ извѣстны случаи, когда самая наглая симуляція достигала цѣли. Симулянты или упорно молчатъ въ теченіи нѣсколькихъ мѣсяцевъ, или-же столь-же упорно говорятъ бессмысленныя фразы. Чѣмъ больше будетъ врачей, знающихъ психіатрію, тѣмъ рѣже будетъ удачная симуляція.

Непреодолимая затрудненія возникаютъ при экспертизѣ лицъ, надѣленныхъ патологической организаціей нервной системы и вмѣстѣ съ тѣмъ преступною организаціей; безспорно между душевною болѣзнію и преступною организаціей имѣется рядъ переходныхъ ступеней, и лица, стоящія на этихъ ступеняхъ, могутъ быть признаваемы и душевно-больными и преступниками. Такихъ лицъ немного, и потому такія дѣла возникаютъ не часто; даже наблюденіе и изслѣдованіе тремя опытными психіатрами не всегда приводитъ къ убѣдительнымъ выводамъ. Въ зависимости отъ воззрѣній, отъ наблюдательности, заключенія экспертовъ могутъ быть неодинаковы, т. е. одни эксперты приходятъ къ выводу, что подсудимый душевно-больной, другіе же, хотя и не отрицаютъ, что онъ надѣленъ патологической, или ненормальной организаціей, не считаютъ его душевно-больнымъ. Въ концѣ концовъ разногласія, неизбѣжныя въ такихъ трудныхъ случаяхъ, зависятъ отъ убѣжденій экспертовъ, рѣшающихъ полезно-ли для даннаго лица помѣщеніе въ заведеніе для душевно-больныхъ; эксперты, признающіе, что подсудимый не страдаетъ душевной болѣзнію, рѣшаютъ, что подсудимый не подлежитъ леченію въ заведеніи для душевно-больныхъ, полагаютъ, что психіатрія не можетъ вліять на состояніе подсудимаго. Если врачъ убѣжденъ, что подсудимому помѣщеніе въ заведеніе для душевно-больныхъ не принесетъ пользы, что подсудимый въ заведеніи для душевно-больныхъ будетъ только нарушать порядокъ, и что вообще такое лицо не можетъ, безъ вреда для себя и окружающихъ, быть помѣщено въ заведеніе для душевно-больныхъ, онъ заявитъ, что подсудимый, не страдаетъ душевной

болѣзнію. Напротивъ, врачъ убѣжденный, что леченіе можетъ улучшить состояніе подсудимаго, что мѣсто подсудимаго въ больницѣ, а не въ тюрьмѣ, заявитъ, что подсудимый душевно-больной. Понятно, что эксперты могутъ заблуждаться, и правильность ихъ заключенія зависитъ и отъ ихъ опытности и о тщательности изученія подсудимаго, но, въ концѣ концовъ, заключеніе эксперта обусловлено его пониманіемъ наилучшаго способа предохраненія общества отъ повторенія преступныхъ дѣяній со стороны подсудимаго.

Такъ какъ огражденіе общества отъ преступныхъ дѣяній нѣкоторыхъ гражданъ, составляетъ главную обязанность уголовной юстиціи, то дальнѣйшая судьба душевно-больнаго, совершившаго преступленіе, должна вполнѣ зависѣть отъ свойства его болѣзни, а не отъ характера преступленія. Если по роду болѣзни можно быть увѣреннымъ, что душевно-больной въ будущемъ уже не будетъ опасенъ для общества, нѣтъ надобности его содержать въ заведеніи для душевно-больныхъ, хотя-бы онъ совершилъ самое тяжкое преступленіе, т. е. убійство или поджогъ. Если во время слѣдствія, подсудимый выздоровѣлъ, или состояніе его перешло въ столь тяжкое, что больной прикованъ къ постели, понятно, онъ можетъ оставаться дома. Напротивъ, душевно-больной, совершившій самое легкое преступленіе, напр. обругавшій кого-либо, можетъ, какъ это окажется, при слѣдствіи и изслѣдованіи, быть весьма опаснымъ, вслѣдствіе его идей бреда, притупленія нравственныхъ чувствованій и т. п., и въ такомъ случаѣ, конечно, больной долженъ быть помѣщенъ въ заведеніе для душевно-больныхъ на продолжительный срокъ и, можетъ быть, даже на всю жизнь.

Можно согласиться съ тѣмъ, что Судъ рѣшаетъ необходимо-ли помѣщеніе душевно-больнаго, совершившаго преступленіе, въ заведеніе для душевно-больныхъ, опредѣляетъ срокъ его пребыванія въ заведеніи, а также разрѣшаетъ освободить его изъ заведенія, когда по состоянію его здоровья, дальнѣйшее пребываніе въ заведеніи для душевно-больныхъ, является бесполезнымъ. Само собою разумѣется, что всегда въ такихъ случаяхъ должно быть, заслушано мнѣніе экспертовъ; разногласія между экспертами и судьями, крайне рѣдки, и насколько мнѣ извѣстно, бывають лишь въ тѣхъ случаяхъ, когда эксперты не умѣютъ объяснить судьямъ болѣзнь подсудимаго.

Необходимо лишь, что-бы дѣйствительно опасные душевно-больные непремѣнно были помѣщаемы въ заведенія для душевно-больныхъ; теперь, когда только душевно-больные „учинившіе смертоубійство или-же посягнувшіе на жизнь другого, или свою собственную, или на зажигательство“ . . . . „заключаются въ домѣ умалишенныхъ даже и въ случаѣ, когда-бы ихъ родители или родственники пожелали взять на себя обязанность смотрѣть за ними,“ а всѣ остальные, въ случаѣ признанія ихъ невмѣняемыми, пользуются полной свободой, общество весьма недовѣрчиво относится къ самымъ законнымъ стремленіямъ психіатровъ недопускать помѣщенія въ тюрьмы душевно-больныхъ, совершившихъ преступленіе. Даже весьма образованные люди думаютъ, что психіатры, вслѣдствіе ложно понятой гуманности, избавляютъ преступниковъ отъ наказанія, признавая ихъ душевно-больными. Дѣйствительно, если душевно-больной, совершившій преступленіе, признанный невмѣняемымъ, остается на свободѣ, общество имѣетъ право быть недовольнымъ такими приговорами; въ самомъ дѣлѣ, субъектъ, заведомо опасный для общества, пользуется полнымъ свободой — развѣ это не можетъ внушать обществу самая тягостная сомнѣнія. Когда каждый опасный душевно-больной, совершившій преступленіе, по опредѣленію суда, будетъ содержаться въ заведеніи для душевно-больныхъ, общество будетъ, ограждено отъ опасныхъ согражданъ и тогда, конечно, оцѣнить пользу психіатрической экспертизы; всѣмъ хорошо извѣстно, что всевозможныя наказанія преступниковъ не предохраняютъ насъ отъ рецидивовъ. Только такое пониманіе невмѣняемости устраняетъ всѣ недоразумѣнія, и главное, при такомъ пониманіи невмѣняемости, общество наиболѣе гарантируется отъ преступленій, совершаемыхъ душевно-больными. Очевидно, что такое пониманіе невмѣняемости наиболѣе гуманно, такъ какъ гарантируетъ душевно-больнымъ, совершившимъ преступленіе, наилучшій уходъ и даже излеченіе въ тѣхъ случаяхъ, когда оно возможно.

Остается сказать нѣсколько словъ о призрѣніи душевно-больныхъ, вступившихъ въ конфликтъ съ уголовнымъ закономъ.

Ихъ нужно раздѣлить на три категоріи. Первую категорію составляютъ испытуемые, въ состояніи ихъ умственныхъ способностей, подсудимые. Одни изъ нихъ состоятъ подъ арестомъ, другіе — на свободѣ.

Вторую группу составляют душевно-больные, совершившие преступление, но освобожденные от наказания по 92, 95, 96 и 97 ст. улож. о нак. Это, такъ называемые, преступные душевно-больные.

Третью группу составляют душевно-больные преступники, т. е. лица, признанные судомъ преступниками; отбывающіе наказаніе, заболѣвшіе, послѣ произнесенія приговора, душевною болѣзнью.

Къ первой-же группѣ слѣдуетъ причислить и тѣхъ подсудимыхъ, которые во время слѣдствія заболѣли душевною болѣзнью, потому что во многихъ случаяхъ такое заболѣваніе служить къ выясненію психической организаціи подсудимаго, можетъ имѣть значеніе при наложеніи наказанія, и часто служить доказательствомъ, что подсудимый былъ боленъ во время преступленія.

Ничего нельзя возразить противъ принятаго у насъ способа испытанія умственныхъ способностей не арестованныхъ подсудимыхъ въ общественныхъ или частныхъ заведеніяхъ для помѣшанныхъ (выборъ заведенія, конечно, зависитъ отъ того, кто предписываетъ произвести испытаніе), но совершенно неправильно помѣщеніе съ тою-же цѣлью въ общественныя заведенія арестованныхъ подсудимыхъ. Теперь заведенія для помѣшанныхъ не имѣютъ ничего общаго съ тюрьмами и потому для больницы душевно-больныхъ въ высшей степени обременительно содержаніе арестованныхъ; для всякаго очевидно, что несправедливо арестованнаго содержать между больными, что нѣтъ никакого основанія освобождать изъ-подъ ареста подсудимаго только потому, что можетъ быть онъ боленъ. Такой неправильный порядокъ при испытаніи арестованныхъ испытуемыхъ, конечно, происходитъ отъ того, что у насъ нѣтъ специальныхъ больницъ для опредѣленія путемъ наблюденія психической болѣзни подсудимыхъ<sup>1)</sup>.

Нашъ законъ не совсѣмъ точно регламентируетъ способъ призрѣнія душевно-больныхъ, совершившихъ преступленіе. Ст. 95, 96, 97 улож. о нак. предписываютъ помѣщать такихъ

---

1) При больницѣ св. Николая Чудотворца (въ Петербургѣ) устроено такое отдѣленіе.

больныхъ въ домъ умалишенныхъ, въ больницу, въ одно изъ заведеній Общественнаго Приказа, слѣдовательно, въ общественныя заведенія для душевно-больныхъ. Приложение IV къ 95 ст. разъясняетъ болѣе подробно какъ порядокъ помѣщенія, такъ и порядокъ выписки этихъ лицъ изъ заведенія для душевно-больныхъ.

„Безумные и сумасшедшіе, учинившіе смертоубійство или же посягнувшіе на жизнь другого или свою собственную, подвергаются освидѣтельствуванію и испытанію установленнымъ для того порядкомъ. Когда по такому свидѣтельству они будутъ признаны дѣйствительно безумными или сумасшедшими, то отсылаются, для содержанія и леченія, въ домъ умалишенныхъ, съ тѣмъ, чтобы ни въ какомъ случаѣ не были изъ того дома исключаемы и водворяемы въ общества, безъ разрѣшенія высшаго начальства. Если же время покажетъ, что сумасшествіе ихъ совершенно прошло и въ выздоровѣвшихъ отъ онаго въ теченіи двухъ лѣтъ сряду не будетъ замѣчено никакихъ сего рода припадковъ, тогда, по точномъ удостовѣреніи о состояніи ихъ здоровья, они освобождаются изъ дома умалишенныхъ, а имѣнія ихъ — отъ опеки, на основаніи законовъ гражданскихъ. Для выздоровѣвшихъ отъ сумасшествія двухлѣтній срокъ наблюденія можетъ быть сокращенъ и въ случаѣ особыхъ къ сему побужденій и достаточнаго удостовѣренія, что отъ того не можетъ быть никакой опасности, выздоровѣвшій сумасшедшій можетъ быть отданъ родственникамъ его на поручительство, съ обязанностью тщательно наблюдать за нимъ и, въ случаѣ малѣйшихъ признаковъ возврата сумасшествія, брать надлежащія мѣры предосторожности, или препровождать его снова въ домъ умалишенныхъ“.

Вполнѣ рационально, что освобожденіе изъ заведенія для помѣшанныхъ этихъ больныхъ зависитъ отъ того-же учрежденія, т. е. суда, отъ котораго зависитъ помѣщеніе ихъ въ это заведеніе. Понятно, что законодатель долженъ былъ предупредить возможность преждевременной выписки изъ заведенія этихъ больныхъ въ виду уже доказанной печальнымъ опытомъ опасности ихъ для общества. Имущественныя права этихъ больныхъ ограждены закономъ. Едва-ли можно признать правильнымъ, что 95 ст. предписываетъ обязательное помѣщеніе въ заведеніе для помѣшанныхъ только совершившихъ тяжкія преступленія, всѣхъ-же остальныхъ разрѣшаетъ отдавать на попеченіе родственниковъ. Очевидно, что то или другое преступленіе, учиненное душевно-больнымъ — дѣло случая и крайне непослѣдовательно душевно-больнаго, уже оказавшагося опаснымъ для общества, поручать фиктивному попеченію род-

ственниковъ: какъ извѣстно взявшіе на свое попеченіе душевно-больного ничѣмъ не отвѣчаютъ за совершенные имъ поступки и преступленія. Въ X т., ч. I имѣется статья 654:

§ 54. На семь же основаніи отвѣтствуютъ за вредъ и убытки, причиненные преступленіемъ или проступкомъ малолѣтнихъ (не находящихся при родителяхъ), а равно и безумныхъ или сумасшедшихъ тѣ, которые, по закону, обязаны имѣть надъ нимъ надзоръ.

Но отвѣтственность взявшаго на свое попеченіе душевно-больного все-таки въ дѣйствительности, какъ это извѣстно всѣмъ, фиктивная. Мнѣ неизвѣстны случаи, когда кто либо судомъ искалъ вознагражденія за убытки, причиненные проступкомъ душевно-больного. Наконецъ, неясно, кто по закону обязанъ имѣть присмотръ за душевно-больнымъ.

Ст. 96 разрѣшаетъ суду поручать душевно-больныхъ, освобожденныхъ отъ суда и слѣдствія, попеченію даже постороннихъ; въ силу этой статьи, только, если судъ не находитъ лицъ, желающихъ взять на свое попеченіе душевно-больного, достаточно благонадежными, то долженъ помѣстить больного въ заведеніе для помѣшанныхъ. Трудно объяснить себѣ — почему законъ предпочитаетъ попеченіе родственниковъ и даже постороннихъ, призрѣнію въ заведеніи для помѣшанныхъ; можетъ быть вслѣдствіе крайне недостаточнаго числа мѣстъ въ нашихъ заведеніяхъ и неудовлетворительнаго ихъ состоянія во время изданія улож. о нак. Необходимо, чтобы всѣ душевно-больные, совершившіе преступленіе, непременно призрѣвались-бы въ заведеніяхъ для помѣшанныхъ, впредь до выздоровленія; суду можно предоставить право въ случаѣ, если ближайшіе родственники представятъ убѣдительныя доказательства того, что надзоръ ихъ надъ больнымъ будетъ совершенно удовлетворителенъ, поручать этихъ больныхъ надзору родственниковъ.

Только тогда судъ и присяжные безъ предубѣжденія будутъ признавать невмѣняемыми вслѣдствіе душевной болѣзни душевно-больныхъ подсудимыхъ, когда они будутъ знать, что общество ограждено отъ этихъ опасныхъ лицъ; когда всѣ признанные душевно-больными подсудимые будутъ помѣщаться въ заведенія для душевно-больныхъ, тогда присяжныхъ не будетъ беспокоить мысль, что опасному подсудимому будетъ дана полная свобода.

Всегда будутъ случаи не вполне доказанной душевной болѣзни; для присяжныхъ представляется крайне тяжелая дилемма — или приговорить къ наказанію, по всей вѣроятности, душевно - больного, или дать полную свободу подсудимому, душевная болѣзнь котораго не вполне доказана, т. е. виновному. Если-же всѣ душевно - больные, совершившіе преступленіе, будутъ помѣщаться въ заведенія для душевно-больныхъ, признаніе невмѣняемости въ такихъ случаяхъ не поведетъ къ особо-дурнымъ послѣдствіямъ, такъ какъ общество все-таки будетъ ограждено отъ своихъ опасныхъ сочленовъ.

какъ этого, такъ и остальныхъ религіозныхъ празднествъ они, конечно, принимать не могли. Все это совершенно измѣняется въ моментъ возмужалости: въ ближайшія Апатуріи юноша вторично представляется фраторамъ, приносится жертва *χοῦρειον*; онъ вписывается въ соотвѣтствующіе списки и съ этихъ поръ дѣлается самостоятельнымъ фраторомъ, т. е. пользуется всѣми правами и исполняетъ всѣ религіозныя обязанности остальныхъ фраторовъ. Эти обычаи, на что Шелль совершенно вѣрно указываетъ<sup>1)</sup>, совершенно аналогичны лютеранской конфирмаціи; посредствомъ конфирмаціи лютеране приблизительно около того же (т. е. какъ и въ Аѣинахъ) шестнадцатаго года отъ роду дѣлаются полноправными членами лютеранской церкви и только съ этихъ поръ могутъ причащаться Святыхъ Таинъ. Точно также и въ Аѣинахъ религіозная сторона этого акта была несомнѣнно первоначальная, и лишь только впослѣдствіи къ этому присоединилась и гражданская сторона<sup>2)</sup>.

Относительно же упомянутой веселой пирушки мы имѣемъ слѣдующія свѣдѣнія<sup>3)</sup>: Photius οἰνιστήρια· σπονδὴ τῷ Ἡρακλεῖ ἐπιτελουμένη ὑπὸ τῶν ἐφηβῶν πρὶν ἀποκείρασθαι. Athen. XI, 494 f. οἰνιστήρια· οἱ μέλλοντες ἀποκείρειν τὸν σκόλλυν ἐφηβοί, φησὶ Πάμμιλος, εἰσφέρουσι τῷ Ἡρακλεῖ μέγα ποτήριον πληρώσαντες οἴνου, ὃ καλοῦσιν οἰνιστήριον καὶ σπείσαντες τοῖς συνελθοῦσι διδῶσι πίνειν. Hesych. οἰνιστήρια· Ἀθήνησιν οἱ μέλλοντες ἐφηβεύειν, πρὶν ἀποκείρασθαι τὸν μαλλόν, εἰσέφερον Ἡρακλεῖ μέτρον οἴνου καὶ σπείσαντες τοῖς συνελθοῦσιν ἐπέδιδουν πίνειν· ἡ δὲ σπονδὴ ἐκαλεῖτο οἰνιστήρια. Pollux III, 52 ἡ δὲ ὑπὲρ τῶν εἰς τοὺς φράτορας εἰσαγομένων παίδων οἴνου ἐπίδοσις οἰνιστήρια ἐκαλεῖτο. VI, 22 ἡ δὲ οἰνίστρια οἴνου δόσις ὑπὲρ τῶν

1) Cp. R. Schoell, l. c., стр. 7: „Mit diesem Akt, den man unserer Confirmation vergleichen kann“.

2) См. А. В. Никитскій, l. c., стр. 15: Обычай приношенія дарать и пр., какъ и *μεῖα* и *χοῦρεια* въ Аѣинахъ, существовалъ, конечно, гораздо раньше, чѣмъ съ этими, первоначально исключительно религіозными, актами связано было веденіе списковъ фраторовъ, и термины остались прежними, хотя впослѣдствіи часто главное значеніе имѣла не религіозная, а гражданская сторона дѣла. И у насъ постоянно говорится: „крестины, окрестить, повѣнчаться, бракъ“ и т. д., хотя нерѣдко заинтересованныя лица думаютъ не столько о религіозной, сколько о гражданской сторонѣ дѣла, т. е. заботятся главнымъ образомъ о томъ, чтобы сдѣланы были надлежащія записи, и въ „метрикахъ“ слѣдять скорѣе за датой рожденія, чѣмъ крещенія.

3) См. Comicorum Atticorum fragmenta ed. Th. Kock, vol. I, Lipsiae 1880, стр. 293 frg. 135 (Eupolis).



παίδων ἐν τοῖς φράτεσιν. Всѣ эти цитаты ясно показываютъ, что тутъ говорится именно о нашемъ праздникѣ. Фотій, Аѳеней и Гесихій называютъ этихъ мальчиковъ ἔφηβοι, οἱ μέλλοντες ἔφηβεύειν, а Поллуксъ „εἰσαγομένων παίδων“ или „παίδων“. Далѣе говорится объ ἀποκείρασθαι, ἀποκείρειν, а κούρειον, какъ мы видѣли, также происходитъ отъ кείρειν. Затѣмъ говорится о μέτρον οἴνου, οἴνου ἐπίδοσις или δόσις и т. д., да и при томъ оно называется οἰνστήρια или οἰνίστρια, въ постановленіяхъ же Демотіонидовъ въ самомъ началѣ ясно приказывается: Τερεώσυνα τῷ ἱερεὶ διδόναι τάδε· ἀπὸ τοῦ κουρείου κωλῆν, πλευρὸν, οὖς, ἐλατήρα χοινικαῖον, οἶνου ἡμίχου, ἀργυρίου |. Наконецъ у Поллукса также ясно говорится εἰς τοὺς φράτορας εἰσαγομένων παίδων οἴνου ἐπίδοσις κтл. или ἐν τοῖς φράτεσιν.

Итакъ Тарбелль, Гильбертъ, Липсіусъ и Санктисъ сильно ошибаются. Санктисъ даже не удовольствовался этимъ, а попробовалъ развить далѣе мысль Липсіуса. Онъ пишетъ на стр. 68: „Il sacrificio che s’offriva ai φράτερες in occasione di nozze aveva il nome speciale di γαμηλία. Ma siccome l’iscrizione dei Demotionidi fissando le competenze del sacerdote in ordine ai sacrifici dei φράτερες parla non di γαμηλία, ma solo di μεῖον e di κούρειον, è chiaro che μεῖον doveva indicare qualunque sacrificio offerta per una donna, figlia o sposa, alla fratria“. Это странное разсужденіе можетъ служить лучшимъ доказательствомъ того, какъ небрежно и поверхностно Санктисъ изучалъ постановленія Демотіонидовъ. Вся надпись совершенно очевидно трактуетъ исключительно περὶ τῆς εἰσαγωγῆς τῶν παίδων (А 18 сл., В 10 сл.: Νικόδημος εἶπε· τὰ μὲν ἄλλα κατὰ τὰ πρότερα ψηφίσματα ἃ κεῖται περὶ τῆς εἰσαγωγῆς τῶν παίδων καὶ τῆς διαδικασίας, 22 сл., 47, 50 сл.: ὅρκος μαρτύρων ἐπὶ τῇ εἰσαγωγῇ τῶν παίδων· μαρτυρῶ ὅν εισάγει ἑαυτῷ υἱὸν εἶναι τοῦτον γνήσιον ἐγ γαμετῆς, 56 сл.: Μενέξενος εἶπεν· δεδόχθαι τοῖς φράτεροι περὶ τῆς εἰσαγωγῆς τῶν παίδων τὰ μὲν κατὰ τὰ πρότερα ψηφίσματα, ὅπως δ’ ἂν εἰδῶσι οἱ φράτερες τοὺς μέλλοντας εἰσάγεσθαι, ἀπογράφεσθαι κтл.) γαμηλία тутъ, значитъ, ни къ селу, ни къ городу. Санктисъ, очевидно, полагаетъ, что наша надпись отрывокъ изъ подробнаго устава фратріи Демотіонидовъ, и поэтому приписываетъ здѣсь фраторамъ всѣ тѣ полномочія, которыя онъ нашелъ въ любомъ руководствѣ греческихъ древностей.

Установивъ такимъ образомъ точное значеніе словъ μεῖον и κούρειον обратимся теперь къ § 22 нашей рѣчи, послужившему, какъ мы видѣли, Липсіусу доводомъ противъ нашего мнѣнія, и по-

смотримъ, дѣйствительно ли въ упомянутомъ параграфѣ говорится о жертвѣ хоубреюв?

Мы видѣли во II главѣ (стр. 91 сл.), что старшему сыну Алки, о введеніи котораго говорится въ § 22, въ 364 году еще не было 18-ти лѣтъ. Мы видѣли, далѣе (см. I. с. стр. 48 сл.), что Филоктемонъ умеръ около 373 года. Упомянутое внесеніе, стало-быть, состоялось до 373 года и мальчику, поэтому, въ то время было около 7 или 8 лѣтъ. Мы видѣли, наконецъ, что хоубреюв приносилось исключительно по достиженіи шестнадцатилѣтняго возраста. Изъ всего этого ясно слѣдуетъ, что о хоубреюв въ § 22 и рѣчи быть не можетъ. Если здѣсь вообще было упомянуто названіе жертвы — что въ высшей степени невѣроятно, то это могло быть только *μεῖον*. Жертва *μεῖον*, правда, приносилась въ ближайшія послѣ рожденія Апатуріи. Но если эта жертва по какой-нибудь причинѣ не была принесена въ означенный срокъ, т. е. если ребенокъ по какой-нибудь причинѣ не былъ представленъ въ установленный для этого срокъ и если потомъ разрѣшалось наверстать упущенное представленіе, то не трудно предположить, что тогда и приносилась упущенная жертва *μεῖον*. Во всякомъ случаѣ такое представленіе равнялось первому законному представленію, а никакъ не второму. О хоубреюв, стало-быть, и рѣчи быть не можетъ.

Но въ § 22 вѣдь ясно читается „ἀπὸνέχθη τὸ хоубреюв“? Какъ же тутъ быть? Липсіусъ самъ очень хорошо знаетъ, что это „die einzige Rednerstelle, an der das хоубреюв genannt ist, während sonst der allgemeine Ausdruck *ἱερεῖον* gebraucht wird (стр. 164)“. Эти слова даже не совсѣмъ точны, такъ какъ изъ этой формулировки можно было бы заключить, что слово хоубреюв, быть можетъ, встрѣчается у другихъ авторовъ, между тѣмъ какъ на самомъ дѣлѣ какъ *μεῖον*, такъ и хоубреюв въ греческой литературѣ впервые встрѣчаются у позднѣйшихъ лексикографовъ и схолиастовъ. Слова эти, правда, упоминаются также въ упомянутой аттической надписи, содержащей постановленія фратріи Демотіонидовъ. Но не смотря на то, что постановленія эти относятся къ первой половинѣ IV вѣка до Р. Хр., изъ этого для литературы еще ничего не слѣдуетъ, такъ какъ между законными постановленіями, въ которыхъ обязательно употребляются *termini technici* и литературнымъ и обиходнымъ языками большая разница. Если же такимъ образомъ доказано, что слова эти въ литературномъ языкѣ не встрѣчаются, а вмѣсто нихъ всегда употребляется общее выраженіе *ἱερεῖον*, то не подлежитъ ника-

кому сомнѣнію, что и въ § 22 нашей рѣчи слѣдуетъ читать *ἱερεῖον*.

Однако такъ какъ эта конъектура нѣкоторымъ, быть можетъ, покажется слишкомъ рискованной, то мы постараемся еще болѣе обосновать ее. Въ 43 рѣчи Ps.-Demosth. πρὸς Μακάρτατον, въ аналогичномъ случаѣ, мы въ § 14 читаемъ слѣдующее: „καὶ οἱ φράτερες ὧ ἄνδρες δικασταὶ οἱ τοῦτοι Μακαρτάτου, οἱ ἀρίστα εἰδότες περὶ τοῦ γένους, ὁρῶντες αὐτὸν μὲν τοῦτον οὐ θέλοντα κινδυνεύειν οὐδ' ἀπάγοντα τὸ ἱερεῖον ἀπὸ τοῦ βωμοῦ, εἰ μὴ προσηκόντως εἰσῆγετο ὁ παῖς οὗτοσι κτλ.; ср. также тамъ же § 82: „οὗτοσι δὲ Μακαρτάτος φανερὰ ψήφῳ ἐψηφίσατο ὁρθῶς εἰσάγεσθαι Εὐβουλίδῃ υἱὸν τὸν παῖδα τούτον, οὐκ ἐθελήσας ἀφασθαι τοῦ ἱερείου οὐδ' ἀπαγαγεῖν ἀπὸ τοῦ βωμοῦ ὑπεύθυνον αὐτὸν ποιήσας. Мы полагаемъ, что аналогія между ἀπηνέχθη τὸ κοῦρειον у Исея и ἀπάγοντα τὸ ἱερεῖον и ἀφασθαι τοῦ ἱερείου οὐδ' ἀπαγαγεῖν κтл. у Псевдо-Демосфена до того очевидна, что безъ малѣйшаго сомнѣнія и въ нашемъ случаѣ слѣдуетъ читать *ἱερεῖον* вмѣсто *κοῦρειον*<sup>1)</sup>. Слово *κοῦρειον* либо отмѣтка на поляхъ, записанная какимъ-нибудь читателемъ, желавшимъ пощеголять своей мнимой ученостью или начитанностью, и вкравшаяся вполнѣдствіи въ текстъ, либо текстъ тутъ просто испорченъ, въ каковомъ случаѣ въ словѣ *κοῦρειον* слѣдовало бы видѣть скверную конъектуру какого-то позднѣйшаго читателя или переписчика<sup>2)</sup>.

Что же касается самого факта унесенія жертвы съ алтаря, то упомянутые примѣры (другихъ, къ сожалѣнію, нѣтъ) ясно показываютъ, что это не произвольный, самовластный поступокъ данныхъ лицъ, но что такое унесеніе жертвы имѣло, такъ сказать, законное основаніе. Ибо если кому-нибудь хотѣлось протестовать противъ внесенія кого-либо въ списки фратріи, то законный порядокъ очевидно былъ слѣдующій: протестующій приближался къ алтарю, дотрогивался до жертвы и либо самъ уносилъ ее, либо требовалъ ея унесенія, но во всякомъ случаѣ при этомъ заявлялъ, что οὐ προσηκόντως εἰσάγεται ὁ παῖς οὗτοσι.

1) Какая путаница встрѣчается также у тѣхъ авторовъ, которые имѣютъ вѣрныя понятія о *κοῦρειον*, явствуетъ изъ упомянутой статьи Müller'a стр. 759 сл. Не смотря на то, что Мюллеръ также утверждаетъ, что *κοῦρειον* приносилось по достиженіи 16-лѣтняго возраста, онъ все-таки употребляетъ слово *κοῦρειον*, когда говорить о представленіи 7-лѣтняго сына Алки!

2) О погрѣшностяхъ и ошибкахъ, встрѣчающихся въ рукописи Crippianus А см. Н. Buermann, Hermes XIX 1884 стр. 325 сл. Ср. также выше нашу стр. 86 и прим. 1.

Послѣ такого протеста внесеніе было возможно только послѣ отмѣны этого протеста либо путемъ гражданскаго судопроизводства, либо посредствомъ мировой сдѣлки. Къ такому судопроизводству относятся и слова, употребленныя Псевдо-Демосеемъ l. c.; онъ тамъ приводитъ мотивы, которые побудили Макаратата не убрать жертвы, а именно: „οἱ φράτερες — ὄρῶντες αὐτὸν — οὐ θ' ἐλόντα κινδυνεύειν“ и „ὁπεύθυνον αὐτὸν ποιήσας“, Макаратату, стало-быть, почему-то очевидно не хотѣлось тягаться. Негативные обороты „οὐ θ' ἐλόντα κινδυνεύειν οὐδ' ἀπάγοντα τὸ ἱερεῖον“ и „οὐκ ἐθέλησας ἀφασθαι τοῦ ἱερείου οὐδ' ἀπαγαγεῖν“ — къ чему онъ, стало-быть, имѣлъ полное право — притомъ вполнѣ подтверждаютъ наше положеніе, что мы здѣсь имѣемъ дѣло съ законнымъ поступкомъ.

Теперь остается еще сказать нѣсколько словъ по поводу вышеупомянутаго выраженія „ἐπὶ ρητοῖς“. Такъ какъ узаконенія въ Греціи не было и такъ какъ сынъ Алки былъ внесенъ въ списки фратріи незаконнымъ образомъ, то словамъ ἐπὶ ρητοῖς, разумѣется, никакого законнаго значенія приписывать нельзя. Сдѣлка между Евктемономъ и его сыномъ Филоктемономъ имѣла вполнѣ частный характеръ и не имѣла, слѣдовательно, никакого законнаго основанія. Алка, какъ мы видѣли, хотѣла своему сыну доставить гражданскія права и установленную закономъ долю наслѣдства, ибо еслибы сынъ ея былъ внесенъ въ списки фратріи и такимъ образомъ признанъ законнымъ сыномъ Евктемона, то онъ по закону получилъ бы столько же, сколько и Филоктемонтъ, ср. § 25: „τοῦ νόμου χελεύοντος ἀπαντας τοὺς γνησίους ἰσομόρους εἶναι τῶν πατέρων“. Филоктемонтъ, разумѣется, съ этимъ согласиться не могъ. Но такъ какъ Евктемонъ грозилъ другимъ, болѣе надежнымъ образомъ добыть себѣ другихъ законныхъ наслѣдниковъ, то Филоктемонтъ по совѣту своихъ родственниковъ согласился на частную мировую сдѣлку. Сдѣлка эта состояла въ томъ, что Филоктемонтъ пересталъ протестовать противъ внесенія, а Евктемонъ завѣщалъ сыну Алки всего одно только имѣніе (χωρίον ἐν δόνῳ). Что сдѣлка эта имѣла вполнѣ частный характеръ, явствуетъ также изъ того обстоятельства, что условія эти оставались незаписанными до смерти Филоктемона, такъ какъ въ § 27 разсказывается, что Евктемонъ послѣ смерти Филоктемона πρὸς τοὺς κηδεστάς εἶπεν ὅτι βούλαιο τὰ πρὸς τὸν υἱὸν οἱ πεπραγμένα γράψας καταθέσθαι. Наконецъ частная сдѣлка, заключенная съ тѣмъ, чтобы сдѣлать возможнымъ незаконное внесеніе, конечно ни въ какомъ случаѣ не можетъ считаться законной.

Здѣсь можно было бы кстати остановиться еще на одномъ интересномъ вопросѣ. Еслибы внесеніе сына Алки не состоялось, то онъ какъ υἱός разумѣется не получилъ бы гражданскихъ правъ. Но каково было бы въ такомъ случаѣ его положеніе по отношенію къ наслѣдству? Существовала ли въ IV вѣкѣ въ Аѳинахъ законная доля, которая непремѣнно должна была поступать къ незаконнорожденнымъ (т. н. υἱοεῖα или τὰ υἱοεῖα χρήματα) или незаконнорожденные дѣти ничего не получали? Однако объ этомъ вопросѣ будетъ удобнѣе говорить ниже при разборѣ разныхъ вопросовъ, относящихся къ наслѣдству и духовному завѣщанію (см. ниже § 3). Здѣсь мы можемъ удовольствоваться краткой замѣткой, что онъ какъ незаконнорожденный получилъ бы всего только 1000 драхмъ (приблизительно 250 рублей).

## § 2.

### Имущество Евктемона.

Въ предъидущихъ главахъ мы видѣли <sup>1)</sup>, что Евктемонъ очевидно принадлежалъ къ числу не только весьма знатныхъ, но и весьма зажиточныхъ аѳинскихъ гражданъ. Мы видѣли, далѣе, путемъ какихъ происковъ домогались его наслѣдства съ одной стороны его племянники Андроклъ и Антидоръ, а съ другой стороны Алка и ея дѣти, и какъ вслѣдствіе этихъ домогательствъ возникъ этотъ процессъ. Изъ § 2 нашей рѣчи можно, затѣмъ, еще заключить — впрочемъ, какъ мы сейчасъ увидимъ, очевидно безъ малѣйшаго основанія —, что даже для Фанострата и Хэрестрата пріобрѣтеніе этого наслѣдства было настоятельною потребностью. При такихъ обстоятельствахъ было бы, конечно, интересно узнать нѣкоторыя подробности объ этомъ пресловутомъ имуществѣ Евктемона. Но прежде чѣмъ приступить къ разбору этого интереснаго вопроса, мы постараемся очистить Фанострата и Хэрестрата отъ подозрѣнія въ корыстолюбивой страсти къ наживѣ.

Въ § 2 мы читаемъ слѣдующее: „ὁ γὰρ αὐτὸν οὐ μικρὸς αὐτοῖς, ἀλλὰ περὶ τῶν μερίστων“. Выписанные нами слова находятся въ вступленіи.

---

1) Ср. въ особенности стр. 43 сл.

По Квинтилиану<sup>1)</sup>, какъ извѣстно, ораторъ въ вступленіи долженъ стараться сдѣлать слушателя не только *benevolum* и *docilem*, но и *attentum*, вниманіе же судей онъ можетъ привлечь тѣмъ, что указываетъ на важность даннаго процесса. Вотъ почему произнесены и наши слова. Но если и ясно, съ какою риторическою цѣлью произнесены эти слова, то этого, на нашъ взглядъ, нельзя сказать о фактическомъ значеніи этихъ словъ. Правда, еслибы это была простая фраза — что, конечно, само по себѣ возможно —, то на этихъ словахъ не стоило бы и останавливаться. Однако, на нашъ взглядъ, слова эти не могутъ быть названы простой фразой, тѣмъ болѣе, что Исей въ своихъ вступленіяхъ такъ скупъ на слова. Посмотримъ, поэтому, нельзя ли какъ нибудь опредѣлить фактическое значеніе этихъ словъ?

Ораторъ сообщаетъ, что этотъ процессъ οὐ μικρὸς αὐτοῖς, ἀλλὰ περὶ τῶν μεγίστων. Кто эти αὐτοῖς, о которыхъ здѣсь говорится? Какъ въ грамматическомъ отношеніи, такъ и по смыслу это могутъ быть только отецъ и сынъ: Фаностратъ и Хэрестратъ (см. § 1: *Φανοστράτῳ τε καὶ Χαῖρεστράτῳ τούτῳ. δεομένων τούτων.* § 2: *διὰ τὸ χρῆσθαι τοῦτοισι. καὶ τοῦτοισι τὰ δίκαια γενήσεται*). Но если, стало быть, ясно, къ кому относятся эти слова, то съ другой стороны не такъ то ясно, почему здѣсь говорится также объ отцѣ? Хэрестратъ, какъ мы видѣли, былъ усыновленъ Филоктемомъ, а усыновленіе, какъ извѣстно уничтожало всякую связь между роднымъ отцомъ и сыномъ. На какомъ же основаніи здѣсь говорится также объ отцѣ, что и для него этотъ ἀγὼν οὐ μικρὸς, ἀλλὰ περὶ τῶν μεγίστων?

Можно возразить, что Хэрестратъ, какъ мы ниже увидимъ (см. гл. III § 3), былъ усыновленъ по завѣщанію, и поэтому могъ сдѣлаться наслѣдникомъ только посредствомъ иска о наслѣдствѣ (*ἐπιδίκασίς*); а такъ какъ противниками оспаривалась подлинность духовнаго завѣщанія и упомянутаго въ немъ усыновленія, то Хэрестрату было сначала необходимо доказать подлинность этого документа (что онъ и старается доказать въ этой рѣчи), такъ что покуда дѣло это не было рѣшено, онъ еще могъ считаться сыномъ Фанострата и исходъ этого дѣла могъ также интересоваться отца.

Мы, однако, считаемъ эту возможность мало вѣроятной и

---

1) См. R. Volkman n. Die Rhetorik der Griechen und Römer, 2-ое изданіе, Leipzig 1885, стр. 128 сл.

не думаемъ, чтобы слова οὐ μικρὸς и περὶ τῶν μευίστων имѣли эгоистическое, чисто матеріалистическое значеніе, т. е. мы не думаемъ, чтобы отецъ или сынъ ради какихъ-нибудь чисто матеріалистическихъ цѣлей добивались этого наслѣдства. Какъ явствуетъ изъ нашей рѣчи, они были люди пребогатые<sup>1)</sup>, Фаностратъ былъ 7 разъ тріерархомъ, исправлялъ и всѣ остальные литургіи и притомъ такъ хорошо, что одержалъ множество побѣдъ; Хэрестратъ, не смотря на свою молодость, былъ уже тріерархомъ, хорегомъ и гимназіархомъ, а младшій братъ его также уже былъ хорегомъ; всѣ трое притомъ принадлежали къ числу трехсотъ богатѣйшихъ гражданъ и исправно платили всѣ налоги (см. стр. 51 сл.). Для такихъ богатыхъ и знатныхъ гражданъ наслѣдство Филоктемона, какъ бы оно ни было велико, не могло имѣть такого значенія, чтобы ихъ хорошій другъ въ этой рѣчи публично заявилъ, что этотъ ἀγὼν οὐ μικρὸς αὐτοῖς, ἀλλὰ περὶ τῶν μευίστων. Если эти слова, поэтому, не пустая фраза, — что мы считаемъ вполне невозможнымъ —, то они должны имѣть совершенно другое значеніе.

Надо вспомнить, какъ действительно и старательно Аѳиняне заботились о томъ, чтобы домъ ихъ не осиротѣлъ, имя не вымерло и связанныя съ родомъ сасра не прекратились. У старика Евктемона было, какъ мы видѣли, 3 сына и 2 дочери: сыновья умерли, не оставивъ по себѣ дѣтей, изъ дочерей одна вышла замужъ за Хэрея, но имѣла отъ него только дочь, вторая же вышла замужъ за нашего Фанострата и у нихъ было, какъ мы видѣли, 2 сына: Хэрестратъ и его младшій братъ. Такимъ образомъ у старика Евктемона не оставалось ни одного сына, который могъ бы продолжать его родъ, послѣ его смерти домъ его, стало-быть, долженъ былъ вымереть. Это было конечно весьма нежелательно, поэтому Филоктемонъ усыновилъ своего племянника Хэрестрата, а отецъ Хэрестрата, конечно, столь же искренно желалъ, чтобы домъ этотъ не вымеръ. Вотъ почему онъ такъ интересовался исходомъ этого процесса. Но это еще не все. Противники Хэрестрата требовали, чтобы наслѣдство это было дано малолѣтнимъ мнимымъ сыновьямъ Евктемона отъ Алки, опекуномъ которыхъ они называли самихъ себя. На самомъ же дѣлѣ, какъ доказываетъ нашъ ораторъ, это только подкидыши, такъ какъ это незаконнорожденные сыновья Алки и Діона. Еслибы, стало

1) Ср. въ особенности стр. 51 сл.

быть, Хэрестратъ проигралъ процессъ, то онъ не лишился бы только наслѣдства Филоктемона (что для него, какъ мы видѣли, было не особенно важно), но домъ Евктемона и Филоктемона на самомъ дѣлѣ вымеръ бы такимъ образомъ, а наслѣдство попало бы въ руки сыновей публичной женщины. Этого, конечно, ни Фаностратъ ни Хэрестратъ, какъ ближайшіе родственники, допустить не могли. Вотъ почему здѣсь говорится, что этотъ процессъ для нихъ οὐ μικρὸς, ἀλλὰ περὶ τῶν μεγίστων. Они никакъ не могли поступить иначе. Исей, стало быть, не употребилъ здѣсь избитой, пустой фразы — дѣло это было на самомъ дѣлѣ весьма серьезное.

Обратимся теперь къ разбору вышеупомянутаго вопроса. Въ нашей рѣчи, къ сожалѣнію, нѣтъ ни одного точнаго указанія или намека на стоимость Евктемонова имущества, такъ что мы уже напередъ должны отказаться отъ мысли опредѣлить ее — хоть приблизительно — столь же точно, какъ напр. стоимость оставшагося послѣ Демосеенова отца наслѣдства<sup>1)</sup>. Въ § 33, правда, приводятся суммы, за которыя Андрокломъ и Антидоромъ были проданы нѣкоторые предметы, входившіе въ составъ Евктемонова имущества. Но помимо того, что вырученныя ими суммы врядъ ли вполнѣ соотвѣтствовали дѣйствительной цѣнности этихъ предметовъ, общій итогъ вырученныхъ ими денегъ равнялся, какъ мы ниже увидимъ, только тремъ талантамъ съ небольшимъ (σύνπαντα δὲ πλεόνος ἢ τριῶν τάλαντων). Къ этой суммѣ можно развѣ еще прибавить землю, подаренную Евктемономъ сыну Алки (§ 23: χωρίον ἐν). Стоимость этой земли, правда, не сообщается и поэтому и мы, конечно, ея опредѣлить не можемъ, тѣмъ болѣе, что стоимость аттическихъ земель была весьма различная (см. ниже). Но такъ какъ дареніе этой земли является результатомъ сдѣлки между Евктемономъ и Филоктемономъ, совершенной ради удовлетворенія и выдѣленія старшаго сына Алки, то наше предположеніе, что общій итогъ вышеупомянутыхъ трехъ съ небольшимъ талантовъ и стоимости этой земли равнялся приблизительно 4 талантамъ, очевидно не можетъ считаться очень рискованнымъ. Еслибы эта сумма не находилась ни въ какой связи съ послѣдующими изложеніями оратора, то изъ этого, конечно, ничего бы не слѣдовало. Но въ § 38 говорится, что отъ перво-

1) Cp. O. Schulthess, Die Vormundschaftsrechnung des Demosthenes, Frauenfeld 1899 и цитированную тамъ литературу.



начального имущества Евктемона не сохранилось и половины (μηδὲ τὰ ἡμίσεα εἶναι λοιπά) и всѣ доходы прекратились (καὶ τὰς προσόδους ἀπάσας ἡφανίσθαι). Такъ какъ о другихъ продажахъ или растратахъ нигдѣ ничего не говорится<sup>1)</sup> — ибо еслибы оратору были бы еще извѣстны такіе факты, то онъ, разумѣется, не упустилъ бы удобнаго случая упомянуть и объ этихъ уловкахъ — то выходить, что стоимость всего имущества равнялась только приблизительно 6—7 талантамъ.

Эта ничтожная сумма — уже сама по себѣ по отношенію къ Евктемону невыносимая — дѣлается еще болѣе невѣроятной, если мы обратимъ вниманіе на то, что въ томъ-же § 38 только что было сообщено нашимъ ораторомъ, а именно: „οὕτω πολλὴν οὐσίαν ἐχέκτητο Εὐκτῆμων μετὰ τοῦ υἱέος Φιλοκτῆμονος, ὥστε ἅμα τε τὰ μέγιστα ὑμῖν λειτουργεῖν ἀμφοτέροισι τῶν τε ἀρχαίων μηδὲν πραΐσθαι τῶν τε προσόδων περιποιεῖν, ὥστε αἰεὶ τι προσκτᾶσθαι“. Человѣкъ, который имѣлъ столько денегъ, что не смотря на многократное исполненіе самыхъ обременительныхъ литургій не только ни разу не тронулъ своего капитала, но даже имѣлъ возможность откладывать кое-что изъ доходовъ, получаемыхъ имъ отъ этого капитала, такъ что его основной капиталъ росъ съ каждымъ годомъ, мы говоримъ — такой человѣкъ не могъ имѣть всего только 6 талантовъ. Такъ какъ съ капиталовъ въ тѣ времена среднимъ числомъ получали по 12 % (ἐπὶ δραχμῇ)<sup>2)</sup>, то проценты съ означенныхъ 6 талантовъ равнялись 5040 драхмамъ. Что же касается литургій, то триерархія, какъ извѣстно, стоила никакъ не менѣе 40 минъ и не болѣе таланта (т. е. 60 минъ), стало-быть среднимъ числомъ 50 минъ = 5000 драхмъ; порядочная хорегія стоила 2000, 3000, 5000 драхмъ и т. д. А такъ какъ здѣсь говорится, что Евктемонъ и Филотемонъ были въ состояніи τὰ μέγιστα ὑμῖν λειτουργεῖν, то это, именно, означаетъ, что они не только часто исполняли литургіи, но исполняли самыя обременительныя литургіи и, разумѣется, при этомъ не жалѣли средствъ какъ изъ тщеславія, такъ и для того, чтобы не осра-

1) Въ §§ 36 и 37, правда, говорится о другой уловкѣ и къ этому прибавляется, что еслибы эта уловка удалась, то отъ всего имущества ничего бы не осталось (ἀπωλώλει ἂν ἅπασα ἡ οὐσία). Но такъ какъ тамъ-же разсказывается, что эта уловка не удалась, то она здѣсь, конечно, никакой роли не играетъ.

2) См. въ особенности G. Billeter, Geschichte des Zinsfußes im griechisch-römischen Alterthum, Leipzig 1898, стр. 10 сл.

миться передъ зятемъ Фаностратомъ, о которомъ сообщается въ § 60, что онъ τὰς λειτουργίας ἀπάσας λελειτούργηκε καὶ τὰς πλείστας νίκας νενίκηκεν. Если же Евктемонъ, стало-быть, напр. на одну триерархію тратилъ по крайней мѣрѣ 5000 драхмъ, а проценты съ капиталовъ не превышали 5040 драхмъ, то мы не понимаемъ, какимъ образомъ ораторъ могъ сказать, что онъ не только не трогалъ капитала, но даже откладывалъ кое-что изъ процентовъ, тѣмъ болѣе, что ему кромѣ издержекъ на литургіи нужно же было израсходовать не мало денегъ и на пропитаніе самого себя и семейства.

Къ этому можно еще прибавить слѣдующія косвенныя доказательства. Въ 340 г., какъ извѣстно, по предложенію Демосеена былъ изданъ законъ, на основаніи котораго изъ числа состоятельныхъ гражданъ имѣющіе не менѣе 10-ти талантовъ должны были снаряжать по 1 кораблю, имѣющіе 20 талантовъ — по 2 корабля, болѣе же 2 кораблей никто даже изъ состоятельнѣйшихъ людей не былъ обязанъ ставить; кто же не имѣлъ 10 талантовъ, тотъ съ остальными менѣе богатыми гражданами соединялся въ т. н. синтеліи, т. е. соединялся съ другими не особенно зажиточными членами одной и той же симморіи съ тѣмъ, чтобы совокупность ихъ капиталовъ составляла 10 талантовъ и этимъ давала имъ возможность сообща ставить 1 корабль. Десять талантовъ составляли, стало-быть, минимальный размѣръ состоянія, нѣкоторымъ образомъ значительнаго. Далѣе, отецъ Демосеена въ 376 г. оставилъ по себѣ имущество, равнявшееся приблизительно 14 талантамъ; опекуны Демосеена внесли этого мальчика въ первый податной классъ, къ которому принадлежали 300 состоятельнѣйшихъ гражданъ и гдѣ податной капиталъ (τίμημα) составлялъ 5-ую часть фактическаго состоянія. Капиталъ, оставленный отцомъ Демосеена, стало-быть, считался значительнымъ, но именно то обстоятельство, что Демосеенъ такъ часто и такъ настойчиво сообщаетъ, что платилъ столько же сколько Тимоеей сынъ Кона и другіе богатѣйшіе граждане (εἰσφέρειν, ὅσοντες Τιμόθεος ὁ Κόνωνος καὶ οἱ τὰ μέγιστα κεκτημένοι τίμηματα, εἰσέφερον), ясно указываетъ на то, что сумма эта нисколько не считалась особенно высокою. Тимоеей, одинъ изъ самыхъ богатыхъ аѳинскихъ гражданъ, никогда въ подобномъ случаѣ не указалъ-бы на Демосеена. Капиталъ Демосеена, стало-быть, также чуть ли не равнялся минимальному размѣру, предполагавшемуся у членовъ перваго податного класса. Затѣмъ въ XI рѣчи Исея (περὶ τοῦ Ἀγνίου κλήρου) ораторъ говоритъ, что противникъ безъ малѣйшаго осно-

ванія выдаетъ его за человѣка богатаго, такъ какъ у него безъ малаго всего только 4 таланта, между тѣмъ какъ Стратокль, отецъ противника, оставилъ по себѣ 8 талантовъ. Нигдѣ не говорится, что противникъ или отецъ его вслѣдствіе этого принадлежали къ числу состоятельнѣйшихъ гражданъ, въ § 39 только указывается на то, что на эти деньги можно было дать приличное приданое каждой изъ четырехъ дочерей Стратокла и что противникъ не смотря на то еще могъ считаться богатымъ человѣкомъ (ὥστε καὶ τὰς θυγατέρας ἐξ αὐτῶν διαθεῖναι καλῶς καὶ τὸν παῖδα ἐκ τῶν λοιπῶν μηδὲν ἥττον εἶναι πλούσιον), при чемъ, конечно, не слѣдуетъ забывать, что приличное приданое среднимъ числомъ равнялось 1 таланту. Дикѳогенъ<sup>1)</sup> получалъ ежегоднаго дохода 80 минъ, капиталъ его, стало-быть, равнялся приблизительно 11 талантамъ (= 12 %), но не смотря на то, онъ называется просто „πλούσιος“. Фэниппъ<sup>2)</sup> имѣлъ 15 талантовъ, но не смотря на то, Böckh, извѣстный знатокъ этихъ вопросовъ, говоритъ: „Wer soviel hatte, konnte schon für ziemlich reich gelten“, значить только „ziemlich reich“, не больше. „Viele Athener“, продолжаетъ онъ затѣмъ, „waren indess bei weitem begüterter“ и указываетъ на людей, имѣвшихъ 30, 40, 50, 60, 70 и 100 талантовъ; Каллій, о которомъ говорили, что онъ πλουσιώτατος Ἀθηναίων (Plut. Aristid. 25) имѣлъ около 200 талантовъ, а Епикрату (Harpocr. s. v. Ἐπικράτης) даже приписывали имущество въ 600 талантовъ.

Если съ этими датами сравнить то, что въ вышеупомянутомъ § 38 было сообщено объ имуществѣ Евктемона, то не можетъ подлежать ни малѣйшему сомнѣнію, что имущество Евктемона ни въ какомъ случаѣ не могло равняться всего только 6—7 талантамъ, и что поэтому слова „ὥστε τῶν ἀρχαίων μηδὲ τὰ ἡμίσεα εἶναι λοιπὰ κτλ.“ больше ничего какъ простая фраза, часто встрѣчающаяся въ рѣчахъ аттическихъ ораторовъ, нисколько не стѣснявшихся преспокойно произносить такую явную ложь<sup>3)</sup>.

1) Cp. Isaac, or. V περὶ τοῦ Δικαιογένοῦς κλήρου, § 35.

2) См. A. Böckh, Staatshaush. I<sup>3</sup>, стр. 562 сл.

3) Cp. O. Schulthess. Vormundschaftsrechnung des Demosthenes стр. 2 сл., который о Демосѳенѣ сообщаетъ то-же самое. Cp. въ особенности стр. 11 прим. 1: „Ich habe mich lange gesträubt, diesen für Demosthenes keineswegs schmeichelhaften Schluss zu ziehen, sehe aber keine andere Möglichkeit, den Widerspruch zu erklären, als die Annahme bewusster Täuschung“. Равнымъ образомъ уже до Schulthess'a судили о Демосѳенѣ Böckh „absichtliche Unwahrheit“ и Büchsen-schütz „Die Angaben sind dort sehr bedenklich“.

Евктемонъ, стало-быть, ни въ какомъ случаѣ не имѣлъ менѣе 10 талантовъ, а по всей вѣроятности даже несравненно больше. Точнѣе опредѣлить эту сумму, однако, нѣтъ никакой возможности.

Однако тутъ насъ, быть можетъ, спросятъ, почему мы такъ подробно остановились на этомъ вопросѣ, если общеизвѣстно, что аттическіе ораторы, не исключая и Демосеена, не стыдились лгать, если этого требовали либо ихъ собственные интересы (какъ напр. въ упомянутомъ Демосееновомъ искѣ по дѣлу объ отцовскомъ наслѣдствѣ), либо интересы кліентовъ, для которыхъ ими были написаны данныя рѣчи. Сколь справедливымъ само по себѣ ни казалось бы это возраженіе, мы въ нашемъ случаѣ справедливости этого возраженія признать не можемъ. Нельзя стричь всѣхъ подъ одну гребенку. *Duo quum faciunt idem, non est idem.* Мы не должны забывать, что кліенты нашего оратора принадлежали къ числу знатнѣйшихъ аѣинскихъ гражданъ, были причислены къ 300 богатѣйшимъ гражданамъ и по всей вѣроятности были богаче Евктемона. Можно ли при такихъ обстоятельствахъ предположить, что люди эти прибѣгли къ такой низкой и пошлой лжи? Рѣчь эта, правда, не произносится ни Фаностратомъ, ни Хэрестратомъ; однако мы видѣли, что другъ ихъ, произнесшій эту рѣчь, былъ такимъ же извѣстнымъ, знатымъ и состоятельнымъ человѣкомъ, какъ и они сами, такъ что обстоятельства отъ этого нисколько не измѣняются, тѣмъ болѣе, что онъ въ § 17 говоритъ слѣдующее: *ἴσως μὲν ἐστὶν ἀληδὲς Φανοστράτῳ, ὃ ἄνδρες, τὰς Εὐκτῆμονος συμφορὰς φανερὰς καθ'εστάναι· ὀλίγα δ' ἀναγκαῖον ῥηθῆναι, ἐν' ὧμεῖς τὴν ἀλήθειαν εἰδότες ῥᾶον τὰ δίκαια ψηφίσῃσθε*. Семейству Фанострата, стало-быть, было въ высшей степени непріятно и досадно, что всѣ эти довольно скандальныя домашнія обстоятельства, которыя на ихъ взглядъ не должны были сдѣлаться гласными, обсуждались здѣсь публично. Такая деликатность свойственна только людямъ приличнымъ и образованнымъ. И эти деликатные люди обманываютъ судей! Это предположеніе столь дико, что о немъ не стоило бы и говорить. И не смотря на дикость этого предположенія, оно всетаки единственно возможное. Какое же мыслимо другое объясненіе? Мы открыто сознаемся, что мы другого не знаемъ. Если же это такъ, то мы приходимъ къ тому изумительному заключенію, что въ Аѣинахъ даже люди знатные и приличные при случаѣ безъ зазрѣнія совѣсти въ видахъ личной выгоды преувеличивали нѣкоторые факты и этимъ обманывали судей. Такія преувеличенія

мы встрѣчаемъ сплошь да рядомъ. Демосеенъ<sup>1)</sup>, напримѣръ, сообщаетъ подробную опись всего имущества, оставшагося по смерти отца. Если сложить всѣ суммы, то общій итогъ равняется 13 талантамъ и 46 минамъ (= 82,600 драхмамъ), Демосеенъ же преспокойно говоритъ, что всего было 14 талантовъ (= 84,000 драхмъ); ему можетъ быть хотѣлось округлить эту сумму, но развѣ можно *sans façon* набавить цѣлыхъ 14 минъ (1400 драхмъ)? „Wie würde man heutzutage“, восклицаетъ Schulthess, „wo wir doch mit viel grösseren Summen zu rechnen gewohnt sind, den Processgegner ansehen, der einen Posten von 82,600 Drachmen der Einfachheit halber zu seinen Gunsten auf 84,000 Drachmen erhöhen würde?“ Онъ правъ. Древніе очевидно смотрѣли на это нѣсколько иначе, поэтому и мы должны свыкнуться съ мыслью, что нашъ ораторъ, который въ общемъ производитъ впечатлѣніе человѣка вполне надежнаго, въ этомъ отношеніи не отличается отъ своихъ современниковъ. Чтобы доказать этотъ на первый взглядъ повидимому не особенно правдоподобный фактъ, мы должны были подробнѣе доказать, что упомянутое показаніе нашего оратора невозможно и немыслимо.

Итакъ мы, къ сожалѣнію, должны отказаться отъ мысли, хотя бы и приблизительно опредѣлить стоимость Евктемонова имущества. Обратимся, поэтому, теперь къ разбору тѣхъ движимостей и недвижимостей, которыя согласно показаніямъ или намекамъ нашего оратора входили въ составъ Евктемонова имущества. Однако мы должны сначала оговориться. Мы употребили здѣсь современные понятія и выраженія „движимость“ и „недвижимость“. Греческіе лексикографы, правда, также говорятъ о различіи между движимыми и недвижимыми вещами (*ἐπιτλα* и *οὐσία ἑγγεῖος*), при чемъ они къ послѣднимъ, какъ явствуетъ изъ самого названія, причисляли только поземельныя имущества. Однако это различіе, очевидно, образовалось только подъ вліяніемъ римскаго права, такъ какъ до обращенія Греціи въ римскую провинцію слова эти нигдѣ не имѣютъ упомянутаго значенія. Классическіе авторы, напротивъ, говорятъ о совершенно другомъ различіи. У нихъ постоянно встрѣчаются выраженія: *οὐσία φανερά* и *οὐσία ἀφανής*, они, стало быть, различаютъ между „явными“ и „неявными“ вещами. Какія же однако вещи принадлежали къ явнымъ или неявнымъ? Лексикографы утверждаютъ, что *ἀφανής*

1) Cp. Schulthess l. c. стр. 2 сл.

μὲν ἢ ἐν χρήμασι καὶ σώμασι <sup>1)</sup> καὶ σκεύεσι, φανερά δὲ ἢ ἑγγυεῖος, такъ что это, повидимому, только другія названія для движимыхъ и недвижимыхъ вещей. Но такъ какъ это показаніе лексикографовъ никакъ не вяжется съ тѣмъ, что мы читаемъ въ рѣчахъ аттическихъ ораторовъ, а послѣдніе какъ современники должны были лучше знать и понимать значеніе этихъ словъ, то это толкованіе лексикографовъ никакой цѣны не имѣетъ. Однако при внимательномъ изученіи рѣчей аттическихъ ораторовъ получается изумительный результатъ, заключающійся въ томъ, что ораторы ничуть не связывали съ этими названіями всегда одни и тѣ же понятія.

Мы, разумѣется, не станемъ здѣсь разбирать примѣры, почерпнутые изъ рѣчей другихъ ораторовъ <sup>2)</sup>, а остановимся только на рѣчахъ Исея. Можно было бы а priori предположить, что по крайней мѣрѣ одинъ и тотъ же авторъ не измѣняетъ себѣ въ пониманіи значенія этихъ словъ. Оказывается, однако, что на самомъ дѣлѣ это предположеніе не оправдывается. Въ VIII рѣчи (περὶ τοῦ Κίρῳος κλήρου) § 35 мы читаемъ Κίρῳν γὰρ ἐκέκτητο οὐσίαν, затѣмъ упоминаются пашня (ἀγρός), дома (οἰκίαι), рабы (ἀνδράποδα) и домашняя утварь и мебель (ἐπιπλά), а въ заключеніе говорится, что σύμπαντα δὲ ὅσα φανερά ἦν, πλέον ἢ ἐνενήκοντα μνών. Этой οὐσία φανερά противопоставляются δανείσματα οὐκ ὀλίγα, ἀφ' ὧν ἐκεῖνος τόκους ἐλάμβανε т. е. деньги данныя въ займы и приносящія ему проценты; эти ссуды, стало-быть, при-

1) Σώματα обыкновенно употребляется только о рабахъ, но здѣсь оно очевидно обозначаетъ и животныхъ.

2) Ср. Beauchet l. c. III 13 сл. и 5 сл., гдѣ цитирована и вся литература этого вопроса, такъ что намъ здѣсь приводить ея не стоитъ; не упомяната статья Thalheim'a у Pauly-Wissowa s. v. ἀφανής οὐσία. Тутъ кстати можно привести примѣръ хорошо показывающій, до какой степени Beauchet рабски зависить отъ своихъ предшественниковъ. Для сравненія мы воспользуемся сочиненіемъ P. Guiraud, La propriété foncière en Grèce, Paris 1893.

Guiraud стр. 173.

„Ce ne sont pas simplement les meubles qui constituent l'οὐσία φανερά, ce sont aussi les meubles, et l'οὐσία ἀφανής ne comprend que les capitaux. A vrai dire même, celle-ci ne comprend pas tous les capitaux. Une somme d'argent, une créance peuvent à volonté être ostensibles ou non“.

Beauchet III стр. 15.

„On ne peut donc dire que les meubles seuls constituent l'οὐσία φανερά: celle-ci comprend également des meubles, et l'οὐσία ἀφανής ne renferme que des capitaux. L'οὐσία ἀφανής ne comprend même pas tous les capitaux, car une somme d'argent, une créance, peuvent, suivant les cas, être ostensibles ou non“.

числяются имъ къ неявному имуществу (οὐσία ἀφανής<sup>1)</sup>). Въ § 30 нашей VI рѣчи мнимые опекуны этихъ мальчиковъ говорятъ Евктемону: τῆς γὰρ φανεράς οὐσίας οὐδένα κύριον ἔσεσθαι τελευτήσαντος Εὐκτήμονος ἄλλον ἢ τὰς θυγατέρας καὶ τοὺς ἐκ τούτων γεγονότας· εἰ δὲ ἀποδόμενός τι τῶν ὄντων ἀργύριον καταλίποι, τοῦτο βεβαίως ἔξειν αὐτούς, тутъ ораторомъ противопоставляются οὐσία φανερά = вещи, проданныя ими впослѣдствіи и упомянутыя въ § 33, и οὐσία ἀφανής = ἀργύριον т. е. вырученныя ими деньги. Въ XI рѣчи περὶ τοῦ Ἀγνίου κλήρου §§ 42 сл. ораторъ называетъ двѣ пашни, два дома, 60 овецъ, 100 козъ, верховую лошадь, разную домашнюю утварь, съѣстные припасы и наконецъ деньги, какъ данныя въ займы (χρέα ἐπὶ τόκοις ὀφειλόμενα), такъ и наличныя (ἔτι δὲ ἔνδον ἐννακασίας δραχμάς. πρὸς δὲ τούτοις — ὀφλήματα εἰσπεπραγμένα). Затѣмъ онъ продолжаетъ: καὶ οὕτω λέγω περὶ τῶν ἄλλων, ἃ κατελείφθη μὲν οὗτοι δ' οὐκ ἀποφαίνουσιν, ἀλλὰ τὰ φανερά καὶ τὰ ὑπὸ τούτων ὁμολογούμενα.

Мы видимъ, стало-быть, что въ первомъ случаѣ къ οὐσία ἀφανής причислялись деньги, данныя въ займы, во второмъ случаѣ наличныя деньги, полученныя за проданныя вещи, въ третьемъ же случаѣ и тѣ и другія причислялись къ οὐσία φανερά, неявными же вещами (οὐσία ἀφανής) назывались вещи или деньги, припрятанныя данными лицами<sup>2)</sup>. Во всѣхъ трехъ случаяхъ, значитъ, другое значеніе. Какъ тутъ быть? Единственно вѣрное толкованіе можно заключить изъ третьяго примѣра. Словами „οὐσία ἀφανής“ не обозначается специально ни одинъ изъ упомянутыхъ родовъ денегъ, а вообще каждая вещь, каждое имущество припрятанное и такимъ образомъ скрываемое владѣльцемъ. А такъ какъ домъ, пашню и т. п. (т. е. другими словами — недвижимое имущество) припрятать нельзя, то ясно, что къ οὐσία ἀφανής могло принадлежать только движимое имущество, но конечно не всякое движимое имущество, а только то, которое въ данномъ

1) Ср. аналогичный примѣръ у Demosth. or. 38 πρὸς Ναυσίμαχον § 7: „ἐγὼ δ' οὐδ' ἀκούων ὅτι τὴν οὐσίαν — ἅπασαν χρέα κατέλιπον, καὶ φανεράν ἐκέκτηντο μικράν τινα.“

2) Такое же причисленіе денегъ къ φανερά οὐσία мы находимъ напр. также у Ps.-Demosth. XLVIII κατὰ Ὀλυμπιοδώρου § 12: „ἀργύριον δ' εἰ τι κατέλιπεν ὁ Κόμων φανερόν — τοῦθ' ἅπαν σχεδὸν τι ἀνηλώθη εἰς τε τὴν ταφήν κτλ.“ Demosth. XXVIII κατ' Ἀφόβου В § 3: „ὁ πατήρ τὴν τ' ἄλλην οὐσίαν καὶ τέτταρα τάλαντα καὶ τρισχιλίας φανεράς ἐποίησεν“.

случаѣ владѣлецъ по какимъ-нибудь причинамъ скрывалъ. Вотъ почему въ одномъ случаѣ деньги, данныя въ займи или наличныя, причислялись къ οὐσία ἀφανής, а въ другомъ къ οὐσία φανερά. Но и недвижимое имущество и вообще всякая φανερά οὐσία могли быть превращены въ οὐσία ἀφανής напр. посредствомъ продажи, ссуды, даренія и т. п. Такая манипуляція, которая обозначалась выраженіями τὴν οὐσίαν ἀφανῆ καταστήσαι, οὐσίαν φανεράν ἐξαργυρίζειν, ἀποκρύπτεσθαι τὴν οὐσίαν, τὰ ὄντα ἀφανίζειν и т. п., производилась обыкновенно тѣми, которые желали освободиться отъ обязанности исполнять литургіи, платить прямые подати, лишить кого-нибудь нѣкоторой части наслѣдства и т. п. ср. напр. Ps.-Lysias XX ὑπὲρ Πολυστράτου § 23: „καὶ ἐξὸν αὐτῷ τὴν οὐσίαν ἀφανῆ καταστήσαντι μηδὲν ὑμᾶς ὠφελεῖν, εἴλετο μάλλον συνειδέναι ὑμᾶς, ἵνα — εἰσφέρει τε τὰς εἰσφοράς καὶ λειτουργοίη. Demosth. XXVIII κατ' Ἀφόβου β' § 3 οὐκ ἀποκέκρυπται τὴν οὐσίαν, ἀλλὰ χορηγεῖ καὶ τριηραρχεῖ καὶ τὰς ἄλλας λητουργίας λητουργεῖ (ср. также упомянутый § 30 нашей рѣчи). Противоположная манипуляція обозначается выраженіемъ φανερά τὰ ὄντα καταστήσαι ср. напр. Isae. or. VII περὶ τοῦ Ἀπολλοδώρου κλήρου § 39: φανερά τὰ ὄντα καταστήσας ὑμῖν, ὅσα προστάττοιτε, πάνθ' ὑπηρετεῖ φιλοτίμως. Итакъ значеніе словъ οὐσία φανερά и ἀφανής, на нашъ взглядъ, можетъ считаться вполне яснымъ. Въ нашей рѣчи (§ 30) ораторъ, стало-быть, также говорить о такой ἀφάνις имущества, которое такимъ образомъ изъ φανερά οὐσία превратилось въ οὐσία ἀφανής. Если мы хорошо запомнимъ эту разницу между οὐσία φανερά и ἀφανής, то отъ употребленія современныхъ выраженій „движимости и недвижимости“, на нашъ взглядъ, никакія недоразумѣнія произойти не могутъ.

Послѣ этой предварительной замѣтки перейдемъ теперь къ разбору вышеупомянутаго вопроса: какія недвижимости и движимости входили въ составъ Евктемонова имущества?

Начнемъ съ § 33, гдѣ ораторомъ перечисляются имущества, проданныя племянниками Евктемона, Андрокломъ и Антидоромъ: „ἀποδίδεται ἀγρὸν μὲν Ἀθμονοὶ πέντε καὶ ἐβδομήκοντα μῶν Ἀντιφάνει, τὸ δ' ἐν Σηραγγίῳ βαλανεῖον τρισχιλίων Ἀριστολόχῳ· οἰκίαν δὲ ἐν ἄστει τεττάρων καὶ τετταράκοντα μῶν ὑποκειμένην ἀπέλυσε τῷ ἱεροφάντῃ. ἔτι δὲ αἰγας ἀπέδοτο σὺν τῷ αἰτόλῳ τριῶν καὶ δέκα μῶν, καὶ ζεύγη δύο ὄρκα, τὸ μὲν ὀκτὼ μῶν τὸ δὲ πεντήκοντα καὶ πεντακοσίων δραχμῶν, καὶ δημιουργοὺς ὅσοι ἦσαν αὐτῷ. σύμπαντα δὲ πλείονος ἢ τριῶν ταλάντων, ἃ ἐπράθη διὰ ταχέων πάνυ τελευτήσαντος



Φιλοκτήμονος“. Проданы ими были, стало-быть, слѣдующія имущества <sup>1)</sup>:

1. Земля въ демѣ Аемонѣ, проданная Антифану за 75 т. . . . .	7500 d. = 1875,00 p.
2. Баня въ мѣстечкѣ Серангіи, проданная Аристолоху за 3000 d. . . .	3000 d. = 750,00 p.
3. Домъ въ городѣ, подъ который іерофантъ взялъ у Евктемона 44 т., а впослѣдствіи выкупилъ за ту-же сумму . . . . .	4400 d. = 1100,00 p.
4. Стадо козъ съ пастухомъ, проданная вмѣстѣ за 13 т. . . . .	1300 d. = 325,00 p.
5. Двѣ пары запряженныхъ муловъ	
а) проданная за 8 т. . . . .	800 d. = 200,00 p.
б) проданная за 550 d. . . . .	550 d. = 137,50 p.
6. Всѣ рабы-ремесленники . . . . .	? ?
	<hr/> 17550 d. = 4387,50 p.

Цѣна, за которую были проданы означенные рабы-ремесленники, къ сожалѣнію, не обозначена. Ораторъ, правда, сообщаетъ что продавцы всего на всего выручили болѣе трехъ талантовъ. Сумма всѣхъ вышеозначенныхъ предметовъ — за исключеніемъ

1) Такъ какъ у Исея упоминаются то мины то драхмы, то мы всѣ суммы раздробили въ драхмы. Кромѣ того мы еще обозначили стоимость этихъ имуществъ въ рубляхъ и копѣйкахъ. Точно опредѣлить нынѣшнюю стоимость древнихъ монетъ, конечно, нельзя, поэтому и не удивительно, что мнѣнія ученыхъ расходятся. Такъ напр. нѣкоторые говорятъ, что талантъ равнялся приблизительно 1415 рублямъ, мина = 24 рублямъ, драхма = 24 копѣйкамъ; другіе полагаютъ, что талантъ приблизительно = 1500 рубл., мина = 25 рубл., драхма = 25 коп., третьи думаютъ, что талантъ = 1575 руб., мина = 26 $\frac{1}{4}$  руб., драхма = 26 $\frac{1}{4}$  коп. и т. д. Мы одобрили второе предположеніе (см. Böckh, Staatshaush, I<sup>3</sup> стр. 23) не потому, что считаемъ это предположеніе безусловно вѣрнымъ, а потому, что при этомъ исчисленіи получаются круглыя числа. Притомъ мы прибавили стоимость въ рубляхъ единственно потому, чтобы дать читателямъ хоть нѣкоторое представленіе о приблизительной стоимости этихъ имуществъ. Точнаго представленія числа эти сами по себѣ все-таки дать не могутъ, такъ какъ жизнь въ древности была дешевле и цѣны вещамъ были несравненно ниже теперешнихъ. Поэтому не велика бѣда, еслибы суммы эти въ дѣйствительности были нѣсколько выше или ниже фактическихъ. Наконецъ обращаемъ вниманіе читателей еще на слѣдующія сокращенія: т = таланты, м = мины, d = драхмы, p = рубли.

рабовъ-ремесленниковъ — равняется, какъ мы видѣли, 17550 драхмамъ = 2 т. 55 м. 50 д., чтобы получить по крайней мѣрѣ 3 таланта нужно, стало-быть, еще прибавить  $4\frac{1}{2}$  м. = 4 м. 50 д. Но ораторъ говоритъ, что они выручили болѣе 3 талантовъ, они получили, слѣдовательно, за рабовъ-ремесленниковъ болѣе  $4\frac{1}{2}$  минъ, но сколько именно — опредѣлить нельзя, такъ какъ ни количество, ни качества, ни ремесла этихъ рабовъ не извѣстны<sup>1)</sup>.

Обратимся теперь къ остальнымъ предметамъ, упомянутымъ въ этомъ спискѣ. Не лишнимъ считаемъ, однако, обратить вниманіе читателей еще разъ на то обстоятельство, что деньги, вырученныя продавцами, врядъ ли вполне соответствовали дѣйствительной стоимости этихъ предметовъ. Цицеронъ (de officiis III 12, 51), правда, справедливо говоритъ, что продавецъ, quoniam vendat, velle quam optime vendere. Но это можно, конечно, только сказать объ обыкновенной продажѣ, не вызванной какими-нибудь чрезвычайными обстоятельствами, другими словами, когда продажа эта не къ спѣху. Когда же, какъ въ нашемъ случаѣ, имущество это было продано сломя голову (ἐπράθη διὰ ταχέων πᾶν τελευτήσαντος Φιλοκτήμονος), то продавецъ, разумѣется, не получилъ дѣйствительной стоимости или pluris multo, quam se venditurum putarit (Cic. l. c. III 13, 54). Имъ хотѣлось поскорѣе обратить означенную οὐσία φανερά въ ἀφανής, поэтому они несомнѣнно и не торговались до слезъ. Суммы эти, слѣдовательно, имѣютъ для насъ только аппроксимативное значеніе.

1) Reiske сильно ошибся. Онъ пишетъ: „poterat πολλῷ πλείονος dicere — imo ὀλίγου τεττάρων ταλάντων --- Summae enim istae consummatae conficiunt tria talenta, 45 minas hoc est 4 talenta, minus 15 minis“. W. Jones. The speeches of Isaeus стр. 160 сл. уже замѣтилъ эту ошибку: „The text is extremely clear, but Reiske's note gives me infinite trouble; nor can I yet comprehend by what method of computation he made the whole sum rise to four talents, wanting fifteen minas. He was not, forsooth, with all his learning, a great arithmetician“. H. Wallon, Histoire de l'esclavage dans l'antiquité, 1<sup>re</sup> Paris 1879 стр. 475 также ошибся на 50 драхмъ: „La fortune totale est portée à plus de 3 talents; l'énumération des différentes parties dont elle se compose donne 2 talents 55 mines; mais il reste des esclaves ouvriers dont le nombre n'est point marqué et dont le prix peut être contenu dans les limites de 5 à 20 mines“. Такъ какъ общій итогъ равнялся 2 т. 55 м. 50 д., то минимальная цѣна не 5, а  $4\frac{1}{2}$  мины. Что же касается максимальной цѣны (20 м.), то мы видѣли, что у насъ нѣтъ ни какихъ данныхъ для опредѣленія этой суммы. Какую бы мы ни придумали сумму, ни одна не могла бы казаться болѣе или менѣе фантастической другой. Фантазія же съ наукой ничего общаго не имѣетъ.

1. На первомъ мѣстѣ въ списокѣ фигурируетъ земля въ демѣ Аѳмонѣ, проданная нѣкому Антифану за 75 минъ. Аѳмонъ, одинъ изъ важнѣйшихъ аттическихъ демовъ, былъ причисленъ къ филѣ *Κεχροπιάς* (впослѣдствіи къ филѣ *Ἀττάλις*, учрежденной въ 200 г. до Р. Хр.) и находился въ равнинной части Аттики<sup>1)</sup>; страна эта и въ древности была чрезвычайно плодородна и изобиловала главнымъ образомъ не только виноградными садами<sup>2)</sup>, но несомнѣнно и оливковыми рощами. Что касается стоимости этой пашни, то мы лучше всего будемъ въ состояніи судить о ней, если сравнимъ ее съ извѣстными намъ цѣнами другихъ аттическихъ земель<sup>3)</sup>, а именно: 60 d., 1½ m., 2½ m., 5 m., 10 m., 20 m., 30 m., 45 m., 48 m., 50 m., 1 t., 1 t. 10 m., 1 t. 15 m., 1 t. 20 m., 1 t. 40 m., 2 t., 2 t. 30 m., самая дешевая, стало-быть, стоила всего только 15 рублей, а самая дорогая 3750 рублей. Изъ приведенныхъ нами суммъ мы видимъ, во-первыхъ, что разница въ цѣнѣ была весьма значительная. Болѣе высокія цѣны зависѣли, конечно, отъ мѣстоположенія и качествъ данной земли т. е. отъ ея близости къ городу, отъ плодородности, отъ находящихся на ней строеній и т. д. Земля, оцѣненная въ 1 талантъ, считалась уже довольно значительной, ибо въ противномъ случаѣ, какъ справедливо говоритъ Бѣкъ, Исей (or. VIII περὶ τοῦ Κίρωνος κλήρου § 35) не написалъ бы слѣдующей фразы: „ἀγρὸν Φλυῆσι, καὶ ταλάντου ῥαδίως ἄξιον“. Такъ какъ наша земля

1) См. A. Milchhöfer, „Untersuchungen über die Demeordnung des Kleisthenes“ въ Abhandlungen der Berliner Akademie 1892 Anhang стр. 30; Р. Леперъ, „Къ вопросу о димахъ Аттики“, въ Журн. Мин. Нар. Просв. т. 289 сент. 1893 стр. 82 и 146; A. Milchhöfer и W. Judeich у Pauly-Wissowa, Realencycl. s. v. Attika стр. 2197 и 2229. Ср. также карты, приложенныя къ этимъ статьямъ. (Аѳмонъ въ триттіи VII с). Демъ *Ἀθμόνων* находился въ плодородной мѣстности нынѣшней деревни *Μαρόβοι* въ двухъ верстахъ къ югу отъ дема *Κεφισίας* (находившемся на мѣстѣ нынѣшней *Κεφισίας*) и всего въ 9½ верстахъ отъ города *Αἶνιν*. Эта страна сегодня славится преимущественно своими знаменитыми оливковыми рощами, см. Neumann-Partsch, *Physikalische Geographie von Griechenland*, Breslau 1885 стр. 414 сл., Baedeker, *Griechenland* 1893<sup>3</sup> стр. 123, но и виноградниковъ тамъ много см. Baedeker l. с.

2) См. напр. Aristoph. *Εἰρήνη*, v. 190: „Τρυγαῖος Ἀθμόνεός, ἀμπέλουργός δέξιός“ ср. Neumann-Partsch, l. с. стр. 436. Что и у Евктемона были виноградники, явствуетъ, быть можетъ, изъ § 20, однако объ этомъ рѣчь еще впереди.

3) Ср. Böckh, *Staatshaush.* I<sup>3</sup> стр. 79 сл.; Büchschenschütz, *Besitz u. Erwerb*, стр. 82 сл.; Guiraud, *la propriété foncière en Grèce* стр. 392 сл.

стоила 75 минъ = 1 талантъ и 15 минъ, и такъ какъ продавцы, очевидно, не получили за нее дѣйствительной цѣны, то земля эта можетъ считаться довольно значительной, что подтверждается съ другой стороны тѣмъ, что земля эта, какъ мы видѣли, находилась въ равнинной т. е. плодородной части Аттики, вблизи города и изобиловала виноградными и, по всей вѣроятности, и оливковыми садами. Однако суммы эти, во-вторыхъ, важны еще въ другомъ отношеніи. Если одна изъ самыхъ дорогихъ земель, насколько намъ извѣстно, стоила всего только  $2\frac{1}{2}$  таланта, а земля, оцѣненная въ 1 талантъ, уже считалась значительною, то ясно, что аѳинскія земли, какъ совершенно вѣрно говоритъ Guiraud „n'ont jamais une étendue considérable“ или „ont toujours une assez faible superficie“. Этотъ результатъ подтверждается еще тѣмъ обстоятельствомъ, что на подобіе того какъ учрежденныя Клисеемъ филы состояли изъ разбросанныхъ по всей Атикѣ демовъ, и земли, входившія въ составъ имущества жилищныхъ аѳинскихъ гражданъ, насколько намъ извѣстно, никогда не составляли одно сплошное цѣлое, а напротивъ также были разбросаны по всевозможнымъ странамъ Аттики. Такъ напр. въ XI рѣчи Исея (περὶ τοῦ Ἀγνίου κλήρου § 42) рассказывается, что Стратоклѣ имѣлъ имущества въ демахъ Θρία (триттія VI b), Μελίτη (VII a) Ἐλευσίς (VIII b)<sup>1)</sup>; въ § 44 той же рѣчи ораторъ говоритъ, что у него есть имущество въ демахъ Οἰνότη (VIII b или IX b)<sup>2)</sup> и Πρόσπαλτα (V c). Точно также и у нашего Евктемона была земля въ Аѳмонѣ (VII c), баня въ мѣстечкѣ Серангίи въ Пирей (VIII a), домъ тамъ же въ Пирей (VIII a), домъ въ Керамикѣ (V a) и еще по крайней мѣрѣ два дома въ городѣ и

1) Такъ какъ эти общепринятые знаки нѣкоторымъ изъ читателей, быть можетъ, не понятны, то обращаемъ вниманіе на то, что римскими цифрами обозначаются филы въ официальномъ порядкѣ (I Ἐρεχθίδς, II Αἰγυλίδς, III Πανδίωνίδς, IV Λεοντίς, V Ἀχαρντίς, VI Οἰνίδς, VII Κεκροπίς, VIII Ἰπποδωντίς, IX Αἰαντίς, X Ἀντισχίδς), а буквами а b c три округа, на которые Аттика была раздѣлена со времени Клисеева (а = т. н. городской округъ, b = береговой округъ, c = срединный округъ). Изъ этихъ цифръ и буквъ, стало-быть, видно, къ какимъ филамъ и округамъ принадлежали эти дѣмы и гдѣ ихъ нужно искать на вышеупомянутыхъ картахъ; у Pauly, впрочемъ, на приложенной картѣ нѣтъ этихъ знаковъ.

2) Существовали въ Аѳинахъ два одноименныхъ дема „Οἰνότη“, одинъ въ филѣ Ἰπποδωντίς, а другой въ филѣ Αἰαντίς. Schoemann въ своемъ переводѣ стр. 220 полагаетъ, что здѣсь говорится о Гипповонтидской Ойноѣ. Но такъ какъ онъ не привелъ ни малѣйшаго доказательства, то вопросъ этотъ долженъ оставаться открытымъ.

земля, мѣстоположеніе которыхъ опредѣлить нельзя. Его имущество было, стало-быть, столь же разбросано. Это раздробленіе весьма характеристично для Аттики. „Le trait caractéristique d'un pays de grande culture“, совершенно справедливо замѣчаетъ Guiraud, „est la tendance qu'ont les propriétaires à grouper leurs biens en un même lieu, de manière à constituer une exploitation d'un seul tenant —. Partout, au contraire, où la propriété est éparpillée, on peut affirmer hardiment que le sol est très morcelé“.

2. Затѣмъ упоминается баня въ мѣстечкѣ Серангіи. Мѣстечко это, упомянутое также Лисіемъ въ рѣчи *κατ' Ἀνδρότιονος* и Аристофаномъ въ комедіи *Γεωργοί* (и та и другая не сохранились), по показаніямъ древнихъ лексикографовъ находилось въ Пирей<sup>1)</sup>. Это опредѣленіе, нельзя не признаться, довольно неопредѣленное. Не удивительно поэтому, что вопросъ этотъ, заинтересовалъ географовъ и топографовъ<sup>2)</sup>. Такъ какъ ни въ одномъ изъ сохранившихся источниковъ (см. Wachsmuth II l. c.) нѣтъ указанія на мѣстоположеніе Серангіи, то остается только возложить надежду на этимологию этого имени. *Σηράγγιον* или *Σηράγγειον*<sup>3)</sup>, которое древніе производили отъ нѣкоего Серанга, будто основавшаго это мѣстечко (*χτισθεὶς ὑπὸ Σηράγγου· ἔστι δὲ αὐτοῦ καὶ ἡρῶν*), въ дѣйствительности несомнѣнно обязано своимъ названіемъ характеру мѣстности, такъ какъ слово *σηράγγιον* уменьшительное, образованное отъ *σῆραγξ* „пещера въ скалѣ“. Ваксмуть поэтому справедливо говорить: „der Name deutet auf

1) Ср. нпр. Harpocrat, s. v. *χωρίον τι τοῦ Πειραιῶς οὕτω ἐκαλεῖτο*.

2) Ср. въ особенности Bursian, *Geographie von Griechenland* I стр. 269; Wachsmuth, *Stadt Athen* I стр. 316 прим. 5 и II l стр. 175 прим. 3; G. Hirschfeld, *Berichte der sächs. Gesell. d. Wiss. zu Leipzig, philol. hist. Cl. XXX* (1878) стр. 29; Curtius und Kaupert, *Karten von Attika, Blatt II a u Erläuternder Text, Heft I* стр. 61 (Milchhöfer); ср. того-же Milchhöfer'a у Baumeister'a *Denkmäler* I стр. 162 (онъ цитируетъ тамъ, впрочемъ, свою статью „*Peiraeus*“ во II томѣ, однако мы тамъ тщетно искали какую-нибудь замѣтку по поводу локализации мѣстечка Серангіи).

3) Которая изъ этихъ формъ вѣрнѣе — рѣшить нельзя. Новѣйшіе ученые обыкновенно предпочитаютъ вторую. У древнихъ авторовъ — по крайней мѣрѣ въ рукописяхъ — встрѣчаются и та и другая форма, такъ что на основаніи одного этого довольно ненадежнаго матеріала было бы опасно опредѣленно высказываться за или противъ той или другой формы. Кстати можно тутъ-же замѣтить, что у Ваксмута (II l. c.) вмѣсто *Cobet Mnemosyn. III S. 533* слѣдуетъ читать 133; у Cobet'a, впрочемъ, только читается: „*Σηράγγιφ: lege Σηράγγειφ*“.

ein durch Höhlen zerrissenes Felsterrain hin“. Гдѣ же въ Пирей такая мѣстность?

Бурзіанъ полагалъ, что такъ можетъ быть назывался большой полуостровъ, находившійся между гаванями Пиреемъ и Зеей; однако полуостровъ этотъ несомнѣнно назывался 'Ακτὴ и притомъ характеръ этой мѣстности также совсѣмъ не подходитъ. Несравненно правдоподобнѣе предположеніе Гиршфельда (стр. 29): „Deutet der Name „auf ein durch Höhlen zerrissenes Felsterrain“, so passt nur das Ufer zwischen Zea und Munychia“; мнѣніе это было одобрено Мильхгёферомъ (Erl. Text I. c.), который на картѣ такъ обозначилъ западную часть означеннаго берега. Предположеніе это еще нѣсколько подтверждается древней схолией къ поговоркѣ 'Εκ Σηραγγίου τόπος καὶ οὗτος τοῦ Πειραιῶς, ἐν ᾧ οἱ χαχοῦργοι ἐκρύπτοντο<sup>1)</sup>; къ этой поговоркѣ слѣдуетъ также отнести слова „ἐπὶ τῶν πονηρῶν καὶ χαχοῦδων λέγεται“, которыя служатъ объясненіемъ ряда аналогичныхъ поговорокъ. Если Серангій считался притономъ всевозможныхъ мошенниковъ и вообще людей подозрительныхъ, то очевидно этимологія этого имени и мѣстоположеніе этого мѣстечка вѣрно нами опредѣлены. Мы, поэтому, полагаемъ, что Ваксмуть совершенно напрасно оставляетъ этотъ вопросъ открытымъ и даже не упоминаетъ объ этой гипотезѣ Гиршфельда и Мильхгёфера.

Нельзя, далѣе, также согласиться съ тѣмъ, что кромѣ того еще у Ваксмута (I. c. II стр. 175) сообщается объ этой банѣ: „Im Uebrigen lässt sich denken, dass dieser blühenden und vielbesuchten Stadt (т. е. Пирей) es an allem Komfort, den die Zeit erlaubte, nicht gefehlt haben wird. Nur gelegentlich erfahren wir hievon dies oder jenes. Wiederholt wird ein Bad mit einem Heroon im Serangeion erwähnt“. Въ этихъ словахъ по крайней мѣрѣ три ошибки. Во-первыхъ, нелепимо, да и нигдѣ не говорится, чтобы баня эта была соединена со святыней героя Серанга. Вся означенная мѣстность называлась Σηραγγιον и если у лексикографовъ говорится ἔστι δὲ αὐτοῦ καὶ ἱεῶν, то изъ этого нисколько не слѣдуетъ, что святыня эта была соединена съ баней. Ваксмуть, правда, этого быть можетъ и не хотѣлъ сказать, но въ такомъ случаѣ онъ выразился чрезвычайно неловко. Во-вторыхъ, упомянутый уже характеръ этой мѣстности,

1) См. Ch. Graux, Revue de philologie II 1878 стр. 222 и Wachsmuth I. c. II 1 стр. 175 прим. 3.

считавшейся даже притомомъ мошенниковъ, несомнѣнно не даетъ намъ права предполагать, что здѣсь находилась одна изъ комфортабельныхъ или комфортабельнѣйшая пирейская баня. Ваксмуть самъ говоритъ „nur gelegentlich erfahren wir hievon dies oder jenes“. Изъ одного того обстоятельства, что въ сохранившейся литературѣ упоминается только эта баня, ровно ничего не слѣдуетъ. Наши источники до того скудны и упоминанія о Серангійской банѣ до того совершенно случайныя, что никакихъ заключеній изъ этого выводить нельзя. Ваксмуть, кажется, приписываетъ особую важность тому обстоятельству — и въ этомъ заключается его третья ошибка —, что баня эта неоднократно (wiederholt) упоминается. На самомъ дѣлѣ это совсѣмъ не такъ. Баня эта упоминается всего только три раза, которыя притомъ легко сводятся къ одному только случаю, а именно къ нашему мѣсту (Isae. VI 33). Уже Бёкъ совершенно справедливо замѣтилъ, что Алкифронъ по всей вѣроятности заимствовалъ эту баню у Исея<sup>1)</sup>, что же касается Гесихія, то его замѣтка „Σηράγγιον βαλανεῖον“ во-первыхъ неточна, такъ какъ Σηράγγιον не названіе бани, а цѣлой мѣстности, а во-вторыхъ совершенно ясно, что Гесихій т. е. его источники заимствовали это либо у Исея, либо у Алкифрона, что, какъ мы видѣли, безразлично. Упомянутыя неоднократно упоминанія сводятся, стало-быть, къ одному только случаю, да и притомъ совершенно случайному, ибо еслибы племянники Евктемона не продали этой бани и нашъ ораторъ не упомянулъ бы объ этомъ въ своей рѣчи, то мы ничего бы не знали о Серангійской банѣ. Жители Пирея (dieser blühenden und vielbesuchten Stadt, какъ говоритъ Ваксмуть) были по всей вѣроятности столь же избалованы, какъ и сами Аѣиняне, и по-этому врядъ ли купались въ этомъ захоlustѣ. На пирейскомъ полуостровѣ несомнѣнно были и другія, по мѣстоположенію болѣе удобныя и комфортабельныя бани.

Итакъ баня Евктемона была продана нѣкому Аристолоху за 3000 драхмъ = 30 минъ. Къ сожалѣнію это единственная баня, цѣна которой съ точностью опредѣлена. Въ V рѣчи Исея (περὶ τοῦ Δικαιογένοῦς κλήρου § 22 сл.), правда, также говорится о банѣ, но цѣна тамъ не обозначена; ее можно только опредѣлить по догадкѣ на основаніи того, что тамъ о ней сообщается. Дикзогенъ II оставилъ по себѣ между прочимъ также баню. Дикзогенъ III,

1) Cp. Böckh edit. стр. 339: „Ceterum τὸ ἐν Σηράγγιῳ βαλανεῖον ab Isaeo mutuatus est Alciphro epist. III 43“.

усыновленный послѣднимъ, обѣщался передать ее сестрамъ и племянникамъ умершаго, но не сдержалъ своего слова, а продалъ ее или отдалъ ее въ закладъ нѣкому Микіону. Сестры же и племянники покойнаго, желая вступить во владѣніе наслѣдствомъ, спровадили Микіона вонъ, полагаясь на то, что Дикзогенъ не нарушитъ своего слова; но Микіонъ подалъ на нихъ жалобу (несомнѣнно *δίχη ἐξοῦλης*), а Дикзогенъ укрѣпилъ за Микіономъ эту баню, сестры же и племянники были приговорены къ уплатѣ 40 минъ. Такъ какъ въ такого рода процессахъ отвѣтчикъ въ случаѣ проигрыша присуждался къ уплатѣ суммы, равной цѣнѣ спорнаго предмета, то баня очевидно стоила 40 минъ <sup>1)</sup>. Баня Евктемона была, стало-быть, приблизительно на 10 минъ (= 250 рубл.) дешевле Дикзогеновой; однако не слѣдуетъ забывать, что при поспѣшной продажѣ продавцы, по всей вѣроятности, не по-

1) Cp. Böckh, Staatshaush. I<sup>3</sup> стр. 85; Büchschenschütz, Besitz und Erwerb стр. 85 сл.; G. A. Leist, Der attische Eigenthumsstreit im System der Diadikasien, Jena 1886 стр. 53 сл.; Meier-Schoemann-Lipsius, Att. Proc. стр. 722 сл.; Hermann-Thalheim, Rechtsalt.<sup>4</sup> стр. 133; Beauchet, III стр. 401 сл. — Мы привели литературу этого вопроса потому такъ подробно, что Darestе, Les plaidoyers d'Isée, стр. 101 утверждаетъ совершенно другое: „Le créancier hypothécaire ainsi dessaisi de son gage avait contre l'auteur du trouble l'action ἐξοῦλης qui entraînait l'épobélie, c'est-à-dire la condamnation à une obole par drachme, c'est-à-dire au sixième de la demande, contre le demandeur qui perdait son procès. Dans l'affaire des bains, Micion obtint 40 mines d'épobélie. Les bains valaient donc quatre talents. On voit par là combien la succession de Dicéogène était opulente“. Мы не понимаемъ, какъ это Darestе и его сотрудникъ Haussoullier могли написать такую чепуху. Откуда они взяли, что эпобелія примѣнялась при дѣлахъ ἐξοῦλης? Въ источникахъ объ этомъ ровно ничего не говорится. Meier-Schoemann-Lipsius I. с стр. 949 сл. сопоставили всѣ немногочисленные дѣла, въ которыхъ по всей вѣроятности примѣнялась эпобелія (уплата одного обولا съ драхмы т. е. шестой части данной суммы, такъ какъ драхма дѣлилась на 6 оболовъ), но дѣла ἐξοῦλης совершенно справедливо тамъ не упомянуты. Не смотря на то у Даресты это говорится такъ, какъ будто бы это не подлежало ни малѣйшему сомнѣнію. Но это еще не все. Дарестъ утверждаетъ, что баня эта поэтому стоила 4 таланта! Уже одно это число должно было бы уяснить Даресту, что его субъективное мнѣніе объ эпобелии вполнѣ ошибочно. Домъ богатаго банкира Пасіона стоилъ всего только 100 минъ (1<sup>2</sup>/<sub>3</sub> таланта, ср. Demosth. or. 45 κατὰ Στεφάνου A § 28), болѣе дорогіе дома нигдѣ не упоминаются — и вдругъ Дарестъ утверждаетъ, что частная баня стоила цѣлыхъ 4 таланта! Дикзогенъ, правда, былъ богатъ, но тѣмъ не менѣе это ни въ какомъ случаѣ не возможно. Баня нашего Евктемона, человѣка весьма богатаго, также стоила всего только 30 минъ. Изъ этого мѣста, стало-быть, ясно слѣдуетъ, что эпобелія при дѣлахъ ἐξοῦλης не примѣнялась.



лучили дѣйствительной стоимости этой бани, такъ какъ они, очевидно, старались поскорѣе сбыть ее. Дѣйствительная разница между этими двумя банями была по всей вѣроятности не такъ велика.

Если, впрочемъ, сравнить эти суммы съ цѣнами жилыхъ строеній, то оказывается, что 30 и 40 минъ весьма значительныя суммы, такъ какъ одинъ изъ домовъ Евктемона стоилъ приблизительно 44 мины, а домъ Дикэогена въ Керамикѣ стоилъ столько же, сколько и баня (= 40 минъ, см. § 26), поэтому можно заключить, что стоимость частной бани врядъ ли когда-либо превышала означенныя суммы. Однако при сравненіи цѣны бани съ цѣной жилого дома не слѣдуетъ упускать изъ виду, что въ означенную стоимость бани всегда включалось и устройство бани т. е. всѣ приспособленія для купанья, такъ что стоимость самого зданія была соразмѣрно ниже. Сколько приблизительно стоило такое устройство — опредѣлить нельзя, тѣмъ болѣе, что мы даже не въ состояніи точно опредѣлить, кто именно пользовался этой баней. Греческія бани, какъ извѣстно, дѣлились на общественныя (δημόσια) и частныя (ἰδία или ἰδιωτικά), послѣднія же опять дѣлились на такія, которыми пользовались исключительно хозяева, и такія, которыми за опредѣленную плату могли пользоваться и посторонніе люди, ср. напр. Plut. Demetr. 24 τέλος δὲ φεύγων τὰς παλαίστρας καὶ τὸ γυμνάσιον εἰς τι βαλανεῖον ἰδιωτικὸν ἐφοῖτα λουσόμενος. Наша баня, разумѣется, βαλανεῖον ἰδιωτικόν, но кто ею пользовался — неизвѣстно. Если же обратить вниманіе на то, что у Евктемона, какъ мы ниже увидимъ, было много заведеній, приносившихъ ему хорошую прибыль, то мы, конечно, скорѣе будемъ склонны думать, что и въ этой банѣ слѣдуетъ видѣть такое же промышленное предпріятіе, тѣмъ болѣе, что баня эта находилась внѣ города въ незначительномъ мѣстечкѣ дема Пирея.

Нашу послѣднюю замѣтку не слѣдуетъ, однако, понимать такъ, какъ будто мы думали, что еще во времена Евктемона въ Афинахъ было запрещено строить бани въ предѣлахъ городской черты<sup>1)</sup>. Замѣтка Аеенея до того коротка и неопредѣленна, что

1) Ср. Athen. I 32 p. 18 b: „προσφάτως δὲ καὶ τὰ βαλανεῖα παρῆκται, τὴν ἀρχὴν οὐδὲ ἔνδον τῆς πόλεως εἶναι αὐτὰ“. Kaibel (Athenaei Naucratis Dipnosophistarum libri XV, vol. I Lipsiae 1887, praefatio) доказаль, что это сочиненіе Аеенея прошло слѣдующіе фазисы: Авторъ самъ написалъ свое сочиненіе въ 30 книгахъ, изъ этого сочиненія было впослѣдствіи сдѣлано

никакихъ заключеній изъ нея выводить нельзя. Къ какимъ именно временамъ относятся выраженія „недавно (προσφάτως)“ и „первоначально“, поэтому, остается покрыто мракомъ неизвѣстности.

Αἰεὶ δ' ἤμιν δαῖς τε φίλη κίθαρίς τε χοροὶ τε  
εἴματα τ' ἐξημοιβὰ λουτρά τε θερμὰ καὶ εὐναί

говоритъ уже Алкиной у Гомера (Odys. VIII 248 сл.); просвѣщенные Фэаки купались, стало-быть, ежедневно. Мы знаемъ, однако, что еще во времена Платона и Демосфена λοῦσθαι ἐν βαλανείῳ, въ особенности если это случалось часто, считалось признакомъ изнѣженности и роскошества, и Платонъ <sup>1)</sup> напр. находить, что это подобаеъ старческому возрасту; остальнымъ же людямъ разрѣшается купаться только послѣ утомительнаго труда, упражненія или путешествія, для того чтобы освѣжиться и отдохнуть; равнымъ образомъ въ Аристофановыхъ облакахъ Δίκαιος λόγος (v. 991) совѣтуетъ юношѣ (Фидиппиду) βαλανείων ἀπέχεσθαι, Ἄδικος же λόγος (v. 1044 сл.) совѣтуетъ юношѣ не слушаться того, ὅστις σε θερμῷ φησι λοῦσθαι πρῶτον οὐκ ἑάσειν, а затѣмъ обращается къ Δίκαιος λόγος съ вопросомъ: „καίτοι τίνα γνώμην ἔχων φέγεις τὰ θερμὰ λουτρά;“ на что получаетъ слѣдующій отвѣтъ: „ὅτι κακίστον ἐστὶ καὶ δειλὸν ποιεῖ τὸν ἄνδρα“. Но именно то обстоятельство, что Δίκαιος λόγος (представитель стариннаго міровоззрѣнія и старинныхъ обычаевъ) находитъ нужнымъ, такъ настоятельно предостерегать юношу отъ этого, показываетъ намъ, что въ то время бани вошли въ моду. Это заключеніе въ добавокъ еще подтверждается слѣдующими затѣмъ словами:

ΔΙΚ. ΛΟΓ. ἐγὼ μὲν οὐδέν' Ἡρακλέους βελτίον' ἄνδρα κρίνω.

ΑΔ. ΛΟΓ. ποῦ ψυχρὰ δῆτα πάποτ' εἶδες Ἡράκλεια λούτρα;  
καίτοι τίς ἀνδρείότερος ἦν; ΔΙΚ. ΛΟΓ. ταῦτ' ἐστὶ, ταῦτ' ἐκεῖνα,

ἃ τῶν νεανίσκων αἰεὶ δι' ἡμέρας λαλούντων

πλήρες τὸ βαλανεῖον ποιεῖ κενὰς δὲ τὰς παλαιίστρας.

извлеченіе въ 15 книгахъ, изъ этого же извлеченія было наконецъ составлено другое извлеченіе, также въ 15 книгахъ, но въ весьма сокращенномъ видѣ. Оригиналъ не сохранился, отъ перваго извлеченія не сохранились первыя 2 книги и начало третьей, второе извлеченіе сохранилось цѣликомъ. Первыя двѣ книги и начало третьей дошли, слѣдовательно, до насъ только въ сокращенномъ извлеченіи, остальные же книги и въ томъ и въ другомъ извлеченіи. Легко, поэтому, возможно, что въ указанномъ мѣстѣ у Аеенея въ оригиналѣ были болѣе подробныя извѣстія объ интересующемъ насъ запрещеніи.

1) Ср. Plat. Νόμοι VI p. 761 c: „τοῖς γέροισι γεροντικά λουτρά θερμά“.

Изъ этого, конечно, еще не слѣдуетъ, что въ тѣ времена уже было разрѣшено строить бани въ самомъ городѣ. Однако мы думаемъ, что если бани до того вошли въ моду, что превратились въ увеселительныя мѣста, гдѣ собиралась молодежь и всякіе празднующіеся люди сообщали другъ-другу новости дня и проводили время въ забавахъ, если бѣдныя приходили зимою сюда, чтобы согрѣться или ночевать, и если, наконецъ, вошло въ обыкновеніе купаться до обѣда, то несомнѣнно нѣкоторыя бани находились по крайней мѣрѣ около самого города. Это предположеніе подтверждается слѣдующими фактами. Гарпократіонъ s. v. Ἀνθεμόκριτος: Ἰσαῖος ἐν τῷ πρὸς Καλυδῶνα (frg. 83 Sauppe) „τὸ τε βαλανεῖον τὸ παρ' Ἀνθεμοκρίτου ἀνδριάντα“, τοῦτέστι πρὸς ταῖς Θριασίας πύλαις; баня эта находилась за Дипиломъ, такъ какъ Plut. Per. 30 сообщаетъ, что Анеемокрить былъ похороненъ παρὰ τὰς Θριασίας πύλας, αἱ νῦν Δίπυλον ὀνομάζονται. Въ надписи C. I. A. IV 53 a (= Dittenberger Syll. II<sup>2</sup> n. 550; Michel, Recueil n. 77) v. 37 τῶν πυλῶν αἱ ἐπὶ τὸ Ἰσθμονίκου βαλανεῖον ἐκφέρουσι; здѣсь говорится о т. н. Сунійскихъ воротахъ<sup>1)</sup>. Другая баня упоминается въ C. I. A. II n. 1056: Ἀθηνᾶς τέλμα πρὸς ταῖς [πύλαις] ταῖς παρὰ τὸ Διοχάρο[υς] βαλανεῖον, они находились стало-быть, за Діохаровыми воротами<sup>2)</sup>. Такимъ образомъ всѣ документально извѣстныя аѳинскія бани находились, правда, внѣ города, но около самыхъ воротъ. Слѣдовательно, если мы выше сказали, что въ банѣ Евктемона по всей вѣроятности слѣдуетъ видѣть что-то въ родѣ промышленнаго предпріятія и при этомъ указали на мѣстоположеніе этой бани, то мы этимъ хотѣли сказать, что богатый Евктемонъ врядъ ли для самого себя и для своего семейства построилъ бы или купилъ бы баню въ этомъ захолустьѣ. Ps.-Хен. Ἀθην. πολ II 10 рассказываетъ, что богатые люди — какъ и у насъ — имѣли купальныя комнаты у себя дома. Такія же комнаты были несомнѣнно и у Евктемона и его родственниковъ. Баня въ Серангіи была, стало-быть, построена для постороннихъ людей.

1) Cp. Lolling, Topographie von Athen у Iw. Müller'a Handbuch III стр. 305 прим. 2 и 3. Обо всѣхъ приведенныхъ нами аѳинскихъ воротахъ и баняхъ кромѣ Lolling'a l. c. ср. кстати также Milchhöfer у Baumeister'a, Denkmäler I стр. 175 и 182; Wachsmuth, Stadt Athen II 1 Leipzig 1890 стр. 227 сл.

2) Къ этому можно еще, кстати, прибавить баню на островѣ Делосѣ (Marmor Sandwicense, Ditt. Syll. I<sup>2</sup> 86; Michel, Rec. n. 577, v. 142 сл.) τὸ βαλανεῖον τὸ Ἀρ[ισ]τωνος ἐν πεδίῳ.

Сколько такое заведение могло доставлять дохода, конечно, опредѣлить нельзя. Плата за входъ въ баню была, какъ извѣстно, самая ничтожная. Въ извѣстной надписи изъ города Анданіи <sup>1)</sup>, на 107-ой строкѣ, мы читаемъ, что агораномъ долженъ былъ слѣдить за тѣмъ, *ὅπως οἱ θέλοντες [βαλανεύ]ειν ἐν τῷ ἱερῷ μὴ πλείον πρᾶσσοντι τοὺς λουομένους δύο χαλκῶν* (2 χαλκ. =  $\frac{1}{4}$  обола = 1 копѣйка); у Аеенея VIII р. 351 f. рассказывается, что и въ Фазелидѣ съ чужестранцевъ брали больше, чѣмъ съ гражданъ (*ἦν γὰρ νόμος πλείονος λούειν τοὺς ξένους*), платившихъ приблизительно столько же, сколько и въ Анданіи; у Лукіана и Алкифрона упоминается плата (*ἐπιλουτρον*), равнявшаяся 2 оболамъ (= 8 коп.). Что всегда и вездѣ взималась плата, явствуетъ изъ того, что по словамъ Аристофана (*Νεφέλαι* 835 сл.) Сократъ и его ученики потому никогда не купались, что были слишкомъ скупы и бережливы (*ὕπὸ τῆς φειδωλίας*). Деньги эти получалъ банщикъ (*βαλανεύς*) въ которомъ слѣдуетъ, очевидно, видѣть арендатора или завѣдующаго баней; кромѣ банщика упоминаются его помощники, которые прислуживали купающимся, т. н. *παράχῳται* или *λουτροχοί* <sup>2)</sup>). У Евктемона были, стало-быть, въ этой банѣ рабы, которые исправляли должность этихъ помощниковъ. Однако рабы эти, очевидно, не были проданы вмѣстѣ съ баней, такъ какъ о нихъ здѣсь не говорится, между тѣмъ какъ ниже приводится „стадо козъ съ пастухомъ проданныхъ вмѣстѣ за 13 минъ“. Были ли рабы эти включены въ число рабовъ-ремесленниковъ, ремесла и стоимость которыхъ, какъ мы видѣли, не обозначены — опредѣлить нельзя, хотя намъ это, впрочемъ, кажется довольно невѣроятнымъ.

1) Cp. Dittenberger, Sylloge II<sup>2</sup> n. 653: Michel, Recueil n. 694; Sauppe, Die Mysterieninschrift von Andania, Abh. d. Gött. Gesell. d. Wiss. VII 1859 стр. 261 сл. = Ausgew. Schriften Berlin 1896 стр. 261 сл.

2) Въ епидаврской надписи Ditt. Syll. II<sup>2</sup> 804 v. 13 сл. (= Wilamowitz Isyllos стр. 116 сл.) мы, правда, читаемъ: „*καὶ ἀττικὴν δοῦναι τῷ βαλανεῖ*“ т. е. одну драхму (= 25 коп.). Однако не слѣдуетъ забывать, что здѣсь говорится о леченіи больного, а у посѣтителей лечебныхъ заведеній — въ особенности у пріѣзжихъ — несомнѣнно и въ древности всячески выманивали деньги.

3) О греческихъ баняхъ вообще ср. въ особенности Becker-Göll, Charikles III стр. 98 сл. См. также Hermann-Blümner, Griechische Privatalterthümer стр. 210 сл.; Iw. Müller, Griech. Privatalterthümer (Handbuch IV 1, 2<sup>1</sup>) стр. 132 сл.; Daremberg-Saglio, Dictionnaire I стр. 648 сл.; Pauly-Wissowa, Real-Encyclopädie s. v. Bäder.

3. Въ списокѣ далѣе упоминается „домъ въ городѣ, подъ который іерофантъ взялъ у Евктемона 44 мины, а впослѣдствіи выкупилъ за ту-же сумму“. Между тѣмъ, какъ выше было сообщено, что земля была продана нѣкому Антифану, а баня нѣкому Аристолаху, человѣкъ, о которомъ здѣсь говорится, называется просто іерофантомъ. Чѣмъ объяснить эту непослѣдовательность?

Іерофантъ, какъ извѣстно, верховный жрецъ изъ рода Евмолпидовъ, объяснявшій посвященнымъ елевсинскія таинства. Объ іерофантахъ Лукіанъ (Lexiph. 10) сообщаетъ слѣдующее: ὅτι ἐξ οὐπὲρ ὡσιώθησαν ἄνθρωποι τέ εἰσι καὶ οὐκέτι διωμαστοί, ὥς ἂν ἱεράνυμοι ἦδη γεγενημένοι. Изъ этого Латышевъ<sup>1)</sup> заключилъ, что іерофантъ „вступая въ должность, слагалъ свое прежнее имя и получалъ новое священное, которое не могло быть извѣстно непосвященнымъ, такъ что въ свѣтскихъ документахъ онъ назывался просто Ἱεροφάντης“. Почему Латышевъ это формулировалъ безъ малѣйшей оговорки, не совсѣмъ понятно, ибо въ другомъ мѣстѣ (стр. 55), гдѣ онъ говоритъ вообще о жрецахъ, онъ счелъ нужнымъ прибавить слѣдующую оговорку: „впрочемъ эта ἱερώνυμία встрѣчается лишь въ позднія времена“. Оговорка эта, которая вездѣ повторяется въ литературѣ по этому предмету<sup>2)</sup>, почему-то приписывается Диттенбергеру — во всякомъ случаѣ его обыкновенно цитируютъ на первомъ мѣстѣ — между тѣмъ какъ до него уже Шёманнъ, Филиосъ и др. высказали такое-же мнѣніе. Однако и съ этой оговоркой можно согласиться только cum grano salis. Если понимать ее такъ, какъ ее, собственно говоря, и можно только понимать, что іерофанты въ древнія времена не были іеронимными, а сдѣлались таковыми только въ римскія времена, то оговорка эта невѣрна. Что касается, во-первыхъ, древнихъ временъ, то многократное упоминаніе именъ іерофантовъ

1) Ср. В. В. Латышевъ, Очеркъ греческихъ древностей, II<sup>2</sup> СПб. 1899 стр. 214.

2) Ср. Schoemann, Gr. Alterth. II<sup>2</sup> стр. 386 сл.; Φίλιος, Ἑφημ. ἀρχ. 1883 стр. 82; Dittenberger, Hermes XX (1885) стр. 13 прим. 1. „Das Verschweigen der Namen beim Hierophanten und anderen Priestern, wovon vor der römischen Zeit keine Spur begegnet“. Töpffer, Attische Genealogie, Berlin 1889, стр. 52 сл.; Stengel, Griech. Kultusaltertümer 1898<sup>2</sup> (= Iw. Müller's Handbuch V 3) стр. 159 прим. 7; Aug. Mommsen, Feste der Stadt Athen, Lpz. 1898 стр. 254 сл.; Ditt. Syll. II<sup>2</sup> n. 605 прим. 2.

какъ въ литературныхъ, такъ и эпиграфическихъ памятникахъ<sup>1)</sup>, совершенно естественно и не находится въ противорѣчii съ упомянутой оговоркой, ср. нпр. С. I. A. IV 2 п. 597 с (= Ditt. Syll. II<sup>1</sup> п. 605; Michel n. 964) ὁ ἱεροφάντης Χαϊρήτιος ἐπανεῖσαι τὸν ἱεροφάντην Χαϊρήτιον Προφήτου Ἐλευσίνιον. Но, съ другой стороны, встрѣчаются, разные случаи, гдѣ имя іерофанта не упомянуто и гдѣ онъ просто называется іерофантомъ. Мы не будемъ настаивать на надписи С. I. A. IV 2 п. 597 b. (= Ditt. Syll. II<sup>2</sup> п. 651; Michel n. 963), гдѣ обыкновенно читается Ἱεροφάν[της εἶπεν, такъ какъ чтеніе это, хотя и по всей вѣроятности несправедливо, но всетаки оспаривается Диттенбергеромъ<sup>2)</sup> и поэтому и весь примѣръ не можетъ считаться особенно удобнымъ. Но нпр. въ надписи С. I. A. II 948 (= Ditt. Syll. II<sup>1</sup> п. 613; Michel n. 857) мы читаемъ: τοῦσδε ἐπιώψ[ατ]ο ὁ ἱεροφάντης [τὴν κλίνην στρώ]σαι τῷ Πλούτων[ι] κτλ.; въ С. I. A. II 949 (ср. Ditt. Syll. II<sup>2</sup> стр. 396 прим. 1 къ п. 613) мы, далѣе, читаемъ: [ἱεροφάν]της Νουφράδου Περιθόιδης ἀνέ[γραψεν] τοὺς ἐπιοφθέντας ὅφ' ἑαυτοῦ, и здѣсь, стало-быть, имя іерофанта не упоминается, а только его отчество и δημοτικόν<sup>3)</sup>. Итакъ въ древнія времена мы не находимъ никакой послѣдовательности: іерофанты то называются по имени, то просто іерофантами. Что же касается, во-вторыхъ, римскихъ временъ, въ которыя, какъ утверждаютъ упомянутые ученые, была учреждена іеронимія, то въ эти времена дѣйствительно вошло въ обыкновеніе, обозначать іерофанта такъ, какъ мы уже выше видѣли въ С. I. A. II 949, напр. ἱεροφάντης Μενεχλείδου Κυδαθηναίους (С. I. A. II 1047) и т. п. Однако одновременно съ этимъ обычаемъ, по прежнему упо-

1) Ср. Списокъ извѣстныхъ іерофантовъ, составленный Тѣпферомъ I. с. стр. 55 сл.

2) Диттенбергеръ читаетъ съ Филиемъ и Фукаромъ Πρόφαντος и говорить: „Koehler, quod ecyrum examinanti (эстампажъ былъ сдѣланъ Лоллингомъ и присланъ въ Берлинъ) satis certum videbatur, primam litteram iota esse, supplevit Ἱεροφάν[της]. Sed eiusmodi contractionem Ionicam, in hac potissimum voce sollenni et notissima, tam antiquo tempore (приблизительно конецъ IV вѣка до Р. Хр.) Athenis usurpatam esse persuadere mihi nequeo“.

3) Törriffel I. с. стр. 56 хотѣлъ читать [ἱεροφάν]της Νουφρά[δης], такъ какъ полагалъ, что добавленіе Келера Νουφρά[δου] невѣрное. Однако добавленіе Келера было блестящимъ образомъ подтверждено вновь найденнымъ обломкомъ, какъ явствуетъ изъ вышеупомянутаго текста. Ср. также Aug. Mommsen I. с. стр. 254, прим. 3. И та и другая надпись, впрочемъ, вырѣзаны въ IV в. до Р. Хр.

минается также имя іерофанта напр. С. I. A. III 1140, гдѣ говорится о братѣ ἱεροφ[άν]του Κλαυδίου Ἀπολλ[λ]ινα[ρίου] Ἀχαρνέως (конецъ II вѣка послѣ Р. Хр.). Итакъ мы видимъ, что какъ въ древнія, такъ и въ римскія времена употреблялось и то и другое, быть можетъ, съ тою лишь разницею, что въ древнія времена преобладало упоминаніе имени, а въ римскія времена — іеронимія. Если, стало-быть, понимать вышеупомянутую оговорку буквально, то она очевидно невѣрна. Отрицать существованіе іерониміи также нельзя, такъ какъ это доказано не только Лукіаномъ, но и другими источниками <sup>1)</sup>, на которыхъ здѣсь, впрочемъ, останавливаться не стоитъ. Слѣдовательно, если іеронимія дѣйствительно существовала, но установленные для нея хронологическіе предѣлы фактически, очевидно, не существовали, то ясно, что нельзя утверждать, что до римскихъ временъ не было іерониміи и что, съ другой стороны, вполнѣдствіи имени іерофантовъ не упоминались.

Для всѣхъ упомянутыхъ нами фактовъ непременно нужно, значить, найти другое, болѣе основательное объясненіе. Новосадскій полагаетъ, что „внѣ отправленія своихъ обязанностей, въ частной жизни, въ кругу своей семьи, іерофанты сохраняли свое прежнее имя. Въ случаѣ надобности они могли употреблять его и въ официальныхъ документахъ“. Тѣпферъ выражается болѣе неопредѣленно: „Es scheint vielmehr das Verschweigen des Namens nur innerhalb eines ganz beschränkten Kreises beobachtet worden zu sein, aller Wahrscheinlichkeit nach nur von solchen Leuten, die durch ein cultliches oder persönliches Band mit dem Priester verknüpft, auf diese Weise den höheren Grad ihrer Ehrfurcht und Hochachtung ausdrücken wollten“. „Attische Genealogie“ Тѣпфера чисто научное сочиненіе, поэтому можно было, собственно говоря, ожидать болѣе яснаго изложенія. Если мы не ошибаемся, то Тѣпферъ полагаетъ, что іерофантомъ его называли только товарищи по службѣ и приближенные. Однако слово „Band (узы)“, въ особенности въ нѣмецкомъ языкѣ, имѣетъ такое широкое значеніе, что выраженія „cultliches oder persönliches Band“ можно было бы относить безусловно ко всѣмъ людямъ. И то, и другое толкованіе, очевидно, неточны. Ибо, если одобрить первое толкованіе, то выходитъ, что частные люди, какъ посвященные въ

---

1) Ср. Mommsen l. c. стр. 253 сл.; Новосадскій, Елевсинскія мистеріи, С.-Петербургъ 1887 стр. 53 сл.; Töpffer l. c.

мистеріи, но не состоящіе священнослужителями, такъ и непосвященные, когда обращались къ іерофанту, называли его по имени. Если же одобрить второе толкованіе, то выходитъ, что даже родственники и друзья называли его іерофантомъ, чтобы этимъ выразить „den höheren Grad ihrer Ehrfurcht und Hochachtung“! Гораздо правдоподобнѣе толкованіе Новосадскаго, хотя и оно вѣрно только *cum grano salis*, тѣмъ болѣе, что авторъ упустилъ изъ виду одинъ важный моментъ, на который мы укажемъ нѣсколько ниже.

Вступая въ должность не только іерофанты, но вообще высшіе жрецы слагали свое прежнее свѣтское имя и назывались просто по пожалованному имъ священному сану. Это обстоятельство хорошо извѣстно. Однако не слѣдуетъ забывать, что это, разумѣется, относится только къ его служебной дѣятельности, Новосадскій, стало-быть, правъ, когда говоритъ, что внѣ отправленія своихъ обязанностей онъ сохранялъ свое прежнее имя; равнымъ образомъ и не подлежитъ сомнѣнію, что въ кругу своей семьи онъ назывался просто по имени. Что же касается выраженія „въ частной жизни“, то мы не можемъ признать его вполнѣ точнымъ, такъ какъ друзья несомнѣнно называли его по имени, между тѣмъ какъ люди посторонніе — если даже не всѣ, то по крайней мѣрѣ многіе изъ нихъ —, когда встрѣчались съ нимъ неофициально, весьма вѣроятно называли его іерофантомъ, точно также какъ и мы въ подобныхъ случаяхъ говоримъ „Ваше Преосвященство, Ваше Превосходительство“ и т. п. Что значитъ „въ случаѣ надобности они могли употреблять его и въ официальныхъ документахъ“ — не совсѣмъ ясно. Однако это для насъ не важно, такъ какъ, о какихъ бы надобностяхъ здѣсь не думалъ Новосадскій, предположеніе это во всякомъ случаѣ невѣрное. Объясненіе это, очевидно, придумано только ради объясненія того обстоятельства, что имя встрѣчается и въ документахъ, но придумано оно, какъ мы сейчасъ увидимъ, довольно неудачно.

Момзенъ уже совершенно вѣрно замѣтилъ, что іеронимія существовала и прежде, но между тѣмъ какъ прежде было только принято называть іерофанта по сану, въ позднія времена іеронимія была, такъ сказать, узаконена (θεσμιός). Въ противномъ случаѣ такіа изрѣченія, какъ напр. τοῦ δὲ ἱεροφάντου κατ' ἐκεῖνον τὸν χρόνον ὅστις ἦν τοῦνομα, οὗ μοι θεμὶς λέγειν или упомянутое Лукіаномъ (l. c.) происшествіе<sup>1)</sup> не поддаются никакому объясненію.

1) Lucian. Lexiph. 10 рассказывается, что елевсинскіе жрецы, между прочими дадухъ и іерофантъ, потащили въ судъ человѣка, осмѣливагося



Въ томъ-то, именно, и ошиблись остальные ученые, что не установили этого различія. Одни напрасно отрицали существованіе іерониміи до римскихъ временъ, а другіе, напротивъ, столь-же напрасно оспаривали происшедшую въ римскія времена перемену. Означенный  $\theta\epsilon\rho\mu\acute{o}\varsigma$  имѣлъ, однако, значеніе только въ официальномъ отношеніи: упомянутыя нами личныя и частныя отношенія отъ этого, конечно, не измѣнились.

Іеронимія, стало-быть, существовала уже давнымъ-давно до римскихъ временъ. Нельзя, однако, съ Тёпферомъ<sup>1)</sup> утверждать, что іеронимія только елевсинское учрежденіе. Обстоятельства, правда, въ Елевсинѣ какъ нельзя больше способствовали возникновенію такого обычая, такъ какъ сами боги тамъ, такъ сказать, іеронимны. Такъ нпр. въ Елевсинѣ нашли надпись, въ которой просто говорится „ $\Theta\epsilon\acute{\alpha}$ “ и „ $\Theta\epsilon\tilde{\phi}$ “, въ другой надписи „ $\epsilon\epsilon\rho\epsilon\upsilon\varsigma \theta\epsilon\omicron\upsilon$  καὶ  $\theta\epsilon\acute{\alpha}\varsigma$ “, даже имена Деметры и Кору означаютъ просто „мать и дочь“ и т. п. Неудивительно, поэтому, что и священнослужители не назывались по имени. Однако Роде и Момзенъ<sup>2)</sup> справедливо указываютъ на нѣкоторые аналогичные обычаи. Въ Дельфахъ напр., какъ хорошо извѣстно, пророчица не называлась по имени, а просто Пиеіей ( $\eta$  Πυθία или  $\eta$  Πυθιάς), не смотря на то, что при дельфійскомъ прорицалищѣ состояла не одна Пиеія, а двѣ или даже три.

До сихъ поръ намъ пришлось разбирать и критиковать мнѣнія, высказанныя другими учеными. Мнѣнія эти, какъ мы видѣли, основывались на литературныхъ и эпиграфическихъ памятникахъ. Фундаментъ, повидимому, весьма надежный и прочный. Тѣмъ не менѣе мы того мнѣнія, что въ этомъ случаѣ изъ этихъ памятниковъ съ одной стороны вычитывали то, чего, собственно говоря, изъ нихъ нельзя было вычитывать, а съ другой стороны оставляли безъ вниманія нѣкоторые документы, которые лучше всякихъ соображеній объясняютъ тѣ обстоятельства, о которыхъ здѣсь говорится.

Ученые эти ссылались на вышеупомянутые документы.

---

назвать ихъ по имени, а не по сану; ему же должно было быть извѣстно, что  $\epsilon\tilde{\xi}$  οἱ περὶ θεῶν θεῶν (жрецы) ἀνώνυμοί τε εἰσι καὶ οὐκέτι ὀνόμαστοί, ὥς ἀν ἱερώνυμοι ἡδὴ γὰρ γεννημένοι.

1) Ср Тёпфер, Attische Genealogie, стр. 52 прим. 2 и Beiträge zur griechischen Alterthumswissenschaft, Berlin 1897 стр. 340.

2) Ср. E. Rohde, Psyche II<sup>2</sup> Freiburg 1898, стр. 64 прим. 1; Mommsen l. c. стр. 255, прим. 1.

Намъ кажется, что въ нашемъ случаѣ на нихъ нельзя ссылаться такъ энергично, какъ это обыкновенно дѣлается. Уже одно то обстоятельство, что документы не подтверждаютъ установленной учеными той или другой теоріи, должно было обратить вниманіе этихъ ученыхъ на то, что документы эти, быть можетъ, совсѣмъ не въ состояніи разяснить данные обычаи. Гдѣ именно главнымъ образомъ могла обнаруживаться и высказываться іеронимія? При совершеніи богослужебныхъ требъ и въ обиходной жизни при обращеніи къ іерофанту и т. п. Если же это такъ, то какъ можно ожидать отъ обыкновенныхъ литературныхъ памятниковъ или эпиграфическихъ документовъ объясненія или подтвержденія этого обычая? Упомянутый разсказъ Лукіана и неприведенныя нами мистическія надписи — вотъ памятники, которыми они могли воспользоваться; у Лукіана, какъ мы видѣли, разсказывается именно событіе изъ обиходной жизни. Если же въ какой-нибудь рѣчи, въ какомъ-нибудь историческомъ сочиненіи или эпиграфическомъ документѣ упоминается имя какого-нибудь іерофанта, то на какомъ основаніи изъ этого обстоятельства можно заключать, что іеронимія тогда не существовала? Или, наоборотъ, когда въ какомъ-нибудь сочиненіи или какой-нибудь надписи упоминается просто *іероφάντης*, то что даетъ намъ право утверждать, что имя его только потому пропущено, что іерофанты были іеронимны? Факты эти объясняются совершенно просто: въ одномъ случаѣ было важно сообщить имя іерофанта, въ другомъ имя его не играло никакой роли. Чтобы не быть голословными приведемъ два примѣра. Въ упомянутой нами надписи Dittenberger Sylloge II<sup>2</sup> n. 605 мы читаемъ *ἐπειδὴ ὁ ἱεροφάντης Χαίρητιος εὖνους ὢν διατελεῖ . . . . . δεδόχθαι . . . . . ἐπαίνεσαι τὸν ἱεροφάντην Χαίρητιον Προφῆτου Ἐλευσίνιον καὶ στεφανῶσαι* хтл. тутъ, разумѣется, безъ имени нельзя было обойтись. Напротивъ Dittenberger Sylloge II<sup>2</sup> n. 613 *τοῦσδε ἐπιώψατο ὁ ἱεροφάντης τὴν κλίνην στῶσαι τῷ Πλούτῳ* хтл. тутъ было важно не имя іерофанта, а то, что онъ предписалъ, поэтому выпущеніе имени нисколько не удивительно. Но, быть можетъ, нѣкоторые найдутъ наше объясненіе черезъ-чуръ простымъ и поэтому невѣроятнымъ. Мы надѣемся, что намъ удастся переубѣдить и этихъ скептиковъ.

Къ числу важнѣйшихъ эпиграфическихъ документовъ несомнѣнно принадлежатъ дельфійскія надписи. Дельфійскихъ надписей сохранилось нѣсколько тысячъ; притомъ „въ Дельфахъ — какъ говорить лучшей знатокъ этихъ надписей А. В.

Никитскій <sup>1)</sup> — какъ крупнѣйшемъ общегреческомъ религіозномъ центрѣ, κοινῇ ἐστὶα τῆς Ἑλλάδος, мы можемъ встрѣтиться съ весьма разнообразнымъ по происхожденію и содержанію эпиграфическимъ матеріаломъ, такъ какъ въ подобныхъ именно центрахъ греки имѣли обыкновеніе выставлять копіи документовъ особенно важныхъ или требовавшихъ по тѣмъ или инымъ соображеніямъ наиболѣе распространенной публикаціи<sup>2)</sup>. Къ дельфійскимъ надписямъ, поэтому, не только можно, но даже нужно обращаться по всевозможнымъ эпиграфическимъ вопросамъ, не говоря уже о богослужебныхъ и вообще религіозныхъ вопросахъ, для которыхъ надписи эти имѣютъ первостепенную важность. Мы, конечно, и не думаемъ переносить дельфійскіе обычаи, обряды и учрежденія на аттическую почву — такого рода перенесенія непозволительны и опасны, какъ мы уже неоднократно говорили<sup>3)</sup> —, но сравненіе аналогичныхъ документовъ всегда бываетъ полезно и предотвращаетъ не мало ошибокъ. Если бы вышеупомянутые ученые потрудились перелистовать дельфійскія надписи, то вѣроятно судили бы о вышеизложенныхъ вопросахъ нѣсколько иначе.

Всякому, хоть поверхностно знающему дельфійскія надписи, хорошо извѣстно, что несмѣтное количество этихъ надписей трактуетъ объ отпущеніи рабовъ на волю подъ видомъ продажи оныхъ Аполлону Пивейскому (т. н. манумиссіи). Въ этихъ манумиссіяхъ, какъ извѣстно, обязательно приводятся поруки (βεβαιωτῆρες) и свидѣтели (μάρτυρες или μάρτυροι). Среди свидѣтелей на первомъ мѣстѣ фигурируютъ оба жреца Аполлона Пивейскаго или иногда — но сравнительно рѣдко — только одинъ изъ нихъ, напр. Wescher-Foucart n. 374 (= Baunack n. 2039) μάρτυρες· τοὶ ἱερεῖς Ἐένων, Ἀθαμβος; Wescher-Foucart n. 311 (= Baunack 1976) μάρτυρες· ὁ ἱερεὺς τοῦ Ἀπόλλωνος Ἐένων<sup>3)</sup>. Однако при ближайшемъ разсмотрѣніи этихъ документовъ оказывается, что имена жрецовъ

1) Ср. Никитскій, Дельфійскіе эпиграфическіе этюды. Одесса 1894/95, стр. 6.

2) Ср. напр. A. Pridik, de Cei insulae rebus, стр. 64: „maxime vero cavendum est, ne Attica instituta in ceteras civitates conferamus“. Съ равнымъ правомъ нужно утверждать и противоположное.

3) Другіе примѣры можно легко найти у Никитскаго l. c. по таблицамъ, напечатаннымъ на стр. 214 сл., гдѣ въ рубрикѣ „ἱερεῖς“ обозначены первыя буквы именъ жрецовъ или жреца, а слѣва номера документовъ по изданіямъ Вешера и Фукара и другимъ.

не вездѣ упомянуты, т. е. что иногда вмѣсто этого читается просто *μάρτυρες τοὶ ἱερεῖς* или *ὁ ἱερεὺς*, напр. W.-F. п. 312 (В. п. 1977) *τοὶ ἱερεῖς*; W.-F. п. 106 (В. п. 1771) *ὁ ἱερεὺς*; В. п. 2209 *οἱ ἱερεῖς τοῦ Ἀπόλλωνος*; W.-F. п. 336 (В. п. 2001; Ditt. Syll. II<sup>3</sup> п. 846) *τοὶ ἱερεῖς*<sup>1)</sup>. То же самое можно сказать и объ архонтахъ, которые также встрѣчаются среди свидѣтелей. Такъ напр. W.-F. п. 396 (В. п. 2061) читается *μάρτυρες ὁ ἱερεὺς τοῦ Ἀπόλλωνος Ἀθαμβος, οἱ ἄρχοντες Πεισίλαος, Κλεόδημος*, а В. п. 2209 *μάρτυροι οἱ ἱερεῖς τοῦ Ἀπόλλωνος καὶ οἱ ἄρχοντες*; пропущеніе именъ архонтовъ, впрочемъ, не всегда зависитъ отъ пропущенія именъ жрецовъ, ср. напр. В. п. 2166: *μάρτυροι ὁ ἱερεὺς τοῦ Ἀπόλλωνος Ἀρχων καὶ οἱ ἄρχοντες καὶ ἰδιῶται Τιμοκλῆς* κтл. Имена жрецовъ (и тамъ, гдѣ упоминаются архонты — и архонтовъ), стало-быть, обыкновенно сообщаются, но встрѣчаются, какъ мы видѣли, случаи, гдѣ они называются только по сану. Дельфійскихъ надписей такое безсмѣтное количество, что о нихъ можно судить гораздо опредѣленнѣе, нежели о тѣхъ немногихъ аттическихъ надписяхъ, о которыхъ намъ выше пришлось говорить. На основаніи дельфійскихъ надписей можно смѣло утверждать, что имена жрецовъ пропускались нисколько не потому, что жрецы считались іеронимными, а просто потому, что жречество было пожизненно и изъ упомянутой въ началѣ надписи даты явствовало, о какихъ жрецахъ говорилось въ данной надписи<sup>2)</sup>; кромѣ того самый фактъ, что жрецы были свидѣтелями, по всей вѣроятности уже самъ по себѣ имѣлъ такое важное значеніе, что имена ихъ при случаѣ могли пропускаться безъ малѣйшаго ущерба. Что-бы случилось, еслибы по этому вопросу въ Дельфахъ сохранилось столь

1) И эти примѣры можно найти по таблицамъ Никитскаго, у котораго въ рубрикѣ „*ἱερεῖς*“ поставлены слова *ἱερεῖς* или *ἱερεὺς* „когда имена жрецовъ послѣ титула *οἱ ἱερεῖς* (или *ἱερεὺς*) не названы“ см. объясненіе сокращеній стр. 249. Мы замѣтили всего одинъ только пробѣлъ, а именно W.-F. п. 336 (В. п. 2001), гдѣ у Никитскаго въ таблицѣ вмѣсто *ἱερεῖς* поставлена —. Мы, впрочемъ, не привели W.-F. 395 (В. п. 2060), гдѣ также теперь читается *οἱ ἱερεῖς τοῦ Ἀπόλλωνος* и гдѣ у Никитскаго обозначено *ἱερεῖς* — не привели потому, что здѣсь, быть можетъ, имена жрецовъ случайно пропущены рѣзчикомъ см. Ваупаск I. с. стр. 428 прим.; доказать этого, конечно, нельзя, но примѣръ этотъ, поэтому, во всякомъ случаѣ можетъ считаться неудобнымъ.

2) Второе дельфійское жречество (*Ἐνίων Βούλωνος* + *Ἀθαμβος Ἀγάθωνος*) напр. продолжалось 18 лѣтъ (198—181); изъ этихъ 2 жрецовъ *Ἐνίων* былъ таковымъ 21 г. (201—181), а *Ἀθαμβος* даже 28 лѣтъ (198—171). *Ἀμύντας Εὐδώρου* былъ жрецомъ во время III, IV и V жречествъ (180—155), стало быть всего 26 лѣтъ. Ср. Никитскій I. с.

же мало надписей, сколько въ Аѳинахъ и еслибы Лукіанъ въ упомянутомъ разсказѣ упомянулъ дельфійскихъ, а не елевсинскихъ жрецовъ? Тогда-бы, по всей вѣроятности, нѣкоторые остроумные ученые заключили изъ тѣхъ надписей, въ которыхъ просто говорится *οἱ ἱερεῖς* или *ὁ ἱερεὺς*, что имена пропущены потому, что жрецы были іеронимны! Подобное заключеніе теперь кажется дикимъ. Но развѣ упомянутые ученые по отношенію къ аттическимъ надписямъ поступаютъ иначе? Какъ можно въ официальныхъ документахъ, частныхъ договорахъ и т. п. искать слѣдовъ іерониміи? Мы еще разъ повторяемъ, что іеронимія могла примѣняться только при совершеніи богослужебныхъ требъ, а въ обиходной жизни при обращеніи къ іерофанту и другимъ іеронимнымъ жрецамъ; въ надписяхъ, поэтому, менѣе всего можно ожидать найти слѣды іерониміи. Это, правда, повидимому, не согласуется съ тѣмъ, что мы выше сообщили объ обычаѣ называть только отчество и *δημοτικόν* іерофанта, а вмѣсто имени санъ его напр. *ἱεροφάντης Νουφράδου Περιθοίδης*. Но помимо того, что этотъ обычай, какъ мы видѣли, встрѣчается даже въ тѣ времена, когда еще не было никакого *θεσμός*, имена іерофантовъ упоминаются въ официальныхъ документахъ и позднѣйшихъ временъ напр. *Φλάουιος, Ἰούλιος, Νούμιος* (вторая половина II вѣка послѣ Р. Хр.) ср. Тѣпферъ I. с. стр. 57 сл. Если-же въ официальныхъ документахъ іерофанты могли называться по имени, то, кажется, ясно, что въ упоминаніи имени нельзя видѣть ничего предосудительнаго или незаконнаго.

Послѣ этихъ предварительныхъ замѣтокъ обратимся теперь опять къ нашей рѣчи. Мы видѣли, что между тѣмъ какъ ораторъ назвалъ по имени людей, купившихъ землю и баню, имя іерофанта не сообщено, и мы поэтому приступили къ разбору вопроса, чѣмъ объяснить эту непоследовательность нашего оратора. Послѣ всего вышеизложеннаго нельзя, конечно, утверждать, что имя іерофанта потому не названо, что было іеронимно. Іеронимія, правда, существовала и въ первой половинѣ IV вѣка, но іеронимія эта была чисто факультативная: никто не былъ обязанъ соблюдать ее. Объ официальномъ документѣ здѣсь, по всей вѣроятности, также думать нельзя. Помимо того, что и въ официальныхъ документахъ упоминались имена іерофантовъ, ораторъ врядъ-ли воспользовался здѣсь какимъ или какими-нибудь официальными документами. Отдѣльные пункты этого списка, правда, написаны какимъ-то канцелярскимъ, документальнымъ слогомъ, но списка такого, разумѣется, не было и быть

не могло. Помимо общих соображений это подтверждается также тѣмъ, что какъ число и цѣна рабовъ-ремесленниковъ, такъ и общій итогъ совершенно неопредѣленны. Авторъ узналъ это отъ разныхъ свидѣтелей, на которыхъ и ссылается въ § 34: καὶ ταῦθ' ὅτι ἀληθὴ λέγω, καθ' ἕκαστον ἡμῖν τῶν εἰρημένων πρῶτον καλῶ τοὺς μάρτυρας. Μάρτυρες. Что же касается упомянутого слога, то любой Аенининъ, а тѣмъ болѣе ораторъ въ случаѣ надобности былъ въ состояніи придать своимъ словамъ болѣе или менѣе официальный характеръ. Если, стало-быть, ораторъ не назвалъ іерофанта по имени, то это, очевидно, объясняется тѣмъ, что елевсинскаго іерофанта каждый Аенининъ безъ того зналъ очень хорошо, такъ что болѣе точное опредѣленіе могло казаться лишнимъ, тѣмъ болѣе, что должность іерофанта была пожизненная и іерофантъ, выкупившій означенный домъ за нѣсколько лѣтъ до процесса, въ 364 году несомнѣнно былъ еще іерофантомъ т. е. точнѣе — былъ еще въ живыхъ. Этимъ, конечно, еще не сказано, что ораторъ помимо того не смотрѣлъ на этого верховнаго жреца съ чувствомъ глубокаго уваженія и не соблюлъ чисто факультативной іерониміи.

Объясненіе этой мнимой неслѣдовательности нашего оратора, однако, задержало насъ настолько, что придется повторить фразу, въ которой былъ упомянутъ іерофантъ: „οἰκίαν ἐν ἅστει τεττάρων καὶ τετταράκοντα μυῶν ὑποκειμένην ἀπέλυσε τῷ ἱεροφάντῃ; здѣсь говорится, стало-быть, о домѣ въ городѣ, подъ который іерофантъ взялъ у Евктемона 44 мины, а впослѣдствіи выкупилъ за ту-же сумму. Слово ὑποκειμένην<sup>1)</sup> ясно показываетъ, что рѣчь идетъ о залогѣ (ипотекѣ), слово ἀπέλυσε же, очевидно, составляетъ насъ предположить, что мы имѣемъ здѣсь дѣло съ особымъ родомъ залога, называвшимся πρᾶσις ἐπὶ λύσει (т. е. продажа съ правомъ выкупа). Предположеніе это мимоходомъ было уже высказано Hitzig'омъ. Но такъ какъ математически этого доказать нельзя и притомъ мнѣніе это оспаривается французомъ Beauchet, то намъ придется вкратцѣ остановиться на этомъ вопросѣ, тѣмъ болѣе, что если даже присоединиться ко мнѣнію Гитцига, все-таки еще остается рѣшить нѣсколько вопросовъ, не затронутыхъ ни Гитцигомъ, ни другими учеными;

1) Καίμαι, какъ извѣстно, часто — въ особенности въ сложныхъ формахъ — употребляется вмѣсто неупотребительнаго perf. pass. τέθειμαι (отъ глагола τίθημι), такъ что ὑποκειμένην = part. perf. pass. отъ ὑποτίθημι; сущ. = ἡ ὑποθήκη.

послѣднее, однако, невозможно безъ предварительнаго рѣшенія вопроса, въ чемъ именно состояла означенная *πρᾶσις ἐπὶ λύσει* <sup>1)</sup>).

Въ Греціи существовали три формы залога: *πρᾶσις ἐπὶ λύσει*, *ἐνέχυρον* и *ὑποθήκη* <sup>2)</sup>. Залогомъ или залоговымъ правомъ, какъ извѣстно, считается право на опредѣленную чужую вещь, служащее обезпеченіемъ обязательственнаго отношенія. Если сравнить исторію правъ различныхъ народовъ, то обнаруживается, что тамъ, гдѣ судопроизводство бывало вполнѣ недостаточнымъ и неразвитымъ, охрана правъ всегда являлась дѣломъ самозащиты, а въ нѣкоторыхъ случаяхъ даже и самоуправства. Кредиторъ давалъ должнику деньги въ займы съ тѣмъ, чтобы тотъ по истеченіи опредѣленнаго ими срока возвратилъ ему эти деньги. Если существовали особые законныя постановленія, гарантировавшія кредитору возвращеніе этихъ денегъ или право собственности на опредѣленную вещь въ моментъ просрочки въ исполненіи долговаго обязательства, то кредиторъ могъ, конечно, довольствоваться этой формой залога, называвшейся ипотекой (*ὑποθήκη*); заложенная вещь, въ такомъ случаѣ, оставалась въ распоряженіи должника и кредиторъ вступалъ во владѣніе ею только тогда, когда должникъ въ опредѣленный срокъ не удовлетворялъ его. Если же судопроизводство оказывалось вполнѣ недостаточнымъ, то кредиторъ нуждался въ болѣе прочной га-

1) Ср. въ особенности преважную монографію юриста Н. F. Hitzig, *Das griechische Pfandrecht*, München 1895. Кромѣ того см. также: Meier-Schoemann-Lipsius, *Att. Proc.* стр. 693 сл. R. Dareste, *Nouv. revue historique de droit français et étranger* I 1877 стр. 171 сл.; E. Szanto, *Hypothek und Scheinkauf im griechischen Recht*, въ журналѣ *Wiener Studien* IX 1887 стр. 279 сл.; P. Guiraud, *La propriété foncière en Grèce*, Paris 1893, стр. 278 сл.; Hermann-Thalheim, *Griechische Rechtsalterthümer* 1895<sup>4</sup> стр. 99 сл.; Beauchet l. c. III стр. 176 сл. Ср. также Dareste, *Nouv. revue etc.* IX 1885 стр. 1 сл. и Dareste-Haussoullier-Reinach, *Recueil d'inscr. jurid. grecques* I 1891 стр. 107 сл.

2) Въ римскомъ правѣ встрѣчаются также три формы залога: *fiducia* (*mancipatio fiduciae causa*), *pignus* и *hypotheca*, которыя въ нѣкоторыхъ отношеніяхъ приблизительно соотвѣтствовали упомянутымъ тремъ греческимъ родамъ. На аналогичныхъ моментахъ мы, однако, останавливаться не будемъ, а ссылаемъ читателей на руководства по римскому праву; филологамъ въ особенности рекомендуемъ сочиненіе R. Sohm'a, „*Institutionen*“ § 72 (*Das Pfandrecht*), гдѣ вся матерія изложена коротко и ясно. Что же касается нѣкоторыхъ довольно существенныхъ моментовъ, по отношенію къ которымъ греческое и римское права значительно расходятся, то мы ссылаемъ на Hitzig'a стр. 3.

рантіи, онъ долженъ былъ болѣе прочнымъ образомъ обезпечить свои права на случай неисполнительности должника. Полагаться единственно на честность должника было слишкомъ рискованнымъ дѣломъ: дружба дружбой, а денежкамъ счетъ. Естественно, что кредиторы при такихъ обстоятельствахъ выбирали одинъ изъ первыхъ двухъ видовъ залога (*πρᾶσις ἐπὶ λύσει* и *ἐνέχυρον*), смотря по тому отдавались ли въ залогъ недвижимыя или движимыя вещи: *πρᾶσις ἐπὶ λύσει* употреблялась тогда, когда принималась въ залогъ недвижимая вещь, *ἐνέχυρον* же тогда, когда закладывалась движимая вещь. Такъ какъ въ нашей рѣчи говорится о недвижимой вещи (*οἰκίαν*), то мы на *ἐνέχυρον* останавливаться не будемъ, тѣмъ болѣе, что разница между тѣмъ и другимъ способами залога состояла главнымъ образомъ только въ подвижности или неподвижности заложенной вещи.

Въ чемъ же состояла *πρᾶσις ἐπὶ λύσει* и въ чемъ заключались права какъ залогодателя (должника), такъ и залогодержателя (кредитора)? На этихъ трехъ вопросахъ придется теперь остановиться.

Въ чемъ состояла *πρᾶσις ἐπὶ λύσει*? Для обезпеченія уплаты занятой должникомъ суммы, должникъ продавалъ кредитору изъ своего имущества опредѣленную недвижимую вещь, по цѣнности либо соотвѣтствующую суммѣ долга, либо превышающую ее немного. Продажа эта не фиктивная, а дѣйствительная продажа съ дѣйствительной покупной цѣной, такъ какъ заемныя деньги считались покупной цѣной. Залогодержатель дѣлается собственникомъ заложенной вещи: онъ дѣлается таковымъ уже въ самый моментъ установленія долговаго обязательства, заложенная вещь немедленно дѣлалась его собственностью, а никакъ не впослѣдствіи въ случаѣ неисполнительности должника. Однако до истеченія опредѣленнаго срока залогодержатель всетаки не могъ считаться безусловнымъ собственникомъ заложенной вещи, такъ какъ за залогодателемъ оставалось право выкупить свою вещь своевременнымъ точнымъ исполненіемъ своего обязательства. Если же въ означенный срокъ сумма не была возвращена, то заложенная вещь безвозвратно оставалась полной собственностью залогодержателя. Срокъ обыкновенно точно опредѣлялся напр. Demosth. or. 37 *πρὸς Πανταίνετον* § 5: „*πρᾶτῆρ μὲν δὴ — ὁ Μνησιχλῆς ἡμῖν γίγνεται — καὶ τιθέμεθα συνθήκας, ἐν αἷς ἢ τε μίσθωσις ἦν γεγραμμένη καὶ λύσις τοῦτω παρ' ἡμῶν ἐν τινὶ ῥητῇ χρόνῳ*“. Встрѣчаются, однако, случаи, гдѣ срокъ не упоминается, ср. напр. Demosth. or. 33 *πρὸς Ἀπατούριον* § 8: „*ὥνῃν ποιῶμαι τῆς*



νεὼς καὶ τῶν παίδων, ἕως ἀποδοίῃ τὰς τε δέκα μνᾶς — καὶ τὰς τριάκοντα κτλ.“ и аморгинскую надпись Dittenberger Sylloge II<sup>2</sup> 831 (= II<sup>1</sup> 438; Michel, Recueil n. 1385), гдѣ читается: 'Ἐπ' ἄρχοντος Φανοκράτους, μηνὸς Ἀνθεστηριῶνος, ἀπέδοτο Νικήρατος . . . . τὰ χωρία καὶ τὴν οἰκίαν . . . ., ἐπὶ λύσει<sup>1</sup>). Гитцигъ (стр. 10) мотивируетъ это тѣмъ, что при πρᾶσις ἐπὶ λύσει опредѣленіе срока могло считаться вполне излишнимъ, такъ какъ заложенная вещь немедленно дѣлалась собственностью залогопринимателя. Beauchet (III стр. 238) находитъ это невозможнымъ и немыслимымъ: „il est inadmissible que le débiteur ait eu indéfiniment le droit de racheter la chose engagée: en l'absence d'une clause spéciale, le délai pour le rachat doit, à notre avis, se confondre avec le terme fixé pour l'échéance de la dette“.

Мы вполне соглашаемся съ Бошэ; но такъ какъ замѣтка его слишкомъ коротка и во второй части не совсѣмъ ясна, то намъ придется точнѣе обосновать это предположеніе. И мы

1) Въ какой степени Beauchet зависитъ отъ своихъ предшественниковъ и что онъ самъ не пользовался всею литературою, а просто заимствовалъ свои цитаты у другихъ, явствуетъ также изъ нижеслѣдующаго примѣра. Hitzig на стр. 73 приводитъ упомянутое нами мѣсто изъ Demosth. or. 33, а затѣмъ продолжаетъ: „ebenso wird in der Inschrift von Amorgos (Athen. Mittheilg. I pag. 346) ohne Fixierung eines Termins ἐπὶ λύσει verkauft“. Ср. съ этими словами Beauchet l. c. III стр. 238 прим. 2, который также сначала приводитъ Demosth. or. 33 и ровно столько же словъ, какъ и Hitzig (отъ ὀνήν до μνᾶς), а затѣмъ также продолжаетъ: „Une inscription d' Amorgos (Mittheilungen, I, p. 346), mentionne également une πρᾶσις ἐπὶ λύσει sans fixation de délai pour le rachat“. Мы не станемъ настаивать на томъ, что этотъ парафразъ почти равняется переводу, что Hitzig не упомянуть и т. п. — это, къ сожалѣнію дѣлаютъ и другіе авторы — но мы указываемъ только на то, что Beauchet Athen. Mitth. I въ рукахъ не имѣлъ. Это совершенно очевидно явствуетъ изъ того, что онъ заимствовалъ у Гитцига не совсѣмъ точную цитату (слѣдуетъ читать I стр. 345 и 346 п. 12, или просто 345 сл. п. 12) и что онъ не зналъ, что надпись эта напечатана у Dittenberger'a, Sylloge I. c. Что мы не ошибаемся въ этомъ предположеніи доказывается слѣдующимъ обстоятельствомъ. Приведенныя слова читаются на стр. 238, а не болѣе какъ черезъ двѣ страницы (стр. 240) онъ еще разъ цитируетъ эту надпись, нисколько не подозревая, что это та-же надпись и цитируетъ ее вѣрно, см. прим. 2: „cf. Weil, in Mittheilungen, I, p. 345 et Dittenberger Syll., 438“; ср. также стр. 241 прим. 1, гдѣ онъ ссылаетъ только на послѣднее мѣсто: „Inscription d' Amorgos précitée, p. 240, note 2“. Откуда онъ заимствовалъ вѣрную цитату, мы не пытались опредѣлить. Отсутствие и упоминаніе имени перваго издателя этой надписи (Бейля) также объясняется совершенно просто тѣмъ, что у Hitzig'a имени этого не было названо.

находимъ невозможнымъ предположить, чтобы за залогодателемъ по жизнь оставалось право выкупить свою вещь. Вещь эта, правда, сдѣлалась собственностью залогодержателя. Но такъ какъ онъ до истеченія срока обязанъ былъ возвратить эту вещь, если должникъ своевременно исполнилъ свое обязательство, то при отсутствіи опредѣленнаго срока надъ залогодержателемъ въ продолженіи всей жизни висѣлъ бы Дамокловъ мечъ, что вотъ-вотъ явится должникъ и потребуетъ назадъ свою вещь. Это для кредитора должно было быть тѣмъ болѣе тягостнымъ, что онъ въ такомъ случаѣ, собственно говоря, никогда не имѣлъ возможности свободно распоряжаться этой вещью, измѣнять ее, продавать и т. п., такъ какъ должникъ могъ же сверхъ всякаго ожиданія явиться, возвратить занятыя деньги, а затѣмъ подать на кредитора исковое прошеніе (*δίκη παρακαταθήκης* или *συνθηκῶν παραβάσεως* или *βλάβης*). Такое неопредѣленное положеніе, такая постоянно грозящая опасность, быть выпровоженнымъ изъ этого владѣнія, намъ кажутся немыслимыми.

Можно, правда, указать на то, что залогодержатель имѣлъ двоякую возможность освободиться отъ этого безвыходнаго положенія: онъ могъ, какъ мы ниже увидимъ, 1) либо оставлять залогодателя во владѣніи заложенной вещью, а именно — передать ее ему въ аренду съ тѣмъ, чтобы тотъ платилъ ему арендные деньги, равняющіяся процентамъ (обыкновенно 10%) съ покупной цѣны т. е. занятыхъ должникомъ денегъ, 2) либо перепродать заложенную вещь третьему лицу. Однако, на нашъ взглядъ, обстоятельства отъ этого нисколько не измѣнялись. Ибо въ первомъ случаѣ это положеніе дѣлъ могло продолжаться только такъ долго, пока мнимый арендаторъ исправно платилъ проценты: только что онъ переставалъ платить исправно, заложенная вещь немедленно переходила во владѣніе кредитора и мы получаемъ опять вышеупомянутое неопредѣленное положеніе. Что же касается второй возможности, то перепродажа, какъ мы ниже увидимъ, была возможна только съ разрѣшенія и при содѣйствіи залогодателя и притомъ, конечно, обязательно съ тѣмъ, чтобы новый кредиторъ принялъ на себя упомянутое обязательство прежняго кредитора. Послѣдній, конечно, такимъ образомъ вполне освобождался отъ всякихъ хлопотъ, но въ это неопредѣленное положеніе вступалъ же новый кредиторъ, такъ что измѣнялись только лица, а не обстоятельства.

Мы, поэтому, не можемъ себѣ представить, чтобы право на λύσις могло продолжаться in infinitum: или хоть мало-мальски

точно опредѣлялся срокъ, или существовала законная давность. Бошэ утверждаетъ, что при отсутствіи заранѣе опредѣленнаго срока право на выкупъ прекращалось съ наступленіемъ давности, установленной вообще для всякаго рода долговыхъ обязательствъ. Онъ, правда, говоритъ: „le terme fixé pour l'échéance de la dette“, т. е. онъ какъ будто предполагаетъ, что если и не былъ опредѣленъ срокъ для выкупа, то по крайней мѣрѣ было заранѣе опредѣлено время, когда прекратится долговое обязательство за давностью. Этого онъ не могъ и, очевидно, не хотѣлъ сказать, такъ какъ еслибы была заранѣе опредѣлена означенная давность, то этимъ былъ бы одновременно опредѣленъ и срокъ, назначенный для выкупа заложенной вещи. Бошэ, стало-быть, очевидно думаетъ о законной давности. Существовала ли, однако, такая давность и когда она наступала? Бошэ здѣсь не приводитъ ни малѣйшаго доказательства. На стр. 225 онъ говоритъ, однако, слѣдующее: „Le débiteur condamné doit se libérer dans un certain délai (προθεσμία) fixé soit par la loi, soit par le juge: on ne peut, en l'absence de renseignements, se prononcer à cet égard. En tout cas, ce délai peut être étendu à l'amiable par les parties, et cette convention de prorogation peut se faire simplement devant témoins. Le délai écoulé sans que le créancier ait reçu satisfaction, le perdant devient υπερέημερος et le gagnant peut alors procéder à la prise de gage, ἐνεχυράσια“.

У Бошэ, какъ видно, все неопредѣленно, онъ не пытается установить, существовалъ ли такой законъ, онъ не старается опредѣлить срока и т. д. Между тѣмъ, на нашъ взглядъ, можно нѣсколько точнѣе рѣшить эти вопросы. Мы не сомнѣваемся, что существовалъ для этого особый законъ. Прямыхъ доказательствъ мы, правда, привести не можемъ, но косвенныя доказательства здѣсь не менѣе важны. Въ III рѣчи περὶ τοῦ Πύρρου κλήρου § 58 Исей говоритъ, что „ὁ νόμος πέντε ἐτῶν κελεύει δικάσασθαι τοῦ κλήρου, ἐπειδὴν τελευτήσῃ ὁ κληρονόμος. Здѣсь не мѣсто подробнѣе останавливаться на вопросѣ, о какого рода искахъ по дѣламъ о наслѣдствѣ здѣсь говорится, для насъ важно то обстоятельство, что тутъ упоминается давность, наступавшая по истеченіи 5 лѣтъ, и что давность эта была предписана закономъ. Мы читаемъ далѣе у Demosth. or. 36 ὑπὲρ Φορμίωνος §§ 26 и 27, что ораторъ, заставивши прочесть „τὸν τῆς προθεσμίας (давность) νόμον“ говоритъ: „ὁ μὲν τοίνυν νόμος σαφῶς οὕτωςι τὸν χρόνον ὥρισεν“ и „τοῖς μὲν γὰρ ἀδικουμένοις τὰ πέντ' ἔτη ἱκανὸν ἡγήσατ' (sc. ὁ Σόλων) εἶναι εἰσπράξασθαι. Въ этой рѣчи говорится

объ искѣ о взысканіи долга. И въ такихъ, стало быть, случаяхъ давность наступала черезъ 5 лѣтъ и давность эта опять была предписана закономъ. Мало того, выраженіе *ὁ τῆς προθεσμίας νόμος* и дальнѣйшія изложенія оратора заставляютъ насъ предположить, что, быть можетъ, законъ этотъ относился ко всѣмъ искамъ по дѣламъ имущественнымъ <sup>1)</sup>. Это подтверждается еще слѣдующимъ доказательствомъ. Въ 38 рѣчи Demosth. πρὸς Ναυσίμαχον говорится объ искѣ по дѣлу объ опекѣ, и опять мы находимъ ту-же законную давность: ср. § 17 „*βούλομαι καὶ τοῦτον ὁμῖν τὸν νόμον εἰπεῖν, ὃς διαρρήδην λέγει, ἐὰν πέντ' ἔτη παρέλθῃ καὶ μὴ δικάσωνται, μηκέτ' εἶναι τοῖς ὀφφανοῖς δίκην περὶ τῶν ἐκ τῆς ἐπιτροπῆς ἐγκλημάτων*“ и § 27 „*τοῦ νόμου πέντ' ἔτη τὴν προθεσμίαν δεδωκότος*“. Мы думаемъ, что послѣ этихъ косвенныхъ доказательствъ не можетъ подлежать ни малѣйшему сомнѣнію, что во всѣхъ такихъ дѣлахъ давность была установлена закономъ и наступала по истеченіи пяти лѣтъ. Почему Бошэ писалъ такъ неопредѣленно — непонятно.

Итакъ мы того мнѣнія, что и по отношенію къ *πράσις ἐπὶ λύσει* существовала законная давность. Когда она наступала, при молчаніи источниковъ, конечно, точно опредѣлить нельзя, но быть можетъ и здѣсь давность наступала по истеченіи пяти лѣтъ. Что же касается тѣхъ случаевъ, гдѣ срокъ былъ точно опредѣленъ, то это нисколько не въ состояніи опровергнуть наше мнѣніе, такъ какъ ничто не мѣшало въ контрактѣ устанавливать болѣе или менѣе короткій срокъ <sup>2)</sup>.

1) Lipsius у Meier-Schömann'a, Att. Process, стр. 838, прим. 203 высказываетъ эту мысль совершенно опредѣленно.

2) Ср. вполне аналогичное постановленіе въ Bürgerliches Gesetzbuch für das deutsche Reich ст. 503: Das Wiederkaufsrecht kann bei Grundstücken nur bis zum Ablaufe von dreissig, bei anderen Gegenständen nur bis zum Ablaufe von drei Jahren nach Vereinbarung des Vorbehalts ausgeübt werden. Ist für die Ausübung eine Frist bestimmt, so tritt diese an die Stelle der gesetzlichen Frist“. Ср. также ст. 801. О давности (10-лѣтней) вообще по отношенію къ договорамъ и о земской давности по долговымъ обязательствамъ безсрочнымъ и выданнымъ срокомъ до востребованія см. Сводъ законовъ т. X часть 1 ст. 1549 и 1259. Мы не хотимъ, впрочемъ, скрыть отъ читателей, что то, что мы въ текстѣ назвали невѣроятнымъ и невозможнымъ, встрѣчается въ одномъ изъ современныхъ правъ, а именно въ Остзейскомъ ср. т. III ст. 3924: „Ist das Wiederkaufsrecht für eine bestimmte Zeit vorbehalten, so erlischt es mit Ablauf derselben. Ist für dasselbe keine Zeit bestimmt, so ist der Vorbehalt keiner Verjährung unterworfen“. Но мы не думаемъ, чтобы это было въ состояніи поколебать то, что нами изложено въ текстѣ. Между

Перейдемъ теперь къ правамъ залогодателя (должника). Права его слѣдуютъ изъ вышесказаннаго. Заложивъ свою вещь, онъ лишился всякаго права на нее, пока не заплатилъ занятыхъ денегъ. Если кредиторъ находилъ возможнымъ или удобнымъ оставлять должника во владѣніи заложенной вещью, передавая ее ему въ аренду, то онъ считался не владѣльцемъ, а только арендаторомъ; условія точно обозначались въ арендномъ договорѣ; если арендаторъ переставалъ платить арендные деньги, то заложенная вещь немедленно переходила во владѣніе кредитора. По исполненіи своего обязательства т. е. по возвращеніи занятыхъ денегъ въ установленный срокъ, должникъ могъ требовать возвращенія своей вещи и если кредиторъ почему-то отказывался или не могъ возвратить ея, то залогодатель, какъ мы уже видѣли, могъ на него подать исковое прошеніе. Къ этому главнымъ образомъ сводятся права залогодателя. Однако три вопроса требуютъ еще нѣкотораго изъясненія.

Во-первыхъ, Beauchet утверждаетъ, что залогодатель до исполненія своего обязательства имѣлъ право продать заложенную вещь, чтобы удовлетворить залогодержателя <sup>1)</sup>. Hitzig <sup>2)</sup>, напротивъ, указалъ на то, что это немыслимо, такъ какъ кредиторъ врядъ ли былъ бы доволенъ суммой, не равнявшейся той, за которую онъ самъ купилъ эту вещь у должника. Мы вполне соглашаемся съ Hitzig'омъ. Предположеніе Beauchet довольно странное. Для должника такая манипуляція, конечно, была бы чрезвычайно выгодной. Но не подлежитъ сомнѣнію, что манипуляція эта — явное мошенничество: ни кредиторъ, ни обычное право, ни законы не могли одобрять такого мошенничества. Если же онъ, напротивъ, не продавалъ дешевле прежняго, а за

---

упомянутымъ „Wiederkaufsrecht“ и греческой „πράσις ἐπὶ λύσει“ чрезвычайно большая разница. Вторая — особая форма залоговаго права, а первое — особый видъ договора купли — продажи. Надѣмся, что уже одно это достаточно изъясняетъ разницу между этими учрежденіями. Здѣсь не мѣсто болѣе подробно останавливаться на этомъ вопросѣ.

1) Cp. Beauchet l. c. III стр. 245 сл.: „le débiteur peut, même avant le rachat, vendre lui-même la chose sur laquelle il a un droit de propriété suspensive. En offrant le prix de la nouvelle vente au créancier, il pourra se faire restituer la chose pour la livrer à l'acheteur“.

2) Cp. Hitzig, Zeitschrift für Rechtsgeschichte, XVIII (31) Romanistische Abtheilung, Weimar 1897, стр. 175: „der Gläubiger muss sich eine Kürzung gefallen lassen, wenn es dem Schuldner einfällt, billiger einem Dritten zu verkaufen?“

ту-же сумму, то предположеніе это дѣлается еще болѣе невѣроятнымъ, ибо непонятно, почему онъ еще разъ продаетъ эту вещь. Предположеніе это было бы мыслимо только тогда, если бы должнику удалось продать свою вещь болѣе выгодно: въ такомъ случаѣ и кредиторъ ничего не могъ имѣть противъ этого. Однако спрашивается<sup>1)</sup>, какое же должникъ имѣлъ право еще разъ продавать эту вещь? Мы видѣли уже, что должникъ лишился всякого права на заложенную вещь и что до исполненія обязательства дѣйствительнымъ собственникомъ и владѣльцемъ былъ кредиторъ. Мы не понимаемъ, въ силу какихъ именно соображеній это фактическое положеніе дѣлъ могло сдѣлаться недѣйствительнымъ. Beauchet ссылается на римскую *mancipatio sub fiducia*, но сравненіе это вполне невозможное, такъ какъ римская *fiducia* — фиктивная продажа (*imaginary venditio*; *mancipatio sestertio nummo uno*), между тѣмъ какъ *πρᾶσις ἐπὶ λύσει* — дѣйствительная продажа. Итакъ отъ этой гипотезы нужно вполне отказаться.

Второй вопросъ слѣдующій. По исполненіи обязательства должникъ можетъ требовать возвращенія своей вещи и, получивъ ее, дѣлается опять владѣльцемъ. Однако спрашивается, какимъ же образомъ онъ получаетъ снова право собственности: посредствомъ формальнаго выкупа или просто въ силу того обстоятельства, что долгъ имъ заплаченъ? Hitzig<sup>2)</sup> указываетъ сначала на теносское право, гдѣ выкупъ документально подкрѣпленъ и полагаетъ, что по аналогіи и въ аттическомъ правѣ требовался выкупъ. Ни въ литературѣ, ни въ эпиграфическихъ документахъ нѣтъ ни малѣйшаго указанія ни за, ни противъ этого воззрѣнія. Оно, собственно говоря, само по себѣ и безразлично, такъ какъ результатъ получается одинъ и тотъ-же. Однако такъ какъ въ юридическомъ отношеніи разница эта считается всетаки довольно важной, то посмотримъ, нѣтъ-ли, быть можетъ, косвенныхъ доказательствъ. Изъ однихъ теносскихъ учреждений еще нисколько не слѣдуетъ, что и въ Атикѣ практиковалось то-же. Hitzig приводитъ еще нѣсколько другихъ доказательствъ — между прочимъ и наше мѣсто — посмотримъ, каковы эти доказательства.

Онъ ссылается, во-первыхъ, на Demosth. or. 37 πρὸς Πανταίητων § 30. Означенная рѣчь одинъ изъ важнѣйшихъ доку-

1) Довольно странно, что Hitzig не указалъ на этотъ важный моментъ.

2) Ср. Hitzig, Griech. Pfandrecht, стр. 105 сл.

ментовъ по отношенію къ πράσις ἐπὶ λύσει; но такъ какъ разборъ ея задержалъ бы насъ порядочно, то ссылаемъ читателя на изложенія Hitzig'a и Beauchet<sup>1)</sup>. Подъ страхомъ поступить несправедливо по отношенію къ этимъ юристамъ, мы, однако, не можемъ не сознаться, что мѣсто это намъ кажется невѣрно истолкованнымъ ими. Въ упомянутомъ Hitzig'омъ § 30 мы читаемъ слѣдующее<sup>2)</sup>: „πρᾶτῆρ μὲν γὰρ ὁ Μνησιχλῆς ἡμῖν ἐγεγόνει τοῦτου παρόντος καὶ κελεύοντος. μετὰ ταῦτα τὸν αὐτὸν τρόπον ἡμεῖς ἐτέροις ἀπεδόμεθα, οὐ μόνον κελεύοντος τοῦτου, ἀλλὰ καὶ ἰκετεύοντος· οὐδεὶς γὰρ ἤθελεν δέχεσθαι τοῦτον πρᾶτῆρα“. Hitzig (стр. 106, прим. 2) полагаетъ, что здѣсь „scheint allerdings gesagt zu sein, dass normal gewesen wäre, wenn die Sprecher an Pantainetos zurück —, und dieser selbst dann weiterverkauft hätte“. Beauchet (III стр. 247, прим. 1) присоединяется къ этому мнѣнію и замѣчаетъ: „Il en résulte bien, nous le reconnaissons, que régulièrement le nouvel engagement aurait dû procéder du débiteur même, de Pantènète“. Но такъ какъ у Hitzig'a въ текстѣ сказано „ohne sicheren Anhalt in den Quellen“, то Beauchet считаетъ себя обязаннымъ прибавить отъ себя слѣдующую оговорку: „mais le texte précité n'indique nullement la manière suivant laquelle il serait redevenu propriétaire de l'immeuble“. Намъ эта оговорка кажется нѣсколько странной: тутъ важно не то, какимъ образомъ Пантэнетъ могъ redevenir propriétaire — при такой, разумѣется, фиктивной передачѣ собственности не трудно было придумать какую-нибудь манипуляцію — тутъ важно то, слѣдуетъ-ли предположить, что нормальная процедура въ упомянутомъ случаѣ должна была состоять въ слѣдующемъ: если **a** = кредиторъ, **b** = должникъ, **c** = постороннее лицо, и если **a**, нуждаясь въ деньгахъ, до истеченія срока намѣревается перепродать заложенную вещь, то **a** обязанъ ее продать **b**, который потомъ со своей стороны продаетъ ее **c**. Мы думаемъ, что самъ Hitzig по другому поводу судилъ объ этомъ вопросѣ гораздо правильнѣе на стр. 76, гдѣ мы читаемъ

1) Страницъ обозначить нельзя, такъ какъ объ этой рѣчи говорится повсюду у Hitzig'a l. c. и Beauchet l. c. Ср. для краткой ориентировки также Blass Att. Bereds. III<sup>1</sup> стр. 477 сл.

2) Hitzig почему-то выписалъ только нѣкоторыя слова — между прочимъ и заподозрѣнный Benzeler'омъ слова ἐφ' ὧσπερ αὐτοὶ ἐπιδόμεθα, которыя въ новѣйшихъ изданіяхъ пропускаются — между тѣмъ какъ важно все мѣсто. Beauchet, конечно, списалъ у Hitzig'a тѣ-же слова — оно, конечно, и легче и проще!

слѣдующее: „Ob dabei die 60 Minen von den neuen Gläubigern direct an Mnesikles gezahlt werden, oder an Pantainetos und von diesem an Mnesikles, ist gleichgiltig“. То-же самое можно сказать и о нашемъ случаѣ. Мы, притомъ, не думаемъ, чтобы изъ словъ „οὐδεὶς γὰρ ἠθέλεν δέχεσθαι τοῦτον πρᾶτῆρα“ неперемѣнно слѣдовало то, что изъ нихъ вычитали юристы Hitzig и Beauchet.

Однако еще важнѣе слѣдующее соображеніе, которое къ нашему величайшему удивленію не приводится упомянутыми юристами, а именно: до исполненія обязательства собственникомъ заложенной вещи считался кредиторъ и фактически и былъ таковымъ — какое же право имѣлъ въ такомъ случаѣ должникъ, продавать вещь, не принадлежащую ему до исполненія обязательства? Ничто, конечно, не мѣшало ему возратить занятые деньги до истеченія срока; но въ такомъ случаѣ вторичная продажа — новая операція, ничего общаго съ кредиторомъ не имѣющая. Или кредиторъ нуждается въ деньгахъ, а такъ какъ должникъ не въ состояніи возратить занятые деньги до истеченія срока, то кредиторъ перепродаетъ заложенную вещь третьему лицу — въ такомъ случаѣ должникъ, конечно, не имѣетъ ни малѣйшаго права самостоятельно приниматься за эту перепродажу. Такъ какъ за должникомъ остается право выкупить свою вещь своевременнымъ исполненіемъ обязательства, т. е. такъ какъ онъ въ такомъ случаѣ имѣетъ полное право требовать возвращенія заложенной имъ вещи, то перепродажа понятнымъ образомъ можетъ состояться съ согласія и при участіи должника (συνεπαينوῦντος καὶ συμπωλοῦντος τοῦ δέινοϋ), но изъ этого вѣдь нисколько не слѣдуетъ, что онъ имѣетъ право, самостоятельно перепродавать заложенную имъ вещь. Процедура эта, стало быть, ни въ какомъ случаѣ не можетъ быть названа нормальной. Мѣсто это, слѣдовательно, ничего не доказываетъ.

Hitzig приводитъ, далѣе, наше мѣсто: „Bezieht sich der Ausdruck ἐπράτῃ in с. 34 (т. е. § 34) auch auf dieses Geschäft, so haben wir es hier zweifellos mit einem Wiederverkauf auf Grund einer πράσις ἐπὶ λύσει zu thun“. Такъ какъ намъ ниже придется въ связи говорить объ этомъ мѣстѣ, то мы можемъ здѣсь удовольствоваться краткимъ указаніемъ на то, что толкованіе Hitzig'a черезъ-чуръ насильственное. Исей, какъ мы уже выше видѣли, сообщаетъ въ § 34, что „σύνπαντα δὲ πλείονος ἢ τριῶν ταλάντων, ἃ ἐπράτῃ διὰ ταχέων πάνυ τελευτήσαντος Φιλοκτήμονος“, онъ, стало-быть, сообщаетъ въ этомъ предложеніи только общій итогъ вырученныхъ Андрокломъ и Антидоромъ денегъ и къ этому



прибавляетъ, что всѣ эти вещи были проданы ими сломя голову немедленно послѣ смерти Филоктемона. Всѣ остальные вещи дѣйствительно были проданы; положимъ теперь, что заложенный домъ не былъ проданъ, а только просто возвращенъ, какое общее слово могъ-бы придумать Исей, чтобы включить и этотъ домъ въ число остальныхъ, проданныхъ ими вещей? Изъ этого выраженія еще нисколько не слѣдуетъ, что должникъ долженъ былъ формально выкупить свою вещь: еслибы по возвращеніи занятыхъ денегъ домъ перешелъ въ его владѣніе, то Исей врядъ-ли употребилъ бы здѣсь другое слово. И этотъ примѣръ, слѣдовательно, доказательной силы не имѣетъ.

Hitzig указываетъ также на Isae. or. V περὶ τοῦ Δικαιογένοῦς κλήρου § 21 (τιμὴν ἀποδόντα), но стоитъ только прочесть все мѣсто (οἱ παρὰ τοῦτου πριάμενοι καὶ θέμενοι, οἷς ἕδει αὐτὸν ἀποδόντα τὴν τιμὴν ἡμῖν τὰ μέρη ἀποδοῦναι), чтобы убѣдиться, что слова ἀποδόντα τὴν τιμὴν — если вообще можно изъ этихъ словъ вычитывать что-либо опредѣленное — скорѣе опровергаютъ, чѣмъ подтверждаютъ мнѣніе Hitzig'a.

Итакъ изъ доводовъ Hitzig'a ни одинъ не оказался основательнымъ. Hitzig самъ какъ будто это чувствовалъ, ибо онъ присовокупилъ слѣдующее: „jedenfalls liegt nichts für die andere — denkbare — Möglichkeit vor, dass der Schuldner durch Bezahlung ipso jure wieder Eigentümer wurde, der Gläubiger also nur unter dieser Resolutivbedingung Eigentümer geworden wäre“. Мы, къ сожалѣнію, имѣемъ столь мало источниковъ для изученія аттическаго гражданскаго права, что изъ этого молчанія источниковъ еще ничего бы не слѣдовало, тѣмъ болѣе, что и вышеупомянутыя мнимыя доказательства нисколько не подтверждаютъ мнѣнія, высказаннаго Hitzig'омъ. Но помимо того послѣднее утвержденіе Hitzig'a намъ кажется страннымъ и въ другомъ отношеніи. Онъ отрицаетъ возможность того, чтобы кредиторъ сдѣлался владѣтелемъ только съ тѣмъ, чтобы онъ послѣ точнаго и своевременнаго исполненія обязательства возвратилъ заложенную вещь. Но какъ согласовать это мнѣніе съ тѣмъ, которое слѣдуетъ немедленно послѣ этого: „Die Rückübertragung kann vom Schuldner erzwungen werden“? Вѣдь это противорѣчіе! Если должникъ могъ принудить кредитора возвратить ему заложенную вещь, то на какомъ основаніи кредитора можно называть безусловнымъ собственникомъ и владѣльцемъ заложенной вещью?

При молчаніи и неясности нашихъ источниковъ мы, слѣдовательно, не въ состояніи дать положительнаго отвѣта на вопросъ,

получалъ-ли должникъ снова право собственности на заложенную имъ вещь посредствомъ формальнаго выкупа или просто въ силу того обстоятельства, что долгъ имъ заплаченъ. Но это, на нашъ взглядъ, собственно говоря не особенно важно: мы знаемъ, что должникъ имѣлъ право требовать возвращенія своей вещи, мы знаемъ также, что кредиторъ былъ обязанъ возвратить ее — какъ происходила эта процедура, официально-ли и формально, или совершенно просто, особеннаго значенія не имѣетъ.

Однако есть, на нашъ взглядъ, еще обстоятельство, которое, быть можетъ, въ состояніи подтвердить наше воззрѣніе, заключающееся въ томъ, что возвращеніе не было связано ни съ какой бы то ни было формальной и официальной процедурой. Предшественники наши не обратили, повидимому, должнаго вниманія на выраженія „λύσις, λύειν, λύεσθαι, ἀπολύειν, ἀπολύεσθαι“. Характеръ учрежденія явствуетъ обыкновенно или, по крайней мѣрѣ, весьма часто изъ самого названія этого учрежденія. Современные выраженія „vente à réméré“, „Kauf auf Wiederkauf“ и т. д. ясно показываютъ, что по современному праву производится формальная обратная покупка; русское слово „выкупъ“ нѣсколько неопредѣленно и двусмысленно, такъ какъ оно можетъ обозначать какъ формальную куплю-продажу, такъ и простое погашеніе долга, связанное съ возвращеніемъ заложенной вещи. Въ Греціи, напротивъ, мы находимъ два совершенно различныхъ выраженія: „πράσις ἐπὶ λύσει“. Первое слово совершенно ясно обозначаетъ актъ купли-продажи, и когда говорится о такой куплѣ-продажѣ, состоявшейся единственно для того, чтобы обезпечить кредитора залогомъ, то всегда употребляются слова „πράσις, πρᾶτήρ, ὀνέομαι, ἀπεδόμην<sup>1)</sup>, ὡνὴν ποιῶμαι и т. п.“. Когда же говорится о выкупѣ, то никогда не употребляется какое-нибудь слово, обозначающее куплю-продажу, а только „λύσις, λύειν, ἀπολύειν и λύεσθαι, ἀπολύεσθαι<sup>2)</sup>“. Слова же эти, — равно какъ и διαλύω, которое также употребляется — имѣютъ только слѣдующее значеніе: „уплачивать, погашать долгъ; уплата, погашеніе долга“. Но это еще не все. Слова эти употребляются

1) Глаголь ἀποδίδωμι въ среднемъ залогѣ, въ особенности въ аог. ἀπεδόμην, какъ извѣстно, также = „продавать“.

2) Λύειν, ἀπολύειν — говорится о кредиторѣ; λύεσθαι, ἀπολύεσθαι — о должникѣ. Ср. Schoemann въ комментаріи къ нашей рѣчи стр. 339 сл.; у него тамъ, впрочемъ, ошибка, исправленная имъ самимъ на стр. 511. См. также Hitzig l. c. стр. 116 и прим. 1.

не только по отношенію къ *πρᾶσις ἐπὶ λύσει*, но равнымъ образомъ и по отношенію къ *ἐνέχυρον* (pignus, Faustpfand). Никто, вѣроятно, не станетъ утверждать, что должникъ въ этомъ второмъ случаѣ формально покупаетъ обратно заложенную имъ движимость. Если же термины и въ томъ, и въ другомъ случаѣ одинаковые, то очевидно и процедура была одинаковая т. е. при *πρᾶσις ἐπὶ λύσει* должникъ, возвративши деньги, въ силу этого именно обстоятельства опять становился законнымъ владѣльцемъ. Вотъ почему у Ps.-Demosth. or. 33 *πρὸς Ἀπατούριον* § 8 говорится: „ὠνὴν ποιούμεαι τῆς. . . . ἕως ἀποδοίῃ τὰς τε δέκα μνᾶς, ἅς δι' ἐμοῦ ἔλαβε κτλ.“.

Перейдемъ теперь къ третьему вопросу. Hitzig<sup>1)</sup> полагаетъ, что въ Греціи право на выкупъ не было вещнымъ и по этому не слѣдовало всюду за вещь. Если, поэтому, кредиторъ безъ вѣдома залогодателя т. е. противозаконно продалъ заложенную вещь какому-нибудь другому лицу, то лицо это не обязано возвратить эту вещь залогодателю; греческому праву, говоритъ Hitzig, неизвѣстно *jus retroemendi in re* — по крайней мѣрѣ нельзя привести ни малѣйшаго доказательства. Мы уже неоднократно говорили, что при скудости источниковъ одно молчаніе послѣднихъ ни въ какомъ случаѣ не въ состояніи ни подтвердить, ни опровергнуть какое бы то ни было мнѣніе. Эта мотивировка Hitzig'a, значить, никакого значенія не имѣетъ. На чемъ же помимо того основывается воззрѣніе Hitzig'a? На 2<sup>1</sup>/<sub>2</sub> доказательствахъ. Во-первыхъ, на одной теносской надписи, гдѣ заложенные вещи дѣйствительно продаются съ вѣдома и при участіи залогодателей — но теносскія учрежденія по отношенію къ Аѳинамъ особенно уважительной доказательной силы не имѣютъ. Во-вторыхъ, онъ ссылается на упомянутую рѣчь Demosth. or. 37 *πρὸς Πανταίνετον*, гдѣ въ самомъ дѣлѣ, какъ мы видѣли, происходитъ то-же — но одинъ примѣръ еще ровно ничего не доказываетъ, такъ какъ обстоятельства могли въ этомъ случаѣ требовать участія залогодателя. Что же касается третьяго доказательства, то оно самому Hitzig'у кажется нѣсколько сомнительнымъ („wohl“); оно, однако, не только сомнительно, но и прямо невѣрно, такъ какъ Hitzig не имѣлъ права смѣшивать позднѣйшія манипуляціи съ прежними<sup>2)</sup>: въ § 10 просто го-

1) Cp. Hitzig, Gr. Pfandrecht, стр. 107 и прим. 3 и 4; ср. также Hitzig l. c. стр. 75 сл. и Zeitschrift für Rechtsgesch. l. c. стр. 175.

2) Cp. Ps. Demosth. or. 33 *πρὸς Ἀπατούριον* § 10 и § 12; Beauchet l. c. III стр. 244 (ср. вообще Beauchet l. c. стр. 243 сл.). См. также Szanto l. c. стр. 288 сл., гдѣ впервые высказана мысль, одобряемая Beauchet и нами.

ворится „παρέδωκε τὸ ἐνέχυρον“. Доказательства Hitzig'a, какъ видно, довольно неудовлетворительныя.

Намъ кажется, что Beauchet правъ, когда устанавливаетъ слѣдующую разницу: Если начало этой перепродажѣ положено залогодателемъ (нпр. чтобы продлить срокъ или т. п.), если онъ самъ, стало быть, заинтересованъ въ этомъ дѣлѣ, самъ нашелъ покупателя и т. д., то понятнымъ образомъ перепродажа совершается при его участіи. Если же залогодержатель, нуждаясь въ деньгахъ и не видя никакой возможности до истеченія срока получить ихъ отъ должника, самъ перепродаетъ заложенную вещь третьему лицу, то участіе должника, конечно, не обязательно, но съ другой стороны всѣ права и обязанности кредитора обязательно переходятъ на означенное третье лицо. Hitzig называетъ такую манипуляцію — незаконной, единственно потому, что на основаніи упомянутыхъ неудовлетворительныхъ доказательствъ предполагаетъ, что участіе должника обязательно. Но въ источникахъ объ этомъ нигдѣ не говорится, и нужно откровенно сознаться, что толкованіе Beauchet несравненно правдоподобнѣе теории Hitzig'a<sup>1)</sup>.

Въ заключеніе позволяемъ себѣ еще обратить вниманіе читателей на слѣдующее обстоятельство. Если вслѣдствіе такой перепродажи, состоявшейся безъ участія должника, послѣдній терялъ всякое право на требованіе возвращенія заложенной имъ вещи, такъ какъ залогое право въ такомъ случаѣ не слѣдовало за вещью, то кредиторъ совершалъ явное преступленіе. Если, далѣе, Hitzig не отрицаетъ, что при перепродажѣ, состоявшейся при участіи должника, права и обязанности кредитора переходили на новаго покупателя, а если это случилось безъ вѣдома должника, то небыло т. н. *jus retroemendi in re*, то нужно же предположить, что подобное различіе предписывалось законами. Стало быть, законы санкціонировали явное преступленіе? Нѣтъ, это немыслимо. Притомъ, еслибы Hitzig былъ правъ, то должно было въ такомъ случаѣ случаться одно изъ двухъ: или должникъ, (если поступокъ кредитора дѣйствительно незаконный „widerrechtlich“), немедленно предавалъ его суду (чего, конечно, по возможности избѣгали кредиторы) — или *πράσις ἐπὶ λύσει*, если могла имѣть такія послѣдствія, должна была со временемъ выйти изъ употребленія. Широкое же распространеніе, которое имѣло

1) Въ Zeitschrift f. Rechtsgesch. Hitzig голословно заявляетъ, что изложенія Beauchet нисколько не переубѣдили его.

это учрежденіе — о чемъ свидѣлствуютъ и многочисленныя надписи — противится, однако, такому заключенію. Мы думаемъ, что нельзя не согласиться съ воззрѣніемъ Beauchet.

Въ чемъ, далѣе, состояли права залогодержателя (кредитора)? Нѣкоторыя права явствуютъ уже изъ вышесказаннаго. Такъ напр. мы видѣли, что кредиторъ немедленно дѣлается собственникомъ заложенной вещи, но можетъ ее также оставлять въ рукахъ должника, въ каковомъ случаѣ послѣдній считается арендаторомъ, а арендныя деньги равняются процентамъ съ занятаго капитала. Мы видѣли, далѣе, что заложенная вещь, однако, до истеченія срока — срокъ этотъ или заранѣе опредѣлялся въ контрактѣ (*συμφωνία*) или равнялся установленной закономъ давности — не могла считаться безусловной собственностью кредитора, такъ какъ онъ былъ обязанъ возвратить ее, если должникъ своевременно исполнилъ свое обязательство. Если кредиторъ не отдаетъ залога въ аренду, то разумѣется и въ такомъ случаѣ пользованіе доходами съ заложенной вещи предоставлено ему, а не заложнику. Мы видѣли, далѣе, что залогодержатель могъ перепродать заложенную вещь, при чемъ всѣ права и обязанности кредитора переходили на новаго покупателя; мы видѣли также, при какихъ обстоятельствахъ перепродажа производилась при участіи должника. Мы видѣли, наконецъ, что кредиторъ былъ обязанъ возвратить заложенную вещь въ цѣлости, если должникъ своевременно погасилъ долгъ; если же послѣдній въ срокъ не исполнилъ обязательства, то кредиторъ безъ дальнѣйшихъ околичностей единственно въ силу этого именно обстоятельства дѣлается безусловнымъ и неограниченнымъ собственникомъ всей заложенной вещи, т. е. если заложенная вещь по цѣнности не соотвѣтствовала вполнѣ суммѣ долга, а нѣсколько превышала ее, то кредиторъ не былъ даже обязанъ возвратить разницу между залогомъ и займомъ.

Однако этимъ права и обязанности кредитора еще не исчерпаны. Могло случиться, что залогодержатель какимъ бы то ни было образомъ до наступленія срока утратилъ заложенную вещь. На комъ въ такомъ случаѣ лежала вся тяжесть этой потери? Несомнѣнно на залогодержатель. Положеніе это не требуетъ особенныхъ доказательствъ. Должникъ имѣлъ только право на выкупъ заложенной вещи, но онъ не былъ обязанъ выкупить ее; если, стало быть, заложенная вещь была утрачена, то ему, конечно, и въ голову не могло придти возвратить занятыя деньги. Съ другой стороны залогодержатель былъ обязанъ

возвратить залогъ въ цѣльности, притомъ заложенная вещь считалась его собственностью, онъ, слѣдовательно, и долженъ былъ заботиться о томъ, чтобы вещь эта оставалась въ такомъ видѣ, въ какомъ онъ самъ ее получилъ.

Далѣе, чтобы дѣйствительно обезпечить кредитора, закладываемая вещь должна была, во-первыхъ, быть безусловной собственностью залогодателя, а, во-вторыхъ, не должна была уже состоять въ залогѣ: вещь, заложенная въ разныя руки, не могла считаться достаточной гарантіей. Въ Дельфахъ и разныхъ другихъ греческихъ государствахъ требовалось участіе одного или нѣсколькихъ поручителей (βεβαιωτήρ, auctor secundus). Было ли аѳинскому законодательству также извѣстно это учрежденіе? Нѣкоторые ученые говорятъ — нѣтъ, другіе — да<sup>1)</sup>. Кто изъ нихъ правъ? Прямыхъ доказательствъ ни тѣ, ни другіе не приводятъ. При упомянутой скудости нашихъ источниковъ положительнаго отвѣта на этотъ вопросъ, разумѣется, дать нельзя. Мы лично одобряемъ мнѣніе вторыхъ, такъ какъ не можемъ себѣ представить, чтобы въ Аѳинахъ права кредитора въ этомъ отношеніи оставались необезпеченными. Diels и Mitteis полагаютъ, что предположеніе это, очевидно, подтверждается рѣчью Гиперида противъ Аѳеногена (or. V), гдѣ въ § 8 читается слѣдующее: ἦσαν δὲ αὐταὶ συνθήκαι πρὸς ἐμέ· ὧν ἐγὼ ἀναγγιγνῶσκομένων μὲν ἤκουον, ἔσπευδον μέντοι ἐφ' ὃ ἤκον τοῦτο διοικῆσασθαι. καὶ σημαίνεται τὰς συνθήκας εὐθύς ἐν τῇ αὐτῇ οἰκίᾳ, ἵνα μηδεὶς τῶν εὐφρονούντων ἀκούσαι τὰ ἐγγεγραμμένα, προσεγγράψας μετ' ἐμοῦ Νίκωνα τὸν Κηφισιέα“. Изъ этого мѣста они заключили, что упомянутый Никонъ несомнѣнно такой βεβαιωτήρ и что въ Аѳинахъ, стало быть, существовало это учрежденіе. Beauchet и Hitzig оспариваютъ это толкованіе, указывая на то, что, во-первыхъ, сказано προσεγγράψας μετ' ἐμοῦ т. е. „le nom de Nikon se trouve placé à côté de celui de l'acheteur, et non à côté de celui du vendeur. Donc, a

1) Существованіе этого учрежденія отрицаютъ нпр. Meier-Schoemann-Lipsius, Att. Process стр. 717 сл.; Hermann-Thalheim, Griech. Rechtsaltertümer, стр. 89 прим. 3; Beauchet, l. c. IV стр. 142 сл.; Hitzig, Zeitschrift f. Rechtsgesch. l. c. стр. 187. Противоположнаго мнѣнія — Caillemet, Le contrat de vente въ Revue de legislation 1873 стр. 21 (сочиненія этого, къ сожалѣнію, въ Юрьевѣ нѣтъ, мы заимствовали цитату у Тальгейма и Липсиуса); Beauchet, l. c. III стр. 218; Diels, Sitzber. d. Berl. Acad. 1889 стр. 665 прим. 7. Mitteis, Reichsrecht und Volksrecht, Leipzig 1891 стр. 505 прим. 1; ср. также статьи Кейля и Фукара, цитованныя у Beauchet, IV стр. 145 прим. 1.

priori, Nikon apparaît plutôt comme le garant de l'acheteur que comme celui du vendeur"; а, во-вторыхъ, въ § 20 имя Никона добавляется новѣйшими издателями тамъ, гдѣ говорится о поручителѣ (ἐγγυητής) покупателя<sup>1)</sup>. Причины эти, повидимому, весьма уважительныя. Но если внимательно и основательно вдуматься въ описываемыя въ этой рѣчи происшествія, то нельзя не усомниться въ правильности этого предположенія. Mitteis совершенно вѣрно замѣчаетъ: Einen Bürgen des Käufers konnte jener Betrüger doch nicht ohne die Einwilligung dieses Bürgen aufstellen; wohl aber konnte er einen seiner Spiessgesellen, der zu solchen Geschäften immer zu haben war, als seinen eigenen Kaufhelfer verwenden. Da es offenbar im Interesse des Verkäufers lag, den Betrug nicht zu früh entdeckt zu sehen, kann die Zuziehung einer dritten Person hier nur als Erfüllung einer unvermeidlichen Form angesehen werden". Удивительно и даже непростительно, что ни Beauchet, ни Hitzig не обратили вниманія на эти соображенія. Мы вполне соглашаемся съ Миттейсомъ и увѣрены, что продавецъ — отъявленный мошенникъ — врядъ ли привлекъ бы кого-нибудь изъ знакомыхъ покупателя, такъ какъ весь обманъ легко могъ обнаружиться.

Но это еще не все. Мы позволимъ себѣ обратить вниманіе читателя еще на слѣдующее соображеніе. Положимъ, что Beauchet и Hitzig правы, т. е. положимъ, что Никонъ поручился за покупателя — то спрашивается, къ чему вообще покупателю было нужно представить за себя поруку? Говорящій (покупатель) купилъ у этого мошенника трехъ рабовъ и лавку и немедленно же заплатилъ условленную сумму наличными деньгами. Къ чему тутъ нуженъ былъ поручитель?! Другое дѣло — если Никонъ поручился за продавца: продавецъ, получивши деньги, обязывался передать покупателю все купленное имъ и притомъ въ исправномъ видѣ, покупатель могъ, стало быть, справедливо требовать, чтобы Никонъ представилъ поручителя.

Однако — можно возразить — вышеупомянутыя мѣста вѣдь ясно показываютъ, что ораторъ говоритъ о человѣкѣ, поручившемся за покупателя? Мы, со своей стороны, не находимъ, чтобы это было такъ ясно: первое мѣсто черезъ-чуръ неопредѣленно и не даетъ намъ возможности точно утверждать то или

1) Ср. Нурер. or. V κατά Ἀθηνογένους § 20: καὶ ἐκ τοῦ αἰτεῖν [σε τὸν Νίκωνα ὑπὲρ ἐμοῦ ἐγγυητὴν (Blass); καὶ ἐκ τοῦ αἰτεῖν [Νίκωνα Κηφισέα μετ' ἐμοῦ ἐγγυητὴν εἶναι (Weil).

другое предположеніе, второе-же мѣсто весьма испорчено, и еслибы даже добавленія Бласса могли казаться весьма правдоподобными, то основать какое бы то ни было положеніе на проблематичныхъ конъектурахъ намъ кажется слишкомъ рискованнымъ.

Но какъ же въ такомъ случаѣ тутъ быть? Положительнаго отвѣта на этотъ вопросъ дать нельзя, да и по всей вѣроятности никогда и не удастся. Однако мы не должны забывать того, что мы имѣемъ здѣсь дѣло не съ честнымъ человѣкомъ, а съ отъявленнымъ плутомъ и мошенникомъ, который сейчасъ же понялъ, что имѣетъ дѣло съ неопытнымъ человѣкомъ и поэтому порядкомъ обморочилъ его. Здѣсь, однако, не мѣсто останавливаться на его продѣлкахъ. Мы думаемъ, слѣдовательно, что эта рѣчь — или до крайней мѣры эти мѣста не могутъ служить доказательствами ни за, ни противъ того или другого мнѣнія. Говорящій самъ сознается, что понятія не имѣлъ объ этихъ дѣлахъ, что продавецъ притомъ очень спѣшилъ, что онъ (говорящій) самъ не прочелъ контракта, что продавецъ прочелъ ему этотъ контрактъ (мало ли что продавецъ могъ прочесть, чего въ контрактѣ совсѣмъ не было) и чтобы никто не узналъ содержанія этого контракта, продавецъ немедленно тутъ-же запечаталъ этотъ контрактъ. При такихъ обстоятельствахъ вѣдь также мыслимо, что продавецъ, такъ какъ во всѣхъ контрактахъ требовалось упоминаніе поручителя, а покупатель, какъ человѣкъ неопытный — формальностей этихъ не зналъ, мы говоримъ — мыслимо что продавецъ могъ вообще говорить о поручителѣ какъ простомъ свидѣтелѣ, требуемомъ закономъ, или выдавать его за поручителя, представляемого имъ за себя, а въ контрактѣ могъ внести его какъ человѣка, поручившагося за покупателя (хотя мы не понимаемъ, къ чему въ такомъ случаѣ былъ нуженъ порука) или просто обозначить его порукой, предоставляя рѣшеніе вопроса, за кого онъ именно поручился, либо судьямъ, либо нашимъ современнымъ филологамъ и юристамъ. Мы утверждаемъ, стало быть, что нужно быть осторожнымъ и не выводить слишкомъ опредѣленныхъ выводовъ изъ этихъ мѣстъ. Мы сами также, въ виду этого, не будемъ настаивать на этомъ доказательствѣ.

Возрѣнія наши, впрочемъ, отъ этого нисколько не измѣняются. Мы по прежнему увѣрены, что и въ Аттикѣ были такіе поручители, хотя доказать этого не можемъ; назывались ли они *βεβαιωτήρες* или какъ нибудь иначе, конечно, также нельзя опредѣлить.



Мы идемъ дальше. Для доказательности договора займа и въ Греціи требовалась письменная форма. Такой актъ о закладѣ какой-нибудь вещи не имѣлъ, однако, особаго названія, а назывался просто, какъ и вообще всѣ греческіе контракты: *ἡ συνθήκη*. Однако кромѣ этихъ контрактовъ — въ особенности въ тѣ времена, о которыхъ говорится въ нашей рѣчи —, встрѣчаются еще т. н. *ῥοι*, т. е. закладныя таблицы или столбы. Такъ какъ разница между *συνθήκαι* и *ῥοι* вполне установлена<sup>1)</sup>, то мы можемъ ограничиться краткой замѣткой. *Ῥοι* не равняются контрактамъ, они доказательной силы не имѣютъ; уничтоженіе или устраненіе такого *ῥος* до исполненія обязательства нисколько не влечетъ за собою прекращеніе обязательства, равнымъ образомъ какъ изъ существованія такого *ῥος* еще нисколько не слѣдуетъ, что обязательство еще не прекратилось или не исполнено. Оно и не удивительно. Уничтожить, устранить или поставить *ῥος* было до того легко и дѣйствительно практиковалось такъ часто, что права контрагентовъ не могли бы считаться вполне обезпеченными, если бы одно только существованіе или несуществованіе такой таблицы, выставленной публично на домѣ или землѣ, заложенныхъ должникомъ, само по себѣ доказывало неисполненіе или прекращеніе обязательства. Само содержаніе многихъ *ῥοι* подтверждаетъ это предположеніе. Во-первыхъ, въ этихъ *ῥοι* весьма часто указывается на контрактъ: „κατὰ τὰς συνθήκας τὰς κεμένας παρὰ сь дательнымъ падежомъ лица, а во-вторыхъ, содержаніе этихъ *ῥοι* иногда до того коротко, что *ῥοι* ни въ какомъ случаѣ нельзя ставить наравнѣ сь контрактами, нпр. *ῥος χωρίου πεπραμένου ἐπὶ λύσει Χ* (= 1000 драхмъ), гдѣ, какъ видно, не обозначены ни дата, ни срокъ, ни имена контрагентовъ. Какое же, стало-быть, значеніе имѣли эти *ῥοι*? *Ῥοι* больше ничего какъ краткія, болѣе или менѣе подробныя извлеченія изъ контрактовъ, которыя сами по себѣ доказательной силы не имѣли, а выставлялись главнымъ образомъ только для того, чтобы довести это обязательство до всеобщаго свѣдѣнія, такъ какъ безъ этого легко могло случиться, что должникъ могъ третьему лицу заложить вещь, состоящую уже въ залогѣ и этимъ причинить ущербъ какъ первому, такъ и въ особенности второму кредитору; притомъ *ῥοι* облегчали и подтверждали доказательства, основанныя на контрактахъ, ср. нпр. Demosth. or. 25 *κατ'*

1) Ср. въ особенности Hitzig, Gr. Pfandrecht, стр. 67 сл.; Beauchet l. c. III стр. 348 сл.; Rec. des inscr. jurid. grecques I 107 сл.

Αριστοτέλειτος Α § 69: „εἰ μὲν φαίνονθ' αἱ τε συνθήκαι καθ' ἃς ἐδανείσαστο κείμεναι, καὶ οἱ τεθέντες ὅροι ἐστηκότες“. Мимоходомъ, кстати, замѣтимъ, что слова αἱ συνθήκαι καθ' ἃς ἐδανείσαστο также показываютъ, что закладнымъ актомъ считался контрактъ (συνθήκη).

Изъ вышеупомянутаго, впрочемъ, нисколько не слѣдуетъ, что второй залогъ былъ запрещенъ и считался недѣйствительнымъ. Залогъ состоящей уже въ залогѣ вещи (ἐπιδανείζεσθαι) практиковался нерѣдко, но только обязательно съ согласія перваго кредитора. Если же второй залогъ послѣдовалъ безъ вѣдома и согласія послѣдняго, то новый залогъ считался недѣйствительнымъ. Вотъ почему и эти ὅροι имѣли громадную важность: второй кредиторъ узнавалъ черезъ нихъ о состоящемъ уже залоговомъ правѣ и могъ отъ должника потребовать либо другого залога, либо выхлопотанія согласія перваго кредитора. Обязательное согласіе перваго кредитора — не простая формальность. Для перваго кредитора такой второй залогъ обыкновенно былъ сопряженъ съ нѣкоторымъ ущербомъ. Какъ первый кредиторъ онъ, конечно, ничѣмъ не рисковалъ, такъ какъ права его были вполне обезпечены. Но заложенная вещь, какъ мы видѣли, не всегда вполне соотвѣтствовала занятой суммѣ, а обыкновенно болѣе или менѣе превышала ее. Если вещь эта была заложена всего только одинъ разъ, то въ случаѣ неуплаты и излишекъ дѣлался его собственностью; если же посредствомъ втораго залога устанавливалось второе залоговое право на ту-же вещь, то первый кредиторъ, разумѣется, получалъ только то, что ему слѣдовало получить.

Обратимся теперь къ содержанію этихъ ὅροι. Нѣтъ, впрочемъ, ни одного документа, въ которомъ были бы упомянуты всѣ нижеслѣдующіе пункты. Фактъ этотъ насъ удивить не можетъ, такъ какъ такіе ὅροι не были предписаны закономъ и поэтому и не имѣли опредѣленной установленной законами формы. Вотъ какіе пункты встрѣчаются въ аттическихъ документахъ:

1. Говорится, что таблица эта — ὅρος.
2. Обозначается заложенная вещь (χωρίον, οἰκία и т. п.).
3. Обозначается форма залога (πράσις ἐπὶ λύσει, ὑποθήκη κтл.) посредствомъ соотвѣствующихъ глагольных формъ: πεπραμένου или πεπραμένης ἐπὶ λύσει, ὑποκαμένης и т. п.).
4. Опредѣляется характеръ обязательственнаго отношенія, обезпеченнаго даннымъ залогомъ (нпр. προικός, ἐν προικί κтл.); при πράσις ἐπὶ λύσει пунктъ этотъ никогда не приводится.

5. Называется имя кредитора въ дательномъ падежѣ; иногда, хотя довольно рѣдко, имя кредитора, однако, также выпускается.
6. Обозначается сумма, занятая должникомъ.
- Слѣдующіе затѣмъ 3 пункта встрѣчаются чрезвычайно рѣдко:
7. Называется имя должника.
8. Говорится о срокѣ обязательства, при чемъ указывается на контрактъ.
9. Приводится дата установленія обязательства (нпр. ἐπὶ Νικολέου ἀρχοντος или ἐπ' Εὐξενίου безъ слова ἀρχοντος).

Что кромѣ того часто еще встрѣчаются ссылки на контрактъ — было нами уже замѣчено выше.

Вотъ все, что мы сочли нужнымъ сообщить о πράσις ἐπὶ λύσει. Кромѣ этого, какъ мы видѣли, существовалъ еще другой родъ залога: ὑποθήκη, но такъ какъ въ нашей рѣчи очевидно говорится о πράσις ἐπὶ λύσει, то мы подробнѣе на ипотеку не остановимся, а приведемъ только результаты Hitzig'a (стр. 15 сл.), съ которыми мы вполне соглашаемся:

„Bei Immobilien das normale: πράσις ἐπὶ λύσει (pignus mancipatum), daneben, ursprünglich nur für vereinzelte Fälle (Dos, Pacht): Hypothek (pignus conventum).

Bei Mobilien das normale: Faustpfand (pignus traditum), daneben für vereinzelte Fälle (Seedarlehn): Hypothek (pignus conventum).

Die Entwicklung geht wenigstens bei Immobilien dahin, der Hypothek ein grösseres Anwendungsgebiet zu verschaffen“.

Объясненіемъ этого развитія мы здѣсь заняться не можемъ и поэтому ссылаемъ читателя на вышеупомянутыя монографіи; краткія замѣтки были и нами сообщены выше (стр. 168 сл.).

Послѣ этихъ предварительныхъ замѣтокъ перейдемъ теперь къ разбору нашего мѣста, гдѣ, какъ мы видѣли, читается: „οἰκίαν ἐν ἄστει τεττάρων καὶ τετταράκοντα μνῶν ὑποκειμένην ἀπέλυσε τῷ ἱεροφάντῃ“. Слова эти нѣсколько напоминаютъ вышеупомянутые пункты, встрѣчающіеся на закладныхъ таблицахъ (ὄροι). Перваго пункта здѣсь, конечно, ожидать нельзя. Здѣсь упомянуты второй пунктъ (οἰκίαν ἐν ἄστει), шестой (τεττάρων καὶ τετταράκοντα μνῶν), третій (ὑποκειμένην) и седьмой (τῷ ἱεροφάντῃ); отсутствіе четвертаго пункта легко объясняется тѣмъ, что здѣсь говорится о πράσις ἐπὶ λύσει, а упоминаніе кредитора (пятый пунктъ) было бы здѣсь совершенно излишнимъ, такъ какъ всѣ упомянутыя въ § 33 имущества принадлежали Евктемону. Изъ этого соотвѣтствія, конечно, еще нисколько не слѣдуетъ, что нашъ ораторъ восполь-

зовался закладной таблицей, прикрѣпленной до исполненія этого обязательства къ означенному дому; обязательство было теперь исполнено, долгъ былъ погашенъ, слѣдовательно и таблица была уничтожена, къ тому съ тѣхъ поръ прошло уже около десяти лѣтъ, ораторъ, поэтому, врядъ ли имѣлъ возможность воспользоваться этой таблицей. Терминологія этихъ *ῥοι* — какъ видно, чрезвычайно простая — была притомъ хорошо извѣстна любому Аѳинянину, ораторъ могъ, поэтому, самъ воспользоваться ею тѣмъ болѣе, что это судебная рѣчь. Всѣ остальные продажи, перечисленныя въ § 33, также выказываютъ особую терминологию, а между тѣмъ нельзя же утверждать, что ораторъ имѣлъ возможность воспользоваться документальнымъ спискомъ проданныхъ тогда вещей. Притомъ слово *ὑποκειμένην*, какъ мы ниже увидимъ, ясно показываетъ, что онъ таблицы этой не видалъ, такъ какъ въ противномъ случаѣ употребилъ бы форму *πεπραμένην ἐπὶ λύσει*.

Гораздо важнѣе слѣдующій вопросъ: о какомъ родѣ залога говорится въ нашемъ параграфѣ? Мы до сихъ поръ голословно и опредѣленно утверждали, что здѣсь говорится о *πῶσις ἐπὶ λύσει*, посмотримъ на чемъ именно основывается такое предположеніе. Такъ какъ здѣсь употреблено слово *ὑποκειμένην*, то а priori можно было бы предположить, что рѣчь идетъ объ ипотекѣ. Однако въ связи со словомъ *ἀπέλυσε* — о которомъ намъ выше уже пришлось говорить — не можетъ подлежать сомнѣнію, что это не ипотека, а *πῶσις ἐπὶ λύσει*. На это указываетъ Hitzig (стр. 9, прим. 1): „Fälle, in denen kurzweg von *ὑποτίθεσθαι* oder von *ῥοι* ohne nähere Beschreibung des Rechtsverhältnisses die Rede ist, können an und für sich ebensowohl auf *πῶσις ἐπὶ λύσει* als auf Hypothek bezogen werden; doch wird man nach dem im Text gesagten bei Darlehn gewöhnlich *πῶσις ἐπὶ λύσει* annehmen müssen, wofür auch der mehrmals auftretende Ausdruck *λύειν* hinweist, vergl. z. B. Demosth. G. Polykles 13 und 28; Isaïos über die Erbsch. d. Philoktemon 33, 34. Auch der Ausdruck *τιμὴν ἀποδόντα* bei Isaïos über d. Erbsch. d. Dikaiogenes (21) in Verbindung mit dem vorausgehenden *θέμενοι* weist auf eine Verpfändung im Wege der *πῶσις ἐπὶ λύσει* hin<sup>1)</sup>“. Мнѣніе это вполне справедливое. Beauchet l. c., правда,

1) Мы привели слова Hitzig'a, во-первыхъ, потому, что они весьма важны, а во-вторыхъ для того, чтобы еще разъ указать на странные приемы Beauchet. На стр. 180 прим. 2 мы читаемъ: „Lorsqu'il est question, dans un texte, d'*ὑποτίθεσθαι* ou d'*ῥοι* sans autre mention relative à la forme de l'engagement, ces mots peuvent se référer à une vente à réméré aussi bien qu'à une

полагаетъ, что слово ἀπέλυσε этого смысла придать не можетъ, но послѣ того, что выше нами было изложено относительно слова ἀπέλυσε и синонимныхъ словъ, намъ здѣсь не къ чему останавливаться на этомъ возраженіи. Но Beauchet кромѣ того не обратилъ также вниманія на слѣдующее обстоятельство. Такъ какъ это недвижимость, то здѣсь мыслимы исключительно πρᾶσις ἐπὶ λύσει или ὑποθήκη. Положимъ, что это была ипотека, какое значеніе имѣло бы въ такомъ случаѣ слово ἀπέλυσε? При ипотекаѣ, какъ извѣстно, заложенная недвижимость оставалась въ рукахъ должника и до истеченія срока она считалась его собственностью; только въ случаѣ неисполненія обязательства кредиторъ посредствомъ т. н. ἐμβάτευσις вступалъ во владѣніе этой вещью. Какимъ же образомъ домъ этотъ очутился въ рукахъ Евктемона? По истеченіи срока? Это довольно странное совпаденіе. Но положимъ, что это было такъ, къ чему же въ такомъ случаѣ говорится ὑποκαίμεννυ и ἀπέλυσε, когда домъ законнымъ образомъ сдѣлался его собственностью и онъ преспокойно могъ продать его кому угодно? Почему въ такомъ случаѣ сказано ἀπέλυσε, а не ἀπέδοτο, какъ о всѣхъ остальныхъ продажахъ? Но, быть можетъ, Beauchet полагаетъ, что срокъ еще не истекъ, а Евктемону удалось получить отъ должника занятыя деньги до истеченія срока. Но въ такомъ случаѣ домъ этотъ

hypothèque. Si toutefois l'on rencontre ensuite l'expression λύειν appliquée à l'objet engagé, on doit plutôt présumer qu'on est en présence d'une πρᾶσις ἐπὶ λύσει. V. par exemple, Demosthène, C. Polycl., §§ 13 et 28; Isée, De Philoct. her., §§ 33, 34. Suivant Hitzig (p. 9, note 1) on doit, en cas de prêt, présumer que la garantie donnée au créancier est plutôt une πρᾶσις ἐπὶ λύσει qu'une hypothèque. C'est également la vente à réméré que, d'après le même auteur, vise l'expression τμὴν ἀποδόντα, rapprochée du mot θέμενοι dans le plaidoyer d'Isée sur l'héritage de Dicéogène, § 21". Если читать эти слова, не имѣя подъ рукой Hitzig'a, то можетъ показаться, что только послѣднія два предложенія заимствованы у послѣдняго, да и то только въ видѣ парафраза. На самомъ же дѣлѣ все заимствовано у Hitzig'a и притомъ, какъ видно, это не парафразъ, а почти дословный переводъ. Единственное отступленіе состоитъ въ томъ, что Beauchet изъ одного предложенія (doch wird man — Darlehn — λύειν) сдѣлалъ два, приписывая первое будто бы себѣ, а второе Hitzig'у. Но это не все. Между тѣмъ, какъ онъ здѣсь одобряетъ мнѣніе Hitzig'a и даже выдаетъ это мнѣніе какъ-бы за свое собственное, на стр. 247 прим. 1 онъ говоритъ совершенно иное: „Ce n'est la toutefois, à notre avis, qu'une simple conjecture, et le mot ἀπέλυσε employé par l'orateur se réfère simplement à la libération de l'immeuble, mais sans préciser la manière dont elle se réalise". Какое, надо признаться, странное противорѣчіе!

вовсе не находился въ рукахъ Евктемона — какое же, стало быть, ораторъ имѣлъ право сказать, что Евктемонъ ἀπέλυσε οἰκίαν ὑποκειμένην? Нѣтъ, тутъ безъ малѣйшаго сомнѣнія говорится только о πράσις ἐπὶ λύσει.

Можно, правда, возразить, что сохранилось не мало надписей, въ которыхъ говорится о πράσις ἐπὶ λύσει, но нигдѣ не встрѣчается форма ὑποκειμένην, а напротивъ обязательно πεπραμένην. Факта этого положимъ, оспаривать нельзя. Однако не слѣдуетъ забывать, что отступленія отъ этой терминологіи встрѣчаются не въ надписяхъ, а въ рѣчахъ ораторовъ. Hitzig привелъ два примѣра: нашу рѣчь и or. 50 Псевдо-Демосеена πρὸς Πολυκλέα. И въ той и въ другой рѣчи весь контекстъ заставляетъ насъ предположить, что говорится о πράσις ἐπὶ λύσει. Что же изъ этого слѣдуетъ? Что предположеніе это ошибочное? Ничуть нѣтъ. Изъ этого слѣдуетъ, что ораторы въ своихъ рѣчахъ не всегда точно опредѣляли форму залога. Это предположеніе подтверждается напр. слѣдующимъ примѣромъ. Въ Ps. Demosth. or. XXXIII πρὸς Ἀπατούριον говорится, какъ мы выше видѣли, о πράσις ἐπὶ λύσει (ср. § 8: ὠνὴν ποιοῦμαι τῆς νεῶς καὶ τῶν παίδων, ἕως ἀποδοίῃ τὰς δέκα μνᾶς κтл.), но не смотря на то въ § 10 употребляется слово ἐνέχυρον, а въ § 12 θέσις. Тутъ, стало быть, перемѣшаны названія всѣхъ формъ залога: въ литературѣ, слѣдовательно, слово ἐνέχυρον могло обозначать любую заложенную вещь, а слова ὑποθήκη, θέσις, θεῖναι, и глаголы ὑποτίθημι и ὑποκείμεναι обозначаютъ любую форму залога<sup>1)</sup>. То же самое можно, по всей вѣроятности, сказать и объ обиходной рѣчи.

Мыслимо еще другое возраженіе. Если тутъ рѣчь идетъ о πράσις ἐπὶ λύσει, то Евктемонъ, какъ кредиторъ, возвратилъ іерофанту, какъ должнику, заложенный послѣднимъ домъ и получилъ отъ него обратно тѣ 44 мины, которыя были заняты іерофантомъ. Фактъ этотъ самъ по себѣ трудностей не представляетъ. Но спрашивается: какимъ же образомъ это случилось? Кредиторъ ни до, ни послѣ истеченія срока не имѣлъ же ни малѣйшаго права требовать отъ должника возвращенія занятыхъ денегъ — а такъ какъ здѣсь говорится ἀπέλυσε, то должникъ непремѣнно исполнилъ обязательство. Нельзя же предположить, чтобы совершенно случайно какъ разъ въ это

1) Ср. также Hitzig l. c. стр. 3 сл. и стр. 4 прим. 1.

время истекъ срокъ и должникъ исправно исполнилъ обязательство или чтобы должникъ случайно даже до истеченія срока по собственной инициативѣ возвратилъ занятыя деньги? Бываютъ, конечно, всевозможные случаи. Но еслибы здѣсь случилось одно изъ упомянутыхъ нами событій, то домъ былъ бы возвращенъ совершенно нормальнымъ и законнымъ образомъ, и ораторъ не сталъ бы вмѣнять эту продажу въ вину Евктемону и его племянникамъ. Евктемонъ вѣдь въ такомъ случаѣ былъ обязанъ возвратить этотъ домъ.

Но какъ же послѣ этого понимать наше мѣсто? Мы полагаемъ, что это случилось приблизительно такимъ образомъ. Среди недвижимостей, которыя племянники Евктемона, какъ мы видѣли, послѣ смерти Филоктемона старались поскорѣе промѣнять на звонкую монету, находился также этотъ домъ. Сбыть его съ рукъ было, однако, не особенно легко. Можно было перепродать его третьему лицу. Но въ такомъ случаѣ не только всѣ права, но и обязанности переходили на новаго кредитора, а такого, быть можетъ, не особенно легко было найти, тѣмъ болѣе, что продажа всѣхъ этихъ вещей состоялась *διὰ ταχέων πάνυ τελευτήσαντος Φιλοκτήμονος*. Эта возможность здѣсь, впрочемъ, немыслима, такъ какъ употреблено слово *ἀπέλυσε*, чѣмъ именно обозначается погашеніе долга. Вторая — на нашъ взглядъ, болѣе вѣроятная — возможность состояла въ томъ, что племянникамъ удалось уговорить должника самому перепродать эту вещь третьему лицу, что, конечно, было возможно только слѣдующимъ образомъ: должникъ занялъ у третьяго лица ту-же сумму, исполнилъ первое обязательство, получилъ обратно заложенную имъ вещь и передалъ ее новому кредитору т. е. упомянутому третьему лицу. Въ этомъ случаѣ поступокъ племянниковъ равнялся мошенничеству, такъ какъ они этимъ похитили у законныхъ наслѣдниковъ не только 44 мины, но по всей вѣроятности нѣсколько болѣе значительную сумму, ибо домъ этотъ несомнѣнно стоилъ болѣе 44 минъ. Залогъ, какъ мы видѣли, обыкновенно хотъ нѣсколько превышалъ занятую сумму<sup>1)</sup>.

Намъ до сихъ поръ пришлось говорить довольно подробно о первыхъ трехъ пунктахъ, упомянутыхъ въ спискѣ вещей, про-

---

1) О цѣнахъ Аеинскихъ домовъ ср. Böckh, Staatshaush. I<sup>3</sup> стр. 84 сл.; Büchsenschütz, Besitz und Erwerb, стр. 84 сл. Наименьшая цѣна, насколько намъ извѣстно, равнялась 3 минамъ, наибольшая — 120 минамъ.

данныхъ племянниками Евктемона (§ 33 сл.). Четвертый и пятый пункты за то представляютъ довольно мало интереса.

4. На четвертомъ мѣстѣ, какъ мы видѣли, фигурируетъ „стадо козъ съ пастухомъ, проданныхъ вмѣстѣ за 13 минъ“. На наши деньги сумма эта равняется приблизительно 325 рублямъ. Scherling<sup>1)</sup> почему-то полагаетъ, что, *Euctemonis Cephisiensis caprae videntur in Pentelico monte pastae esse*. Не думаетъ ли онъ, быть можетъ, что каждый Аѣинянинъ обязательно жилъ въ томъ демѣ, къ которому былъ приписанъ? Въ такомъ случаѣ мы ему совѣтуемъ основательнѣе изучить реформы Клисеена и вообще греческія древности. Гдѣ находилось пастбище, на которомъ паслись эти козы, нигдѣ не говорится и мы, поэтому, должны отказаться отъ всякой попытки опредѣлить это мѣсто, тѣмъ болѣе, что одна земля Евктемона находилась въ демѣ Аѣмонѣ, баня въ мѣстечкѣ Серангіи въ Пиреѣ, другая земля, которая, какъ мы видѣли, была подарена старшему сыну Алки (§ 23 χωρίον), находилась неизвѣстно гдѣ, три дома, какъ мы увидимъ, находились въ Аѣинахъ и въ Пиреѣ, всѣ три въ различныхъ частяхъ города. Такъ какъ въ нашей рѣчи перечислено не все имущество Евктемона, то, быть можетъ, у него были еще другія земли въ другихъ частяхъ Аттики<sup>2)</sup>. Какое же мы имѣемъ право предполагать, что козы эти паслись именно на горѣ Пентеликѣ? Конъектура Scherling'a, какъ видно, весьма необдуманная.

Изъ того обстоятельства, что козы были проданы вмѣстѣ съ пастухомъ явствуетъ, что пастухъ этотъ — рабъ, иначе они не могли бы продать его. Сколько стоилъ этотъ рабъ, сколько козы, и сколько было козъ — разумѣется точно опредѣлить нельзя. Böckh и Büchschütz<sup>3)</sup> совершенно отказались отъ опредѣленія

1) Cp. C. Scherling, Quibus rebus singulorum Atticae pagorum incolae operam dederint, Leipziger Studien XVIII, Leipzig 1897 стр. 23.

2) Cp. выше стр. 149 сл.; B. Haussoullier, La vie municipale en Attique, Paris 1883 стр. 67 сл.; P. Guiraud, La propriété foncière en Grèce, Paris 1893 стр. 393. Интересно то, на что обращаетъ внимание Haussoullier (стр. 68, прим.): „Nous voyons, dans le testament de Platon, qu'il possédait des biens sur le territoire de plusieurs dèmes, à Iphistiadae, à Eirésidae. Comme ce testament nous fait aussi connaître les noms de ses voisins et leur démotique, nous croyons utile de le citer. . . . Des cinq propriétaires que nous fait connaître ce testament, pas un n'appartient au dème sur lequel il possède. On sait que Platon était du dème de Kollytos“.

3) Cp. Böckh, Staatshaush. I<sup>3</sup> стр. 96 и II стр. 22\* прим. 135 (Fränkel); Büchschütz, Besitz und Erwerb, стр. 225 сл.



этихъ цифръ, не смотря на то, что они въ другихъ случаяхъ отъ этого не отказывались. Оно и понятно. Во времена Böckh'a и Büchsenschütz'a не было извѣстно, сколько приблизительно стоили козы. Въ XI рѣчи Исея (περὶ τοῦ Ἀγνίου κλήρου § 41) говорится объ имуществѣ равнявшемся  $2\frac{1}{2}$  талантамъ съ небольшимъ. Такъ какъ земля въ Елевсинѣ стоила 2 таланта, то остальные предметы стоили 30 минъ съ небольшимъ. Но, къ сожалѣнiю, цѣны не приведены отдѣльно, а просто сообщено, что столько стоили 60 овецъ, 100 козъ, хорошая верховая лошадь и многое другое. Съ этимъ матеріаломъ далеко не уйдешь. Впослѣдствiи, однако, была найдена надпись (см. Fränkel у Böckh'a l. с.), изъ которой явствуетъ, что государство платило 30 драхмъ за одну жертвенную козу. Изъ этого, конечно, еще нисколько не слѣдуетъ, что козы обыкновенно стоили 30 драхмъ (= 7 рубл. 50 к.). Въ той же самой надписи, напр., государство платитъ столько же за одну жертвенную овцу, между тѣмъ какъ въ другой надписи того же времени (она приблизительно на десять лѣтъ моложе первой) за такую-же овцу платится всего только 12 драхмъ. Если съ этими цифрами сравнить другія цѣны, приведенныя Бёкомъ, то выходитъ, что средняя цѣна овцы равнялась 15—20 драхмамъ. Такъ какъ намъ извѣстна всего только одна цѣна, то мы, конечно, не можемъ съ увѣренностью утверждать того же по отношенiю къ козамъ; однако мы полагаемъ, что по всей вѣроятности и козы стоили среднимъ числомъ столько-же. Если поэтому предположить, что пастухъ стоилъ приблизительно 3 мины<sup>1)</sup>, то козы стоили 10 минъ (= 1000 драхмъ), такъ что стадо — если за каждую козу заплачено по 20 драхмъ — состояло какъ разъ изъ 50-ти козъ.

Мы себѣ, конечно, нисколько не воображаемъ, чтобы даже хоть одна изъ этихъ цифръ вполне соотвѣтствовала дѣйствительности. Не воображалъ себѣ этого, разумѣется, и Böckh, сочиненiе котораго переполнено такими исчисленiями. Такія исчисленiя имѣютъ совершенно другое назначенiе. Много-ли сохранилось вполне точныхъ и опредѣленныхъ датъ! Еслибы наша наука довольствовалась только этими точными датами и отвергала всѣ результаты добытыя путемъ дивинацiи, то она бы не далеко ушла. Нужно только строго различать между точными датами и

---

1) Ср. Böckh l. с., который по отношенiю къ одной Псевдо-Демосеевой рѣчи пишетъ: „Rechnen wir den Hirten recht hoch, über drei Minen“.

догадками. Если такъ смотрѣть на это дѣло, то мы лично находимъ, что такая догадка, добытая путемъ дивинаціи и предложенная единственно для того, чтобы иллюстрировать и по мѣрѣ силъ и возможности объяснить пустое число, желательнѣе и интереснѣе лаконической и повидимому премудрой замѣтки: *popsumus*. Въ первомъ случаѣ получается картина полная жизни, во второмъ — безжизненная. Велика ли бѣда, если мы ошиблись? За то читатель хоть мало-мальски можетъ себѣ теперь представить, какъ велико приблизительно было это стадо. Однако изложенія наши требуютъ оговорки. Мы и не думаемъ одобрять всякую пустую, ни на чемъ не основанную конъектуру. Такія конъектуры, къ сожалѣнію, встрѣчаются сплошь да рядомъ и предлагаются весьма часто только для того, чтобы блеснуть остроуміемъ. Мы враги такихъ конъектуръ и требуемъ, чтобы не только доводы и доказательства, но и догадки были достаточно обоснованы. Полагаемъ, что это можно сказать и о нашей догадкѣ.

5. Племяники Евктемона, наконецъ, продали еще „двѣ пары запряженныхъ муловъ, одну за 8 минъ (= 800 драхмъ), другую за 550 драхмъ<sup>1)</sup>“. Мулы въ Греціи преимущественно служили выючными животными<sup>2)</sup>. Сколько они обыкновенно стоили — неизвѣстно, такъ какъ наше мѣсто единственное, гдѣ обозначена цѣна; притомъ и здѣсь разница между цѣнами, какъ видно, довольно значительная. Böckh по поводу этого мѣста сообщаетъ слѣдующее: „Ein Maulthiergespann, vermuthlich zwei keineswegs vorzügliche, sondern nur zum gewöhnlichen Gebrauch auf dem Lande bestimmte Thiere, wurden zu 5 1/2, auch 8 Minen verkauft“. Намъ это толкованіе не совсѣмъ понятно. Почему это были именно неважные мулы? Потому что ими, какъ предполагается Бёкъ, пользовались въ деревнѣ? Но вѣдь мулы же служили главнымъ образомъ выючными животными: еще у Гомера они запрягались въ фуры и плугъ. Изъ этихъ полевыхъ работъ, стало быть, еще нисколько не слѣдуетъ, что это были клячеватыя животныя. Но, быть можетъ, цѣны смутили Бёка? И это мало вѣроятно, такъ какъ онъ самъ же (I. с. стр. 575), стараясь опре-

1) Въ текстѣ читается: „ζεύγη δύο δριχά“. Ср. Harpocrat. s. v. ὀριχά ζεύγη· τὰ τῶν ὀρέων, τοῦτέστι τῶν ἡμιόνων. Ср. также Isae. or. V περὶ τοῦ Δικαιογένοῦς κλήρου § 43: ζεύγος δριχόν и комментарий Шеманна I, с.

2) Ср. въ особенности Büchsen schütz I. с. стр. 216 сл.; относительно цѣны ср. также Böckh I. с. I<sup>a</sup> стр. 93.

дѣлать экономическое состояніе Аѳинскаго государства, говорить слѣдующее: „dazu nur 1000 Maulthiergespanne zu sechs Minen, zusammen 100 Talente“. Онъ самъ, слѣдовательно, предполагаетъ, что пара муловъ среднимъ числомъ равнялась болѣе дешевой изъ упомянутыхъ Исеемъ паръ. Неужели онъ полагалъ, что въ Атикѣ главнымъ образомъ только и были клячеватые мулы? Это немыслимо — и поэтому мы еще разъ повторяемъ, что намъ неясно, что именно Бѣкъ хотѣлъ сказать этой фразой. Мулы были именно — и это нисколько не удивительно — дешевле лошадей, точно также, какъ и ослы были дешевле муловъ. Изъ этого вѣдь нисколько не слѣдуетъ, что мулы равнялись клячамъ, а ослы просто ничего не стоили.

6. Объ упомянутыхъ въ этомъ списокѣ рабахъ-ремесленникахъ мы говорили уже выше (см. стр. 146 сл.) и сообщили тогда, что ни число ихъ, ни сумма, за которую они были проданы, къ сожалѣнію, не могутъ быть опредѣлены. Къ этому можно развѣ еще прибавить, что у Евктемона, какъ у человѣка богатаго, кромѣ этихъ рабовъ-ремесленниковъ было еще множество всевозможныхъ другихъ рабовъ. Но такъ какъ мы объ этомъ ничего не узнаемъ изъ нашей рѣчи, то на этомъ и останавливаться нельзя.

Перейдемъ теперь къ остальному имуществу Евктемона, не упомянутому въ этомъ списокѣ.

О землѣ, подаренной старшему сыну Алки, мы неоднократно уже говорили. Гдѣ она находилась, сколько она стоила — все это покрыто мракомъ неизвѣстности.

Мы не остановимся также на упомянутомъ въ §§ 36—38 имуществѣ, такъ какъ показанія оратора до того неопредѣленны, что и самая пылкая фантазія ничего не будетъ въ состояніи угадать. Въ §§ 36 сл. рассказывается, какъ эти племянники Евктемона задумали присвоить себѣ нѣкоторые другія части имущества послѣдняго, а въ § 38 сообщается, что имъ до смерти Евктемона удалось присвоить себѣ болѣе половины его имущества — оставалось, стало-быть, еще около половины. Но такъ какъ и въ томъ и въ другомъ случаѣ ораторъ употребляетъ только слова *ἡ οὐσία*, *τῆς οὐσίας* и т. п., то понятнымъ образомъ ничего нельзя опредѣлить.

Остается, поэтому, еще остановиться на домахъ, принадлежавшихъ Евктемону, о которыхъ мы, къ счастью, имѣемъ немного больше свѣдѣній.

Первый домъ упоминается въ § 19. Мы видѣли уже выше<sup>1)</sup>, что у Евктемона былъ въ Пирее наемный домъ, который служилъ борделью, содержательницей же этого заведенія была одна изъ его вольноотпущенницъ (*ἀπελευθέρη ἦν αὐτοῦ, ἣ ἐναυκλήρει συνοικίαν ἐν Πειραιεὶ αὐτοῦ καὶ παιδίσκας ἔτρεφε*). Мы здѣсь не станемъ повторять того, что мы выше подробно изложили, а обратимъ вниманіе на нѣкоторые другіе моменты.

Домъ этотъ — наемный. Въ Аѣинахъ одни только граждане имѣли право приобрѣтать дома и поземельную собственность. Метойки же, которыхъ въ Атикѣ было по крайней мѣрѣ 10,000, и всѣ лица, пріѣзжавшія въ Аѣины на короткое время (союзники и чужестранцы), должны были, поэтому, жить въ наемныхъ домахъ, принадлежавшихъ гражданамъ. Доходы съ наемныхъ домовъ составляли немаловажную статью доходовъ аѣинскихъ гражданъ. При этомъ отдавались въ наемъ не только нижніе этажи тѣхъ домовъ, въ которыхъ жили сами хозяева — въ нижнихъ этажахъ, какъ и у насъ, находились лавки и мастерскія, входъ въ которыя былъ съ улицы —, для этого строились также особые дома (*συνοικίαι*), которые хозяевамъ приносили довольно значительные доходы, но которыми они обыкновенно сами не управляли. Притомъ въ такихъ домахъ нерѣдко помѣщались не только трактиры и харчевни, но — какъ видно также изъ нашего мѣста — и бордели, содержателями которыхъ номинально считались управляющіе этими домами или этими заведеніями, между тѣмъ какъ на самомъ дѣлѣ заведенія эти обыкновенно принадлежали самимъ хозяевамъ этихъ домовъ. Сами хозяева не хотѣли, да и не смѣли быть содержателями такихъ харчевенъ или борделей — но доходы, которые получались отъ этихъ заведеній, они заgrabали съ величайшимъ удовольствіемъ. Это не считалось гнуснымъ и не позорило хозяина! Но не смотря на то, что это было такимъ *πολυφρύλῳ* *ἀπόρρητον*, фактически нельзя было привлечь этихъ хозяевъ къ отвѣтственности, такъ какъ они отдавали такіе дома въ наемъ.

Наемщикъ такого дома назывался *ναύκληρος* (глаголь: *ναυκλήρειν*); онъ платилъ хозяину плату за весь домъ, а затѣмъ самъ другимъ отдавалъ отдѣльныя квартиры или комнаты въ наймы. Слово *ναύκληρος* имѣетъ, однако, еще другія значенія: оно можетъ, во-первыхъ, означать также управляющаго этимъ

1) Ср. въ особенности гл. II, стр. 77 сл.

домомъ, жильцы въ такомъ случаѣ нанимали квартиру у самого хозяина, а управляющій этимъ домомъ былъ обязанъ надзирать за жильцами и взимать съ нихъ плату за наёмъ квартиры; слово это, наконецъ, по мнѣнію Поллукса и многихъ новыхъ ученыхъ, можетъ иногда также означать самого хозяина<sup>1)</sup>, однако мы присоединяемся ко мнѣнію Бёка и, повидимому, и Шёманна, и находимъ, что это показаніе Поллукса не можетъ считаться не подлежащимъ ни малѣйшему сомнѣнію. Но какъ бы то ни было — въ сохранившейся литературѣ встрѣчаются только первыя два значенія и они, поэтому, и единственно для насъ важны. О томъ, что въ Аеинахъ управленіе домами обыкновенно поручалось не рабамъ или метойкамъ, а вольноотпущенникамъ, и почему это дѣлалось, — объ этомъ мы уже говорили выше<sup>2)</sup> и поэтому на этомъ болѣе останавливаться не будемъ.

Плата за наёмъ квартиры (μισθός, ἐνοίκιον, ναύλον), быть можетъ, платилась ежемѣсячно, хотя этого, впрочемъ, доказать нельзя<sup>3)</sup>; ежемѣсячная плата, на нашъ взглядъ, была и считалась въ крайнемъ случаѣ только нормальной — если вообще существовала какая-нибудь норма, опредѣленная закономъ или обычнымъ правомъ —, но ничто, разумѣется, не препятствовало хозяину и наемщику въ установленіи другого срока. Столь же мало мы знаемъ о томъ, сколько среднимъ числомъ платили за наёмъ дома или квартиры. У Исея (ог. XI περὶ τοῦ Ἀγνίου κλήρου § 42) мы читаемъ, что отъ двухъ домовъ, стоящихъ вмѣстѣ 35 минъ<sup>4)</sup>, ежегоднаго дохода получались 3 мины т. е.  $8\frac{1}{7}\%$ . Эта плата — къ сожалѣнію, единственная, которая намъ извѣстна — не можетъ, однако, считаться нормальной, такъ какъ денежные капиталы приносили среднимъ числомъ 12 % ежегоднаго дохода (см. выше стр. 138); съ какой стати Аеиняне стали бы строить

1) Ср. Büchsen-schütz, Besitz und Erwerb, стр. 96 прим. 4; Hermann-Blümner, Gr. Privatalterthümer, стр. 95 прим. 5; Hermann-Thalheim, Gr. Rechtsalterthümer, стр. 98<sup>1</sup> прим.; Schoemann, Isaei orationes, стр. 333; Böckh, Staatshaush. I<sup>3</sup> стр. 177, 375 сл., 637 прим.; Beauchet l. c. IV стр. 181, прим. 2.

2) Ср. Гл. II стр. 89 и прим. 1.

3) Ср. Böckh l. c. стр. 177 сл.; Büchsen-schütz l. c. стр. 97 прим. 2.

4) Ср. Isae. XI l. c. „οἰκίαν δὲ Μελίτη τρισχίλιον (sc. 3000 драхмъ = 30 минъ), ἄλλην δὲ Ἐλευσίνι πεντακοσίαν (500 драхмъ = 5 минъ) . . . ἀφ' ὧν ἡ μισθωσις . . . τῶν δὲ οἰκιῶν τρεῖς (sc. μναί, такъ какъ предшествуютъ δώδεκα μναί).

такіе дома и отдавать ихъ въ наймы, еслибы они съ затраченныхъ на это капиталовъ получали на 3—4 % меньше обыкновеннаго, тѣмъ болѣе, что отданная въ наёмъ недвижимость, разумѣется, теряла со временемъ свою первоначальную стоимость и мало по малу дѣлалась не совсѣмъ годной къ употребленію. Однако такъ какъ мы другого примѣра не имѣемъ, то вопросъ этотъ пока долженъ оставаться открытымъ.

Слова *ναύκληρος* и *ναυκληρεῖν* могутъ, стало быть, имѣть двойное значеніе. Которое изъ этихъ двухъ значеній подразумѣвается въ § 19? Büchsenschütz (l. c. стр. 96 прим. 4) полагаетъ, что здѣсь „jedenfalls nur an ein Beaufsichtigen des Hauses zu denken ist, wie es denn auch § 20 von derselben Person heisst: „τὴν ἀνθρωπον ταύτην καθίστησιν Εὐκτήμων ἐπιμελεῖσθαι τῆς ἐν Κεραμεικῷ συνοικίας“. Это толкованіе цѣликомъ превратно. Во-первыхъ, Büchsenschütz пропустилъ почему-то слова τὴν Ἀλκὴν послѣ ταύτην (τὴν δ' ἀνθρωπον ταύτην, τὴν Ἀλκὴν, καθίστησιν κтл.). Если эти слова въ такомъ видѣ, въ какомъ они читаются у Исея, сравнить съ § 19, гдѣ говорится: „ἀπελευθέρᾳ τὴν αὐτοῦ, ἢ ἐναυκλήρει συνοικίαν ἐν Πειραιεὶ αὐτοῦ καὶ παιδίσκας ἔτρεφε. τούτων μίαν ἐκτῆσατο ἢ ὄνομα τὴν Ἀλκὴ“, то непонятно, какимъ образомъ онъ не замѣтилъ, что здѣсь говорится о двухъ совершенно различныхъ особахъ. Если же это, далѣе, двѣ различныя особы, то § 19 ничего общаго съ § 20 не имѣетъ. Наконецъ, мы уже замѣтили, что въ этомъ домѣ, находившемся въ Пирее, помѣщалась бордель. Еслибы вольноотпущенница эта была только управляющей этимъ домомъ, то хозяиномъ этой бордели долженъ былъ считаться самъ Евктемонъ, что, какъ мы видѣли, немыслимо и невозможно. Особа эта, стало быть, официально должна была считаться наемщицей дома и собственницей бордели, между тѣмъ какъ, правда, на самомъ дѣлѣ владѣльцемъ и собственникомъ того и другого былъ самъ Евктемонъ. Между „nur ein Beaufsichtigen des Hauses“ и этимъ толкованіемъ значительная разница.

Теперь намъ можно было бы еще прибавить кое-что и объ аеинскихъ борделяхъ — однако тутъ не мѣсто подробнѣе останавливаться на этомъ вопросѣ, да и притомъ все болѣе или менѣе важное хорошо уже изложено другими учеными<sup>1)</sup>; все что

1) Ср. литературу по этому предмету у Iw. Müller'a, Handbuch d. klass. Altertumswiss. IV 1, 2. Die griech. Privatalterthümer<sup>2</sup> München 1893, стр. 151 прим. 2. Изъ цитированныхъ тамъ многочисленныхъ сочиненій укажемъ

необходимо для вѣрнаго и точнаго пониманія этого мѣста сверхъ того подробно нами изложено во II главѣ <sup>1)</sup>).

Наконецъ еще одна замѣтка. Домъ этотъ находился въ Пиреѣ, но гдѣ именно, вообще-ли гдѣ-нибудь въ Пиреѣ, или въ т. н. ἐμπόριον — неизвѣстно <sup>2)</sup>). Самъ Ваксмуть, слова котораго мы привели въ примѣчаніи, считаетъ нужнымъ прибавить слѣдующую оговорку (стр. 112 прим.): „Ebenso bleibt unbestimmbar, ob vielleicht auf das Emporion speciell bezogen werden dürfen einzelne der verschiedenen Angaben über das offenbar wie in allen Seeplätzen besonders entwickelte Hetären- und Bordellleben im Peiraieus“. Что многіе изъ упомянутыхъ имъ заведеній находились въ эмпоріи — не надлежитъ ни малѣйшему сомнѣнію, но мы не думаемъ, чтобы такія заведенія находились исключительно въ эмпоріи. Бордели же, нпр., находились въ самихъ Аѳинахъ, въ Пиреѣ, стало быть, подавно существовали такія заведенія. Оговорка Ваксмута, слѣдовательно, только въ томъ случаѣ уважительна, если мы предположимъ, что для пріѣзжихъ были особые заведенія въ эмпоріи и что имъ было запрещено посѣщать городскія или пирейскія заведенія. Самъ Ваксмуть (стр. 112 сл.) высказываетъ приблизительно такое-же предположеніе; но такъ какъ мы не располагаемъ ни малѣйшимъ доказательствомъ, то и этотъ вопросъ долженъ пока оставаться открытымъ. Мы лично не думаемъ, чтобы посѣщеніе по крайней мѣрѣ пирейскихъ заведеній было безусловно запрещено: но такъ какъ это больше ничего какъ чисто субъективное воззрѣніе, то на этомъ здѣсь

---

только на Becker, Charikles II, Excurs zur zweiten Scene „Die Hetären“ и Hermann-Blümer, Griech. Privatalterthümer, стр. 254 сл.

1) См. стр. 77 сл.; тамъ и изложено значеніе словъ οἰκονομία и οἰκονομία.

2) Ἐμπόριον, какъ извѣстно, называлось особое мѣсто въ Пиреѣ, которое служило вольнымъ портомъ, ср. Böckh, Staatshaush. I<sup>3</sup> стр. 74 сл. и C. Wachsmuth, Die Stadt Athen im Alterthum, II 1 стр. 96 сл. „Das Emporium des Peiraieus, говоритъ Wachsmuth, war nicht blos der privilegierte Stapelplatz von ganz Attika, sondern in der blühendsten Periode Athens der bedeutendste Seemarkt überhaupt, in welchem sich das Handelsleben der ganzen damaligen Welt concentrirte“. На стр. 110 сл. онъ говоритъ, далѣе, слѣдующее: „Sicher befanden sich ferner innerhalb des Emporions noch die zur Aufnahme und Verpflegung der fremden Kaufherren, Rheder und des gemeinen Schiffsvolks nöthigen und zu ihrem Amüsement erwünschten Anlagen, als Gasthäuser, Herbergen, Garküchen, Schenken, Vergnügungsorte aller Art (стр. 111: Bordelle). Vieles wird hier natürlich dem privaten Unternehmungsgeist überlassen gewesen sein“.

останавливаться не стоит. Во всякомъ случаѣ нельзя точно опредѣлить, гдѣ находилась бордель, о которой говорится въ § 19.

Перейдемъ теперь ко второму дому. Объ этомъ домѣ мы въ § 20 читаемъ слѣдующее: „τὴν δ' ἀνδρωπον ταύτην, τὴν Ἀλκὴν, καθίστησιν Εὐκλήμων ἐπιμελεῖσθαι τῆς ἐν Κεραμεικῇ συνοικίας, τῆς παρὰ τὴν πυλῖδα, οὗ ὁ οἶκος ὄνιος. Что Алка только управляла этимъ домомъ явствуетъ изъ выраженія ἐπιμελεῖσθαι. Однако она не только управляла этимъ домомъ, но — по крайней мѣрѣ, для виду — сама нанимала находившійся въ этомъ домѣ трактиръ (см. объ этомъ ниже). О томъ, какъ Евктемонъ самъ приходилъ сюда, чтобы взимать плату, (ἐπὶ τὸ ἐνοίκιον) и о наемныхъ домахъ вообще мы уже имѣли случай говорить и поэтому здѣсь этого повторять не станемъ. Мы здѣсь остановимся только на двухъ вопросахъ: гдѣ находился этотъ домъ? и каковъ былъ характеръ этого дома?

Исей сообщаетъ, что домъ этотъ находился въ Керамикѣ около тѣхъ небольшихъ воротъ, гдѣ продается вино. Въ Афинахъ, какъ извѣстно, были два Керамика, внутреннй и внѣшнй, какой же это Керамикъ о которомъ здѣсь говорится? И этотъ вопросъ придется оставить открытымъ, такъ какъ мы не имѣемъ ни малѣйшаго критерія для рѣшенія его<sup>1)</sup>. Не менѣе трудностей представляетъ другой вопросъ: Какія это ворота, о которыхъ здѣсь говорится? Вопросъ этотъ многими учеными тѣсно связывается съ реконструкціей Афинской площади (ἀγορά), реконструкція же агоры, какъ извѣстно, принадлежитъ къ числу самыхъ трудныхъ и запутанныхъ вопросовъ. Здѣсь не мѣсто подробнѣе останавливаться на многочисленныхъ реконструкціяхъ агоры<sup>2)</sup>: на всѣхъ этихъ реконструкціяхъ ворота эти находятся приблизительно въ сѣверо-западной части агоры. Schoemann (комм.) не совсѣмъ точно заключаетъ, что они находились въ западной части города (in occidentali urbis parte). Ворота здѣсь называются „πυλῖς“ т. е. „небольшія ворота“ или „калитка“;

1) Ср. Wachsmuth, l. c. стр. 261.

2) Ср. Wachsmuth, l. c. Cap. VI Die Agora (стр. 305—527, въ особенности стр. 305, 306 и 443 сл.) и новѣйшее комментированное изданіе Павсанія (Pausaniae Graeciae descriptio edd. H. Hitzig et H. Blümner, vol. I 1: Attica, cap. III, стр. 136 сл.), гдѣ приведены подробныя библиографическія указанія по топографіи агоры. Ср. въ послѣднемъ сочиненіи также таблицы II—VI (реконструкціи агоры, предложенныя Э. Курціусомъ, К. Ланге, П. Вейцзекомъ, В. Юдейхомъ, и англичанкой Jane Harrison).



такихъ *πυλίδας* было по всей вѣроятности не мало въ Афинахъ <sup>1)</sup>, но такъ какъ здѣсь говорится о Керамикѣ, то эта *πυλὶς* могла только находиться въ этой части города т. е. въ сѣверо-западной части. Точнѣе опредѣлить мѣсто, гдѣ находилась эта *πυλὶς*, вполнѣ невозможно. Изъ предложенныхъ до сихъ поръ приуроченій къ той или другой мѣстности ни одна не можетъ считаться вполнѣ правдоподобной. *Milchhöfer* и *Wachsmuth* пишутъ: „Iag das Weinhaus der Alke ἐν Κεραμεικῇ παρὰ τὴν πυλίδαν etwa bei dem Pfortchen, das neben der „Hiera Pyle“ aufgedeckt ist?“ Можетъ быть они и правы, но доказать этого они не могутъ и поэтому ихъ догадка пока не правдоподобнѣе остальныхъ. *Milchhöfer*, правда, указываетъ на то, что возлѣ этой *πυλὶς* сохранились остатки давяльни. Это, повидимому, подтверждаетъ ихъ догадку. Но если безпристрастно смотрѣть на эту находку, то слѣдуетъ замѣтить, что давяльня не должна же обязательно находиться тамъ, гдѣ продается вино (οὗ ὁ οἶνος ὤμιος) и что, поэтому, отъ этой находки догадка эта въ крайнемъ случаѣ дѣлается только болѣе правдоподобной, но ничуть не убѣдительной. И этотъ вопросъ, стало быть, пока долженъ оставаться открытымъ. Итакъ мы, къ сожалѣнiю, ни дома Евктемона, ни этой *πυλὶς* къ вполнѣ опредѣленной мѣстности приурочить не можемъ.

За то мы, къ счастью, въ состоянiи дать болѣе опредѣленный отвѣтъ на второй вопросъ: каковъ былъ характеръ этого дома? У Исея читается: οὗ ὁ οἶνος ὤμιος. Не смотря на то, что мѣсто это, на нашъ взглядъ, вполнѣ ясно, учеными были предложены различныя толкованiя. Такъ напр. Шѣманнъ (комм.) оставляетъ вопросъ этотъ открытымъ: „utrum in ipsa illa insula (insula = συνοικία), an in eius vicinia prope portulam taberna vinaria fuit, discerni non potest“. *Forchhammer* <sup>2)</sup> утверждаетъ, что слова οὗ ὁ οἶνος ὤμιος не относятся къ *πυλίδαν*, а къ *συνοικίας* и что, поэтому, въ этомъ домѣ находился трактиръ, принадлежавшiй Евктемону и приносившiй ему значительные доходы, такъ какъ въ этой городской части понятнымъ образомъ постоянно было много публики; Алку онъ называетъ его экономкой. *Becker* и *Göll* <sup>3)</sup> совершенно другого мнѣнiя. Они пишутъ: „Der Ort des

1) Ср. *Wachsmuth* l. c. I 208 сл. и 347; II 224 сл.

2) Ср. *Forchhammer*, *Topographie von Athen*, въ *Kieler philologische Studien* 1841 стр. 333 и прим. 92. Н. *Weissenborn* у *Ersch* und *Gruber*, *Allg. Encycl.* s. v. *Isäus*, стр. 295 вполнѣ присоединяется къ этому мнѣнiю.

3) Ср. *Becker-Göll*, *Charikles*, стр. 206 сл.

Weinverkauf wird von Isaeus Philoct. 20 genannt . . . von dort liess man den Wein in Amphoren holen. Es versteht sich, dass hier nicht der Einzelverkauf gemeint ist, der dem *κάπηλος* zugehört, sondern der Verkauf des Weins, der auf Wagen zur Stadt gebracht worden war. Zwei pompejanische Gemälde . . . stellen solchen Verkauf vor. Der Wein wird aus einem grossen Schlauche auf die Amphoren gefüllt<sup>1)</sup>. Wachsmuth<sup>2)</sup> безъ всякой оговорки присоединяется ко мнѣнію Forchhammer'a, котораго, впрочемъ, не называетъ. Переводчики, Моу и Milchhöfer (у Baumeister'a I стр. 167) присоединяются ко мнѣнію Becker'a.

Мы имѣемъ, стало быть, два противорѣчащихъ другъ-другу мнѣнія. Кто правъ? Во-первыхъ, нужно замѣтить, что Forchhammer ошибается утверждая, что οὐ непременно относится къ *συνοικίας*: οὐ само по себѣ можетъ относиться и къ *συνοικίας* и къ *πυλίδι*. Если же, однако, обратить вниманіе не только на οὐ, но на всю фразу „οὐ ὁ οἶνος ὦνιον“, то на нашъ взглядъ не можетъ быть сомнительнымъ, что фраза эта относится къ мѣстности, гдѣ находились и домъ и эта *πυλὶς*. Мы не думаемъ, чтобы Исей, если бы ему захотѣлось сообщить, что въ этомъ домѣ находился трактиръ, сказалъ *τῆς συνοικίας, οὐ ὁ οἶνος ὦνιον*. Мы не станемъ останавливаться на томъ, что эта фраза уже сама по себѣ („гдѣ продается вино“) указываетъ на опредѣленное мѣсто въ городѣ, гдѣ обыкновенно продавалось вино. Это подтверждается слѣдующимъ мѣстомъ Аристофана (*Ἰππῆς* 1245—47), гдѣ мы читаемъ:

Κ. καὶ μοι τοσοῦτον εἶπέ· πότερον ἐν ἀγορᾷ  
ἢ λλαντοπώλεις ἐτεδὼν ἢ πὶ ταῖς πύλαις;

Α. ἐπὶ ταῖς πύλαισιν, οὐ τὸ τὰριχος ὦνιον.

Мы полагаемъ, что аналогія такая поразительная (у насъ: *παρὰ τὴν πυλίδι, οὐ ὁ οἶνος ὦνιον*), что никто послѣ этого не станетъ утверждать, что фраза эта относится исключительно къ *συνοικίας*. Извѣстно — и поэтому мы только мимоходомъ указываемъ на это — что въ Афинахъ на агорѣ для каждаго отдѣльнаго рода товаровъ были опредѣленные *κῆκλοι*, которые назы-

1) Cp. Panofka, Bilder ant. Lebens, Taf. XVI 2 и Guhl und Koner, Leben der Griechen und Römer, 6 Aufl. von R. Engelmann, Berlin 1893, стр. 704, Fig. 923.

2) Cp. Wachsmuth, l. c. I стр. 208, 209, 347: die Weinschenke der Alke, II стр. 224 прим. 6: das Weinhaus der Alke, ibid. стр. 261: das Miethshaus mit einer Weinschenke, dem die Alke vorstand.

вались по продававшимся въ предѣлахъ даннаго *κῆλος* товарамъ напр. *εἰς τὸν οἶνον*, *εἰς τὰς χύτρας*, *εἰς τοῦπον*, *εἰς τοῦλαιον*, *εἰς τὸν χλωρὸν τυρόν* и т. п. ') Wachsmuth употребляетъ вмѣсто слова *κῆλος* по-нѣмецки выраженія *Kreis*, *Ring* или *Marktkreis*. Дословно это конечно такъ. Но такъ какъ въ нѣмецкомъ языкѣ слова эти не имѣютъ того значенія, которое имъ придаетъ Ваксмуть, то мы находимъ, что Ваксмуть сдѣлалъ бы лучше, еслибы употребилъ слово *Abtheilungen*, какъ это дѣлаютъ остальные ученые; и сегодня еще слово это употребляется повсюду въ этомъ смыслѣ. Равнымъ образомъ и по-русски нельзя слово *κῆλος* переводить дословно. То что Аѳиняне называли *κῆλος*, мы сегодня называемъ „рядомъ“ и говоримъ, слѣдовательно, объ охотномъ, птичьемъ, рыбномъ, кожевенномъ, лоскутномъ, желѣзномъ и др. рядахъ. На аѳинской агорѣ былъ, стало быть, и винный рядъ (*εἰς τὸν οἶνον*), гдѣ вино продавалось такъ, какъ это описывается Becker'омъ и Göll'омъ 2). Объ этой мѣстности говорится и у Исея въ нашемъ § 20.

Но если вышеупомянутые ученые полагаютъ, что слова *ὁ οἶνος ὧντος* нисколько не относятся къ *τῆς συνοικίας*, то и они ошибаются. Если Исей счелъ нужнымъ сообщить, что домъ этотъ находился тамъ, гдѣ продавалось вино, то мы очевидно, имѣемъ право предположить, что и здѣсь продавалось вино; но между тѣмъ, какъ на агорѣ происходила оптовая торговля, въ этомъ домѣ вино, разумѣется, продавалось въ розницу, и притомъ, по всей вѣроятности, не только на выносъ. На нашъ взглядъ не можетъ быть сомнительнымъ, что въ этомъ домѣ находился трактиръ, что Алка, какъ полагаетъ Forchhammer, дѣйствительно была экономкой и что именно поэтому она большинству изъ присутствующихъ была хорошо знакома (ср. § 19 *Ἀλκή, ἣν καὶ ὁμῶν οἶμαι πολλοὺς εἰδέναι*). Можетъ быть многіе знали ее и съ тѣхъ поръ, когда она еще была въ бордели, но мы не думаемъ, чтобы ораторъ публично заявилъ, что большинство изъ присутствующихъ знали ее поэтому. Мы думаемъ, что гораздо вѣроятнѣе, что весьма многіе знали ее потому, что видѣли ее въ этомъ трактирѣ. А что касается Евктемона, то человѣкъ имѣвшій въ Пирей бордель,

1) Ср. Becker-Göll, Charikles II стр. 195 сл.; Büchschütz, l. c. стр. 471; Hermann-Blümler, l. c. стр. 420; Iw. Müller, l. c. стр. 253; Wachsmuth l. c. II стр. 461 сл.

2) Ср. приведенное выше мѣсто: стр. 202 прим. 3 и 203 прим. 1 и текстъ къ этимъ примѣчаніямъ.

конечно, могъ имѣть въ городѣ трактиръ. Разумѣется не онъ считался собственникомъ этого трактира: въ Пирее, какъ мы видѣли, содержательницей бордели была одна изъ его вольноотпущенницъ, содержательницей же этого трактира была Алка — какъ мы знаемъ, такая же вольноотпущенница. Такой трактиръ назывался *καπηλείον*<sup>1)</sup>). Приведенныя нами въ примѣчаніи мѣста ясно показываютъ, что не только содержаніе, но даже и посѣщеніе такого трактира считалось весьма позорнымъ и постыднымъ. Мало по малу обстоятельства, конечно, измѣнились, молодежь стала шляться по трактирамъ и разнымъ труппамъ, но если указываютъ на то, что и взрослые люди слѣдовали ихъ примѣру, то это въ первой половинѣ IV стол. — по крайней мѣрѣ по отношенію къ людямъ знатнымъ — во всякомъ случаѣ могло случаться только въ видѣ исключенія, и какъ смотрѣли на это ареопагъ и философы, это явствуетъ изъ приведенныхъ нами мѣстъ<sup>2)</sup>). Вотъ почему и въ нашей рѣчи повсюду кажется, что ораторъ самъ не знаетъ какъ приступить къ дѣлу. Въ § 17 онъ самъ говоритъ: *ἴσως μὲν ἐστὶν ἀηδὲς Φανοστράτῳ τὰς Εὐκτήμενος συμφορὰς φανερὰς καθεστάναι· ὀλίγα δ' ἀναγκαῖον ῥηθῆναι, ἵν' ὑμεῖς τὴν ἀλήθειαν εἰδότες ῥᾶν τὰ δίκαια ψηφίσῃσθε*. Не смотря на то, онъ все время выражается совершенно неопредѣленно. Въ § 19 онъ говоритъ о бордели, но говоритъ такъ, что при невнимательномъ слушаніи или чтеніи остается неяснымъ, кто именно купилъ Алку и посѣщалъ ли Евктемонъ эту бордель или нѣтъ. Въ § 20 сл. говорится о трактирѣ, но слово это ни разу не употребляется: постоянно только употребляется слово *συνοικία* — напр. также въ § 21 гдѣ разсказывается, какъ Евктемонъ *φοιτῶν ἐπὶ τὸ ἐνοίκιον*

1) Ср. подробности у Hermann-Blümner'a, l. c. стр. 498 сл.; Iw. Müller, l. c. 190 и 263. Ср. также Etymol. Magn. 490 *καπηλος* ὁ μεταβόλος καὶ οἶνον πῶλῃς. Isocr. or. VII Areopag. § 49: ἐν καπηλείῳ δὲ φαγεῖν ἢ πιεῖν οὐδεὶς οὐδ' ἂν οὐκέρως ἐπιεικὴς ἐτόλμησεν. Athen. XIII p. 566 f. (= fragm. 138 Blass<sup>2)</sup>; 164 Sauppe): Ὑπερείδης δὲ ἐν τῇ κατὰ Πατροκλέους, εἰ γνήσιος ὁ λόγος, τοὺς Ἀρσπαγίτας φησὶν ἀριστήσαντά τινα ἐν καπηλείῳ κωλύσαι ἀνιέναι εἰς Ἀρεῖον Πάγον. Platon. Νόμοι XI 918 D: διὸ πάντα τὰ περὶ τὴν καπηλείαν καὶ ἐμπορίαν καὶ πανδοκσίαν γένῃ διαβέβληται τε καὶ ἐν αἰσχροῖς γέγονεν ὀνειδισαίν. 920 A: μέτοικον εἶναι χρᾶν ἢ ξένον, ὃς ἂν μέλλῃ καπηλεύσασιν.

2) Если мы выше сказали, что многіе изъ присутствующихъ, по всей вѣроятности, знали ее потому хорошо, что видѣли ее въ этомъ трактирѣ, то не слѣдуетъ забывать, что это были присяжные, присяжными же, какъ извѣстно, могли быть всѣ аѳинскіе граждане всѣхъ сословіи и всѣхъ возрастовъ, только не моложе 30-ти лѣтъ.

ἐκάστοτε τὰ πολλὰ διέτριβεν ἐν τῇ συνοικίᾳ, ἐνίστε δὲ καὶ ἐσιτεῖτο μετὰ τῆς ἀνθρώπου — и выражения τῆς ἐν Κεραμεικῇ συνοικίας, τῆς παρὰ τὴν πυλίδα, οὗ ὁ οἶκος ὤμιος, какъ мы видѣли, также совершенно неопредѣленны. Ни одну вещь онъ, стало быть, не называетъ ея настоящимъ именемъ. Мы вполне увѣрены, что это ни въ какомъ случаѣ нельзя приписывать случайности: все это Исеємъ сдѣлано намѣренно и умышленно.

Намъ остается теперь еще прибавить нѣсколько словъ по поводу третьяго дома, принадлежавшаго Евктемону. Объ этомъ домѣ говорится въ § 21: καταλιπὼν καὶ τὴν γυναῖκα καὶ τοὺς παῖδας καὶ τὴν οἰκίαν ἣν ᾔκει. Это все, что мы узнаемъ объ этомъ домѣ. Что Евктемонъ со своей законной супругой и съ дѣтьми не жилъ въ одномъ изъ упомянутыхъ наемныхъ домовъ — это мы должны были предполагать и безъ этого. Но онъ могъ жить въ деревнѣ. Наше мѣсто ясно показываетъ, что онъ со всѣмъ семействомъ постоянно проживалъ въ городѣ. Объ этомъ домѣ мы, къ сожалѣнію, никакихъ подробностей не узнаемъ и, поэтому, на немъ и останавливаться нельзя. Одно только не подлежитъ сомнѣнію, что кромѣ нихъ никто въ этомъ домѣ не жилъ: „ὅπου μὲν γὰρ πολλοὶ μισθωσάμενοι μίαν οἴκησιν διελόμενοι ἔχουσι, συνοικίαν καλοῦμεν· ὅπου δ' εἰς ἐνοικεῖ, οἰκίαν“ говорить совершенно вѣрно Эсхинъ (ог. I κατὰ Τιμάρχου § 124).

Наконецъ можно еще указать на то — хотя этотъ моментъ въ нашей рѣчи никакой роли не играетъ — что у Евктемона было двое дочерей, которыя, какъ мы видѣли, вошли замужъ, одна изъ нихъ за Хэрея, а другая за Фанострата. Каждая изъ нихъ, несомнѣнно, получила по приличному приданому. Въ чемъ оно состояло — конечно, неизвѣстно, но во всякомъ случаѣ имущества, входившія въ составъ приданого, когда-то принадлежали же Евктемону и поэтому нельзя этого обойти молчаніемъ.

Въ заключеніе повторимъ еще разъ вкратцѣ предметы, входившія въ составъ Евктемонова имущества: 1) земля въ демѣ Аемонѣ, 2) земля подаренная старшему сыну Алки, 3) домъ въ городѣ, въ которомъ онъ самъ жилъ со своимъ семействомъ, 4) домъ въ городѣ, подъ который іерофантъ занялъ у него 44 мины, 5) συνοικία въ Пиреѣ, 6) συνοικία въ Κεραμικῇ, 7) баня въ мѣстечкѣ Серангіи, 8) стадо козъ и пастухъ, 9) двѣ пары запряженныхъ муловъ, 10) рабы-ремесленники и разные другіе рабы, [11] приданое вдовы Хэрея, 12) приданое жены Фанострата].

## § 3.

**Вопросы наследственного права.**

Въ предыдущемъ параграфѣ мы говорили исключительно объ имуществѣ старика Евктемона. Непосвященный читатель, по всей вѣроятности, удивится, что мы до сихъ поръ объ имуществѣ Филоктемона совсѣмъ не говорили и, не удѣливъ этому вопросу особаго параграфа, теперь, повидимому, переходимъ къ совершенно другимъ вопросамъ. Какъ-же, могутъ насъ спросить, рѣчь эта озаглавлена: *περί τοῦ Φιλοκτῆμονος κλήρου*, а между тѣмъ, объ имуществѣ Филоктемона до сихъ поръ ни полслова? Возраженіе это вполне справедливое. Вопросъ этотъ былъ уже поднятъ многочисленными учеными, которые всѣ ломали себѣ голову надъ рѣшеніемъ его и предлагали то или другое толкованіе. Но всѣ эти попытки не привели еще къ общепринятому результату — напротивъ, мнѣнія ученыхъ значительно расходятся, нѣкоторыя изъ нихъ даже діаметрально противоположны. Вопросъ этотъ тѣмъ болѣе усложняется, что онъ всѣми учеными тѣсно связывается съ другимъ вопросомъ, а именно; существовало ли въ Аѣинахъ наследованіе въ восходящей линіи, т. е. наследованіе со стороны родителей, другими словами, могъ ли Евктемонъ наследовать имущество отъ своего сына Филоктемона? До чего расходятся мнѣнія ученыхъ будетъ видно изъ слѣдующей таблицы:

1) Bunsen, Platner, Boor, Schelling, Schoemann, Grasshoff, Caillemer, Hermann-Thalheim и др. болѣе или менѣе убѣждены, что въ Аѣинахъ отецъ могъ наследовать отъ сына. Но если они такимъ образомъ въ общемъ согласны, то въ частностяхъ они зато также значительно расходятся. Такъ нпр. они не согласны въ томъ, въ какомъ, именно, порядкѣ призывался къ наследованію отецъ, послѣ ли нисходящей линіи или не считался ли онъ, быть можетъ, ближайшимъ наследникомъ. Далѣе они также значительно расходятся въ доказательствахъ. Укажемъ нпр. только на нашу рѣчь. Между тѣмъ, какъ нѣкоторые ученые смотрятъ на нашу рѣчь какъ на важнѣйшее и лучшее доказательство, другіе, напротивъ, (нпр. Schoemann, Grasshoff, Caillemer) находятъ, что въ VI рѣчи Исея нѣтъ ни малѣйшаго намека на наследственное право отца.

2) Jones, Gans, Meier-Schoemann-Lipsius, Dareste, Guiraud, Seeliger, Friedrich, H. Hitzig, Drerup, Rönnberg, Beauchet и др. утверждают, что отец этого права никогда не имѣлъ; и въ нашей рѣчи, слѣдовательно, объ этомъ не говорится.

3) Perrot полагаетъ, что законнымъ образомъ отецъ не могъ сдѣлаться наслѣдникомъ сына, но что de facto ораторамъ посредствомъ разныхъ уловокъ и пристрастнаго толкованія законовъ всетаки удавалось доставлять отцамъ это право.

4) Mitteis и H. F. Hitzig оставляютъ этотъ вопросъ открытымъ. Mitteis даже утверждаетъ, что „bei dem gegenwärtigen Stand der Sache (lässt sich) eine sichere Entscheidung in dem einen oder andern Sinn meines Erachtens nicht fällen und muss daher dieselbe im Schweben belassen werden“.

Мы видимъ, стало быть, что это за спорный и запутанный вопросъ. Притомъ приверженцами того или другого мнѣнія являются какъ филологи, такъ и юристы, такъ что ни тѣ, ни другіе не могутъ упрекать другъ-друга въ одностороннемъ филологическомъ или юридическомъ толкованіи тѣхъ доказательствъ, на которыя они ссылаются. Не смотря на большой интересъ, который представляетъ этотъ вопросъ, мы здѣсь только мимоходомъ можемъ коснуться его<sup>1)</sup>. Насъ, понятнымъ образомъ, болѣе всего интересуетъ VI рѣчь Исея, однако безъ краткаго введенія мы всетаки обойтись не можемъ.

Начнемъ съ заявленія, что мы лично въ аттическомъ

---

1) Мы поэтому и не привели подробныхъ цитатъ. Читатель можетъ все это найти у Beauchet l. c. III стр. 474 прим. 1—3. Здѣсь мы укажемъ только на неточности или пробѣлы. Такъ напр. Schoemann у него фигурируетъ въ числѣ тѣхъ, которые оспариваютъ наслѣдственное право отца. На самомъ же дѣлѣ Schoemann только въ своемъ комментарий высказалъ это мнѣніе, да и то не совсѣмъ ясно, такъ какъ замѣтка его можетъ также относиться исключительно къ VI рѣчи Исея (см. l. c. стр. 321 прим.); въ другихъ же мѣстахъ, напр. въ Opusc. I стр. 273, онъ ясно говоритъ: „admodum probabile ius patris nobis videri dudum publice professi sumus“. Hermann-Thalheim, 4-ое изд. стр. 69; Dareste кромѣ упомянутыхъ мѣстъ также въ Les plaidoyers d'Isée стр. 105 сл.; Friedrich, Bemerkungen zu Isaios, Darmstadt 1875 стр. 10 сл.; Hermann Hitzig, Studien zu Isaeus, Bern 1883 стр. 26 сл.; E. Drerup, Ueber die bei den attischen Rednern eingelegten Urkunden (Jahrb. f. klass. Philol. Suppl. XXIV) Lpz. 1898 стр. 281; W. Rönnberg, Das Erbrecht von Gortyna, Berlin 1888 стр. 20; Hermann Ferdinand Hitzig, Zeitschrift für Rechtsgeschichte Band XVIII, Romanist. Abtheilung, Weimar 1897 стр. 178.

правѣ не находимъ ни малѣйшаго слѣда наслѣдованія со стороны отца. Такое наслѣдованіе не только до сихъ поръ еще не доказано, но, на нашъ взглядъ, безъ всякаго сомнѣнія, въ Греціи никогда и не существовало. Юристы Миттейсъ и Гитцигъ совершенно напрасно утверждаютъ, что вопросъ этотъ пока еще долженъ оставаться открытымъ.

Защитники теоріи наслѣдственного права отца — кромѣ VI рѣчи, на которой мы ниже подробнѣе остановимся — ссылаются на законъ, сохранившійся въ Ps.-Demosth. or. 43 πρὸς Μακάρτατον § 51, гдѣ говорится: ἐὰν ἀδελφοὶ ὥσιν ὁμοπάτορες· καὶ ἐὰν παῖδες ἐξ ἀδελφῶν γνήσιοι, τὴν τοῦ πατρὸς μοῖραν λαγχάνειν. Законъ этотъ, не смотря на нѣкоторыя попытки заподозрить его подлинность, безъ всякаго сомнѣнія подлинный. Что же касается наслѣдственного права отца, то здѣсь нѣтъ ни малѣйшаго намека на таковое. Ученые эти, правда, полагаютъ, что изъ этого закона нужно вывести слѣдующее заключеніе: если у наслѣдодателя (А) было два брата (В и С), изъ которыхъ С также умеръ, оставивши по себѣ 2 сыновей, то братъ В (ἀδελφὸς ὁμοπάτωρ) и сыновья умершаго брата С (παῖδες ἐξ ἀδελφοῦ γνήσιοι) получаютъ τὴν τοῦ πατρὸς (sc. А) μοῖραν. Мы не понимаемъ, какъ можно было серьезно выводить такое заключеніе. Seeliger совершенно вѣрно указалъ на то, что по отношенію къ сыновьямъ С наслѣдодатель А не былъ πατήρ, а напротивъ παππός. Далѣе, законъ этотъ приводится также Исеемъ въ XI рѣчи (περὶ τοῦ Ἀγνίου κλήρου § 1 сл.), гдѣ онъ называется ὁ νόμος περὶ ἀδελφοῦ χρημάτων и гдѣ именно говорится, что πρῶτον ἀδελφοῖς τε καὶ ἀδελφιδόις πεποίηκε τὴν κληρονομίαν, ἂν ὥσιν ὁμοπάτορες· τοῦτο γὰρ ἐγγυτάτω τοῦ τελευτήσαντος γένος ἐστίν; затѣмъ упоминаются всевозможные другіе наслѣдники, но „περὶ πατρὸς δ' οὐδεὶς λόγος“<sup>1)</sup>. Шёманнъ, далѣе, уже замѣтилъ, что еслибы здѣсь дѣйствительно было сказано то, что вычитываютъ защитники этой теоріи, то слово μοῖραν было бы вполнѣ немыслимо. Такъ какъ μοῖρα = доля, то, еслибы они были правы, слѣдовало бы предполагать, что отецъ получалъ не все наслѣдство, а только извѣстную долю: это-же, однако, немыслимо и они даже сами этого не стали бы

1) Слова эти, разумѣется, не находятся у Исея, но заимствованы нами у Аристофана, какъ читатели, по всей вѣроятности, сами догадались. Въ комедіи Βάτραχοι (v. 87, 107, 115) Ксантіѣ постоянно перебиваетъ Геракла и Діонисія, говоря: περὶ ἐμοῦ δ' οὐδεὶς λόγος.



утверждать. Наконецъ укажемъ еще на слѣдующее соображеніе. Если предположить, что обстоятельства послѣ смерти А были таковы, какъ выше нами было изложено, то какъ понимать слова τῇν τοῦ πατρὸς μοῖραν λαχῶναι по отношенію къ сыновьямъ С? Стоить только поставить этотъ вопросъ, чтобы убѣдиться, до какой степени безсмысленно толкованіе этого мѣста. Здѣсь просто указывается на то, что въ приведенномъ выше случаѣ по смерти А наслѣдство дѣлится не на 3 части, а только на двѣ, такъ какъ сыновья С получаютъ только ту долю, которую получилъ бы ихъ отецъ С, еслибы былъ еще живъ; точно также и совершенно безразлично, имѣетъ ли В дѣтей или нѣтъ. Наслѣдство, стало быть, распредѣлялось между наслѣдниками не поголовно (successio in capita), а поколѣнно (successio in stirpes). Ни у Демосѣена, ни у Исея, значить, не говорится о наслѣдственномъ правѣ отца.

Защитники этой теоріи, далѣе, ссылаются на Ps.-Demosth. or. 44 πρὸς Λεωχάρην. И это доказательство только мнимое, такъ какъ и оно основано на совершенно превратномъ толкованіи этого дѣла о наслѣдствѣ. Подробнѣе мы на этомъ доказательствѣ остановиться не можемъ, такъ какъ оно непонятно безъ подробнаго изложенія сюжета этой рѣчи <sup>1)</sup>.

Они ссылаются, кромѣ того, также на то, что было бы несправедливо, еслибы братьямъ и другимъ родственникамъ отдавалось преимущество предъ отцомъ. Было ли это справедливо или нѣтъ — другой вопросъ, ничего общаго съ нашей задачей не имѣющей. Для насъ важно опредѣлить, существовало ли въ Греціи наслѣдственное право отца или нѣтъ; а если окажется, что такого права небыло, то никакія указанія на безусловную неправильность и несправедливость такого устраненія родителей факта этого измѣнить не могутъ.

Они указываютъ, далѣе, на обязанность содержанія т. е. доставленія средствъ къ пропитанію (alimenta, τὰ τροφεῖα ἀποδιδόναι, τρέφειν τοὺς γονεῖς, γηροτροφεῖν, γηροτροφία), лежавшей на дѣтяхъ по отношенію къ ихъ родителямъ, если послѣдніе находились въ бѣдности или дряхлости, и полагаютъ, что если такимъ образомъ родители и дѣти были обязаны давать другъ другу средства къ пропитанію, то совершенно естественно, что родители и дѣти равнымъ образомъ должны были имѣть взаимное право

1) Ср. Beauchet l. c. стр. 479 сл. и 491 сл.

наслѣдованія. Однако это право — на ихъ взглядъ вполнѣ естественное и послѣдовательное — опять таки только ими же вымыслено и не подтверждается ни малѣйшими доказательствами. Напротивъ, есть нѣкоторые моменты, которые явно опровергаютъ это воззрѣнiе<sup>1)</sup>.

Наконецъ Caillemer указываетъ еще на древне-индiйское право. Еслибы ему, когда онъ писалъ эту статью (1879), было уже извѣстно гортинское право (найденное въ 1884 году), то онъ врядъ ли указалъ бы на древне-индiйское право. Гортинское право по отношенiю къ наслѣдственнымъ вопросамъ почти во всемъ согласуется съ аттическимъ; а такъ какъ въ гортинскомъ правѣ нѣтъ наслѣдованiя въ восходящей линiи, то этимъ обстоятельствомъ подтверждаются наши результаты, добытые путемъ другихъ соображенiй. Подтвержденiемъ можетъ также служить то обстоятельство, что Платонъ, который въ своихъ „Законахъ“ устанавливаетъ кругъ лицъ, призываемыхъ къ наслѣдованiю по закону, также не называетъ отца<sup>2)</sup>. Мы однако удивляемся, какъ это юристъ Caillemer не обратилъ вниманiя на то, что въ законахъ XII таблицъ также нѣтъ наслѣдованiя въ восходящей линiи<sup>3)</sup>; равнымъ образомъ и въ древне-германскомъ правѣ установлено: „es stirbet kein Guth zurücke sondern vorwärts“.

Итакъ оказывается, что всѣ доводы упомянутыхъ ученыхъ не только никакой доказательной силы не имѣютъ, но, напротивъ, въ нѣкоторыхъ случаяхъ даже подтверждаютъ наше мнѣнiе. Намъ остается теперь еще остановиться на VI рѣчи Исея, которая, какъ мы видѣли, нѣкоторыми учеными считается важнѣйшимъ доказательствомъ, между тѣмъ какъ другiе въ ней не находятъ ни малѣйшаго намека на наслѣдственное право отца. Мы, далѣе, уже указали на тотъ странный фактъ, что даже нѣкоторые защитники этой теорiи (Schoemann, Grasshoff, Caillemer) принадлежатъ къ числу послѣднихъ. Притомъ изъ статей до сихъ поръ написанныхъ по поводу этой рѣчи, статья Шѣманна

1) Ср. Beauchet l. с. стр. 481 и 493 сл.

2) При этомъ случаѣ мы позволяемъ себѣ замѣтить, что ошибку, на которую указалъ одинъ изъ рецензентовъ, не трудно исправить: у Beauchet l. с. стр. 499 прим. 1 вмѣсто Platon, Leges, XI p. 475, 2 слѣдуетъ читать p. 931 D.

3) Ср. напр. R. Leonhard, Institutionen des römischen Rechts, Leipzig 1894 стр. 375: „Den zwölf Tafeln ist ein Erbrecht der aufsteigenden Linie gänzlich fremd“.

одна изъ важнѣйшихъ<sup>1)</sup>. Совѣтуемъ, впрочемъ, читателю внимательно прочесть нашу первую главу, такъ какъ сюжета этой рѣчи мы здѣсь, разумѣется, повторять не станемъ.

Заглавіе нашей рѣчи гласить: „περὶ τοῦ Φιλοκτήμονος κλήρου“, во многихъ мѣстахъ ясно говорится, что здѣсь обсуждается дѣло о наслѣдствѣ Филоктемона<sup>2)</sup>, характеръ этой рѣчи и заключеніе ея (§§ 62 сл.) — все это, казалось бы, не должно было бы оставлять ни малѣйшаго сомнѣнія въ томъ, что здѣсь рѣчь идетъ именно о наслѣдствѣ Филоктемона. Однако въ нашей рѣчи встрѣчаются и такія мѣста, гдѣ говорится о наслѣдствѣ Евктемона<sup>3)</sup>; притомъ, какъ явствуетъ изъ нашего предъидущаго параграфа, здѣсь весьма подробно говорится объ имуществѣ Евктемона и что съ нимъ сдѣлали Андроклъ и его соучастники въ домогательствѣ этого наслѣдства. Какъ же тутъ быть? О какомъ здѣсь говорится наслѣдствѣ? О наслѣдствѣ ли Филоктемона, или Евктемона, или о томъ и другомъ наслѣдствѣ? Чтобы вполне понять трудность, заключающуюся въ этомъ вопросѣ, нужно еще прибавить, что Хэрестратъ, который былъ усыновленъ Филоктемономъ и поэтому считался его законнымъ наслѣдникомъ, не вступилъ еще во владѣніе имуществомъ Филоктемона не смотря на то, что со времени смерти послѣдняго прошло приблизительно 7—8 лѣтъ. Чѣмъ объяснить этотъ странный фактъ?

Защитники теоріи наслѣдственного права отца на основаніи этихъ, именно, обстоятельствъ утверждаютъ, что Хэрестратъ потому не сдѣлалъ этого, что не имѣлъ права на это. Такъ какъ Филоктемонъ умирая не былъ несовершеннолѣтнимъ, то

1) Cp. Schoemann, De causa hereditaria in Isaei or. de Philoct. her., Index lect. Gryphisw. 1842/3 = Opusc. Acad. I стр. 272 сл.

2) Cp. § 4: ἀποστερῶν (sc. Ἀνδροκλῆς) . . . ὑμᾶς τοῦ κυρίου γενέσθαι ὄντινα δεῖ κληρονόμον καταστήσασθαι τῶν Φιλοκτήμονος. § 51: πότερον δεῖ τὸν ἐκ ταύτης (говорится о старшемъ сынѣ Алки) τῶν Φιλοκτήμονος εἶναι κληρονόμον. § 61 τοῦ γὰρ Φιλοκτήμονος κλήρου ἂν μὲν ἐπιδικάσεται ὁδε (sc. Хэрестратъ). § 3: Φιλοκτῆμων . . . φίλος ἦν Χαίρεστράτῳ τούτῳ· δοῦς δὲ τὰ ἑαυτοῦ καὶ υἱὸν αὐτὸν ποιησάμενος ἐτελεύτησεν. λαχόντος δὲ τοῦ Χαίρεστράτου κατὰ τὸν νόμον τοῦ κλήρου κτλ. (λαχεῖν — sc. δίκην vel λῆξιν — τοῦ κλήρου is dicitur, qui in iudicio hereditatem petit).

3) § 17: κληρονόμους ζητοῦσι καταστήσαι τῶν Εὐκτῆμονος (т. е. сыновей Алки). § 26: κληρονόμους τῶν Εὐκτῆμονος (говорится о нихъ-же). § 56: πότερον δικαιότερον τῶν Εὐκτῆμονος κληρονομεῖν τὰς ἐκείνου θυγατέρας. § 57: Ἀνδροκλῆς . . . εἴληχε . . . τοῦ Εὐκτῆμονος κλήρου. § 58: λαγχάνειν τοῦ Εὐκτῆμονος κλήρου.

имущество его — еслибы у него было таковое и еслибы противники этой теории были правы — досталось бы либо Хэрестрату, либо сестрам Филоктемона т. е. сестры получили бы это наследство въ томъ случаѣ, еслибы дѣйствительно Хэрестратъ не былъ усыновленъ Филоктемономъ, какъ это утверждали Андроклъ и его товарищи. У Филоктемона же, говорятъ они, несомнѣнно было свое имущество, такъ какъ въ противномъ случаѣ ораторъ не могъ бы говорить, что Филоктемонъ *δοὺς τὰ ἑαυτοῦ ἐτελεύτησεν* (§ 3); *ἔδοξεν αὐτῷ διαθεῖσθαι τὰ αὐτοῦ* (§ 5); *καὶ ἔγραψεν ἐν διαθήκῃ, τοῦτον κληρονομεῖν τῶν ἑαυτοῦ* (§ 7); далѣе въ § 38 рассказывается, что Филоктемонъ неоднократно исполнялъ литургіи, что, на ихъ взглядъ, было бы немыслимо безъ собственнаго имущества; въ § 47 ораторъ самъ говоритъ, что противники хотятъ *τὸν τε Εὐκτήμονος οἶκον καὶ τὰν Φιλοκτῆμονος ἔχειν*; въ § 44, далѣе, ораторъ рассказываетъ, какъ противники сначала выдавали сыновей Алки за сыновей Гегемона и Ергамена, а впослѣдствіи за сыновей Евктемона, и къ этому присовокупляетъ: *ὁ γὰρ νόμος οὐκ ἔᾶ ἐπαιέναι, ἐὰν μὴ υἱὸν καταλίπη γνήσιον*, онъ, стало быть, отдѣляетъ не только имущество, но и семейство Филоктемона отъ семейства Евктемона; наконецъ они полагаютъ, что еслибы у Филоктемона не было собственнаго имущества, то никакія уловки оратора не могли-бы мотивировать и оправдать этой *λῆξις τοῦ κλήρου*, которую требовалъ Хэрестратъ. У Филоктемона, стало быть, было собственное имущество, которое, однако, не досталось ни Хэрестрату, ни сестрамъ. Слѣдовательно, заключаютъ они, имущество это досталось другому лицу, а именно — Евктемону. Вотъ почему здѣсь то и дѣло говорится объ Евктемоновомъ имуществѣ. Въ нашей рѣчи на ихъ взглядъ, стало быть, говорится о двухъ наследствахъ или имуществахъ, о собственномъ имуществѣ Евктемона и объ имуществѣ Филоктемона, которое по смерти послѣдняго досталось Евктемону какъ законному наслѣднику. Они даже ссылаются на одно мѣсто, подтверждающее, какъ они полагаютъ, ихъ мнѣніе, а именно на § 56, гдѣ говорится: *εἰ γὰρ, ὥς οὗτοι λέγουσιν, τῷ μὲν Φιλοκτῆμονι μὴ ἔξῃ διαθεῖσθαι, τοῦ δ' Εὐκτήμονος ἔστιν ὁ κλῆρος κτλ.*

Въ этихъ положеніяхъ столь много ошибокъ, неточныхъ толкованій, извращеній и умалчиваній важныхъ моментовъ, что мы не знаемъ, съ чего, именно, начать. Что тутъ дѣло не совсѣмъ чисто, послѣ всего вышеизложеннаго нужно, конечно, уже а priori предположить. Однако такое предположеніе, разумѣется, еще не въ состояніи опровергнуть доводовъ защитниковъ этой

теоріи: нужно по возможности доказать, что ни один из этих доводов не может считаться основательнымъ. Мы считаемъ болѣе всего удобнымъ немедленно приступить къ изложенію нашего собственнаго мнѣнія; на доводы же противниковъ мы будемъ смотрѣть какъ на возраженія съ ихъ стороны и будемъ опровергать каждое отдѣльно suo loco.

Евктемонъ и Филоктемонъ совсѣмъ не имѣли каждый своего собственнаго имущества. Противники наши крайне старательно собрали всѣ мѣста, гдѣ повидимому говорится о томъ или другомъ имуществѣ въ отдѣльности. Но важнѣйшее мѣсто, которое рѣшаетъ весь этотъ вопросъ, намѣренно оставлено ими безъ вниманія, ибо мы не можемъ себѣ представить, чтобы они этого мѣста не замѣтили. Въ § 38 мы читаемъ слѣдующее: „οὕτω πολλὴν οὐσίαν ἐκέχτητο Εὐκτῆμων μετὰ τοῦ υἱέος Φιλοκτῆμονος, ὥστε ἅμα τε τὰ μέγιστα ὑμῖν λειτουργεῖν ἀμφοτέρους τῶν τε ἀρχαίων μηδὲν πραθῆναι τῶν τε προσόδων περιποιεῖν, ὥστε ἀεὶ τι προσκτάσθαι· ἐπειδὴ δ' ἐτελεύτησε Φιλοκτῆμων, οὕτω διέτέθη ἡ οὐσία, ὥστε τῶν ἀρχαίων μηδὲ τὰ ἡμίσεα εἶναι λοιπὰ καὶ τὰς προσόδους ἀπάσας ἡφανίσθαι“. Какъ послѣ этого мѣста серьезно можно утверждать, что въ этой рѣчи говорится о двухъ имуществѣхъ, для насъ рѣшительно непонятно. Тутъ не только все предложеніе въ цѣлости, но почти каждое слово (ср. напр. πολλὴν οὐσίαν ἐκέχτητο μετὰ τοῦ υἱέος или ἡ οὐσία и др.) ясно показываютъ, что у отца и сына было только одно общее, нераздѣльное имущество. Что Филоктемонъ не смотря на это очень хорошо могъ неоднократно исполнять литургіи — не требуетъ ни малѣйшаго доказательства; возраженіе противниковъ болѣе чѣмъ странное.

Если не смотря на то, что у отца и сына было только одно общее имущество, въ нашей рѣчи иногда какъ будто говорится объ имуществѣ Евктемона или Филоктемона въ отдѣльности, то это имѣетъ свои вполне естественныя причины, которыя противниками были оставлены безъ вниманія единственно потому, что они съ предубѣжденіемъ приступили къ толкованію этого мѣста. Причины же тому слѣдующія. Конкуррентами являются здѣсь Хэрестратъ, съ одной стороны, и сыновья Алки, съ другой стороны. Хэрестратъ былъ усыновленъ Филоктемономъ и поэтому требовалъ его наслѣдства, сыновья же Алки, которыхъ выдавали за сыновей Евктемона, понятнымъ образомъ домогались наслѣдства Евктемона. Конкурренты эти, стало быть, на самомъ дѣлѣ домогались одного и того-же наслѣдства, разница только въ томъ, что послѣдніе могли домогаться этого наслѣдства только въ ка-

чествѣ сыновей Евктемона, а Хэрестратъ въ качествѣ сына Филоктемона. Вотъ почему здѣсь говорится то объ одномъ, то о другомъ имуществѣ. Что же касается тѣхъ случаевъ, гдѣ повидому говорится о двухъ наслѣдствахъ (§§ 47 и 44), то и эти мѣста ими невѣрно истолкованы. Въ § 47 ораторъ указываетъ на то, какова наглость и дерзость этихъ людей: чье бы то ни было это наслѣдство, Евктемона ли или Филоктемона, они во всякомъ случаѣ хотятъ достигнуть того, чтобы оно имъ было присуждено. Вотъ что означаютъ слова *Ἀνδροκλῆς δὲ καὶ Ἀντίδωρος οἴονται δεῖν τὸν τε Εὐκτῆμονος οἶκον καὶ τὸν Φιλοκτῆμονος ἔχειν*. Частицы *τέ-καί* насъ смутить не могутъ, такъ какъ извѣстно, что *καί-καί* и *τέ-καί* иногда равняются *sive-sive*<sup>1)</sup>. Не лучше толкованіе втораго мѣста (§ 44). Во-первыхъ, въ этомъ параграфѣ совсѣмъ не говорится о Филоктемонѣ. Мы видѣли уже выше (стр. 37), что вмѣсто рукописнаго *Φιλοκτῆμονος* здѣсь слѣдуетъ читать *Ἠγήμονος*: положеніе противниковъ, стало быть, ни на чемъ не основано. Но даже еслибы здѣсь дѣйствительно было сказано *Φιλοκτῆμονος*, то результатъ нашъ отъ этого нисколько не измѣняется. Ораторъ въ § 44 вѣдь совсѣмъ не описываетъ фактическаго положенія дѣлъ. Онъ только характеризуетъ манипуляціи Андрокла и его товарищей, и указываетъ на то, до какой степени противорѣчивы ихъ утвержденія и поступки. Они сначала утверждаютъ, что мальчики эти были усыновлены сыновьями Евктемона, а затѣмъ утверждаютъ, что это сыновья Евктемона. Да какъ же это возможно, говоритъ онъ? Еслибы они были усыновлены сыновьями Евктемона, то они не могли же сдѣлаться сыновьями Евктемона, такъ какъ законъ запрещаетъ *ἐπαυθέναι*, *ἐὰν μὴ υἱὸν καταλίπη γνήσιον*, у этихъ же мальчиковъ, понятнымъ образомъ, сыновей быть не могло. Поэтому одно утвержденіе исключаетъ другое. Вотъ что хочетъ установить ораторъ. Онъ и не думаетъ утверждать, что мальчики усыновлены сыновьями Евктемона или опять сдѣлались сыновьями послѣдняго, напротивъ — онъ ясно говоритъ, что имъ не удалось доказать упомянутаго усыновленія и что судьи спровадили ихъ безъ дальнѣй-

1) Ср. Schoemann, l. c. стр. 282 прим. 12: „nonnunquam per copulativas particulas componi res, quarum quasi optio permittitur, iam alii notarunt . . . qui sive-sive in huiusmodi locis convertendis usurpari posse monent. Id licebit etiam nostro loco: credunt sibi hereditatem sive Euctemonis sive Philoctemonis deberi“. Ср. также Eurip. Hec. v. 751: *τοῖμαν ἀνάγκη, καὶν τόχω καὶν μὴ τόχω*.

шихъ околичностей, а что касается того, что они ихъ выдавали за сыновей Евктемона, то вѣдь значительная часть нашей рѣчи посвящена опроверженію этого утвержденія, и устраненію этихъ подставныхъ наслѣдниковъ. Этотъ послѣдній моментъ опровергается и послѣдній доводъ нашихъ противниковъ, заключающійся, какъ мы видѣли, въ томъ, что еслибы у Филоктемона не было собственнаго имущества, то весь этотъ процессъ былъ бы немислимъ. Они были бы правы, еслибы происхожденіе сыновей Алки не подлежало ни малѣйшему сомнѣнію, между тѣмъ какъ оно, напротивъ, весьма спорное. Такимъ образомъ всѣ упомянутые доводы нашихъ противниковъ оказались вполнѣ неосновательными. Итакъ у Евктемона и Филоктемона было только одно общее, нераздѣльное имущество.

Однако установленіемъ этого факта всѣ трудности еще не устранены. Въ §§ 3, 5 и 7, какъ мы видѣли, говорится, что Филоктемонъ завѣщалъ свое имущество (τὰ αὐτοῦ) Хэрестрату. Имѣлъ ли онъ право сдѣлать это? Если у него дѣйствительно было собственное имущество, какъ утверждаютъ наши противники, то этотъ вопросъ можно было бы назвать просто наивнымъ. Андроклѣ и его товарищи, однако, утверждаютъ, что Филоктемонъ права на это не имѣлъ. Утвержденіе ихъ ложное, какъ остроумно и убѣдительно доказываетъ нашъ ораторъ; но самый фактъ, что они могли выступить съ такимъ утвержденіемъ, ясно показываетъ, что у Филоктемона собственнаго имущества не было<sup>1)</sup>. Если же это такъ, то вопросъ, могъ ли онъ до смерти своего отца составить духовное завѣщаніе, нужно признать весьма важнымъ. Мы того мнѣнія, что онъ былъ въ правѣ сдѣлать это. Пока Филоктемонъ былъ живъ, онъ считался единственнымъ законнымъ наслѣдникомъ Евктемона. Не смотря на то, что онъ

---

1) При этомъ случаѣ можно и указать на то, что § 56, на который, какъ мы видѣли, также ссылаются наши противники, истолкованъ ими не менѣе превратно. Въ этомъ параграфѣ читается: „εἰ γάρ, ὡς οὗτοι λέγουσι, τῷ μὲν Φιλοκτῆμονι μὴ ἐξῆν διαθεῖσθαι, τοῦ δ' Εὐκτῆμονος ἔστιν ὁ κληῖρος, πότερον δικαιοῦτερον τῶν Εὐκτῆμονος κληρονόμοις τὰς ἐκεῖνου θυγατέρας . . . ἢ τοὺς οὐδὲν προσήκοντας“. Толкованіе „такъ какъ Филоктемонъ не имѣлъ права составить духовное завѣщаніе, то имущество это должно по наслѣдству достаться Евктемону“ до того дико и превратно (ἔστιν!), что не требуетъ и опроверженія. Ораторъ хочетъ сказать слѣдующее: „Еслибы Филоктемонъ дѣйствительно не имѣлъ права составить завѣщанія, еслибы, стало быть, здѣсь говорилось не о Филоктемоновомъ, а объ Евктемоновомъ имуществѣ, то и т. д.“

былъ женатъ, у него дѣтей не было. Ἐπειδὴ γάρ, говорить ораторъ (§§ 5 сл.), τῷ Φιλοκτῆμονι ἐκ μὲν τῆς γυναικὸς ἢ συνῴκει οὐκ ἦν παῖδ' οὐδέν, πολέμου δ' ὄντος ἐκινδύνευε καὶ ἱππεὺς στρατεύμενος καὶ τριήραρχος πολλάκις ἐκπλέων, ἔδοξεν αὐτῷ διαθέσθαι τὰ αὐτοῦ, μὴ ἔρημον καταλίπει τὸν οἶκον, εἴ τι πάθοι . . . . τούτῳ Χαιρέστратῳ ἐποίησατο υἷόν· καὶ ἔγραψεν οὕτως ἐν διαθήκῃ, εἰ μὴ γένοιτο αὐτῷ παῖδ' οὐκ ἐκ τῆς γυναικὸς, τούτῳ κληρονομεῖν τῶν ἑαυτοῦ. Мы уже въ прошломъ параграфѣ имѣли случай замѣтить, какъ старательно Аеиняне заботились о томъ, чтобы домъ ихъ не осиротѣлъ и имя не вымерло. Филоктемонъ, стало быть, имѣлъ полное право составить завѣщаніе, тѣмъ болѣе, что не могъ же предвидѣть, что не переживетъ отца; притомъ онъ усыновилъ Хэрестрата только условно. Что то, чего онъ не могъ предвидѣть, дѣйствительно сбылось т. е., что смерть его послѣдовала нѣсколькими годами раньше смерти отца и что онъ собственныхъ дѣтей по себѣ не оставилъ — это, конечно, только неожиданный и нечаянный случай. Однако отъ этого случая обстоятельства нисколько не измѣняются: духовное завѣщаніе вслѣдствіе этого не сдѣлалось недѣйствительнымъ. Точно такъ-же, какъ Хэрестратъ сдѣлался бы наслѣдникомъ Филоктемона, еслибы онъ пережилъ отца, онъ долженъ былъ и теперь считаться его законнымъ наслѣдникомъ.

Однако намъ нужно еще оговориться, хотя это, собственно говоря, само собою разумѣется. Филоктемонъ могъ, разумѣется, завѣщать другому лицу только то, что самъ могъ назвать своимъ имуществомъ. Слѣдовательно духовное завѣщаніе его имѣло такое значеніе, что если Филоктемонъ переживетъ отца и такимъ образомъ получить все имущество, имущество это послѣ его смерти достанется и Хэрестрату; если же отецъ переживетъ его, то Хэрестратъ непремѣнно долженъ былъ вступить во всѣ отношенія, въ которыхъ состоялъ при жизни наслѣдодатель — Филоктемонъ, т. е. до смерти Евктемона ихъ общее имущество должно было по прежнему оставаться нераздѣльнымъ.

Можно, наконецъ, еще указать на слѣдующее соображеніе. Въ § 38, какъ мы видѣли, сообщается, что Εὐκτῆμων μετὰ τοῦ υἱέος Φιλοκτῆμονος ἐκ ἐκ τῆ το πολλήν οὐσίαν . . . . ὥστε καὶ τι προσχτᾶσθαι. Филоктемонъ, стало быть, — что, конечно, можно было само собою предполагать — не сидѣлъ дома сложа руки и не лодырничалъ: онъ принималъ, напротивъ, дѣятельное участіе въ управленіи отцовскимъ имуществомъ и всячески содѣйствовалъ приращенію капитала. Можно ли послѣ этого утверждать,



что онъ не имѣлъ права завѣщать своему наслѣднику это имущество, съ которымъ былъ такъ тѣсно связанъ, которое росло именно благодаря его трудамъ и которое онъ въ ближайшемъ будущемъ самъ долженъ былъ получить? Нѣтъ — Филоктемонъ совершенно очевидно имѣлъ полное право составить такое завѣщаніе. Возраженія Андрокла и его товарищей столь же неосновательны, какъ и всѣ остальные возраженія этой лихой компаніи.

Остается еще одинъ вопросъ. Почему Хэрестратъ только теперь (т. е. послѣ смерти Евктемона) требуетъ, чтобы наслѣдство было присуждено ему; со времени смерти Филоктемона прошло вѣдь уже приблизительно 7—8 лѣтъ? Caillemer спрашиваетъ: „Fut-il arrêté par des obstacles de droit ou voulut-il user de ménagements pour son grand-père?“, но отвѣта на этотъ вопросъ не даетъ, а предпочитаетъ оставлять его открытымъ. Beauchet, напротивъ, замѣчаетъ: „Nous serions assez porté à croire que l'indivision en question avait pour cause une sorte de démission de biens partielle opérée par Euctemon en faveur de son fils, démission qui maintenait cependant la possession juridique sur la tête du père tant qu'il vivait, de sorte que Chérestrate se trouvait dans l'impossibilité légale de réclamer le partage<sup>1)</sup>“. Означенная impossibilité légale de réclamer le partage совсѣмъ не требуетъ такого предположенія. Мы видѣли выше, что Хэрестратъ при жизни Евктемона совершенно естественно могъ вступить только въ тѣ отношенія, въ которыхъ состоялъ самъ Филоктемонъ: Хэрестратъ, стало быть, не могъ требовать либо раздѣла наслѣдства, либо выдачи всего наслѣдства. Но въ какихъ же отношеніяхъ состоялъ Филоктемонъ? Бошэ полагаетъ, что состоялась une sorte de démission de biens partielle, но съ тѣмъ, чтобы имущество это по прежнему считалось собственностью Евктемона покуда онъ будетъ живъ. Намъ эта démission de biens partielle кажется довольно невѣроятною. Въ нашей рѣчи нѣтъ ни малѣйшаго намѣка на такое положеніе дѣлъ. Можно, конечно, возразить, что въ нашей рѣчи не мало такихъ недомолвокъ. Но если можно найти другое толкованіе, которое болѣе правдоподобно, то не нужно прибѣгать къ такимъ предположеніямъ. Наше толкованіе слѣдующее. Мы полагаемъ, что какъ вся рѣчь, такъ и въ особенности § 38 ясно показываютъ, что никакого раздѣла, никакого выдѣла небыло. Пока отецъ былъ

1) Ср. Caillemer, l. c., стр. 67; Beauchet, l. c. III стр. 490.

моложе и бодрѣ, онъ очевидно управлялъ ихъ общимъ имуществомъ. Однако со временемъ и онъ состарился и управление такимъ большимъ имуществомъ стало выше его силъ. Въ нашей рѣчи не разъ указывается на то, что это дряхлый старичекъ; въ § 35 даже сообщается, что Евктемонъ не могъ даже вставать съ постели (*κοιτῇ ἀπειρηκότα ὑπὸ γήρωσ καὶ οὐδὲ τῆς κλίνης ἀνίστασθαι δυνάμενον*); и если это мѣсто и относится къ событіямъ, случившимся немедленно послѣ смерти Филоктемона, и если въ §§ 21 сл. разсказывается, что Евктемонъ самъ отправлялся къ Алкѣ, чтобы взывать плату за наемъ квартиръ, то этимъ, конечно, еще не сказано, что онъ тогда еще былъ въ полномъ цвѣтѣ духовныхъ и физическихъ силъ, и что силы его пришли въ упадокъ только послѣ смерти Филоктемона. Поэтому мы полагаемъ, что Евктемонъ подъ конецъ жизни передалъ управление имуществомъ своему сыну, а самъ началъ шататься по городу и предмѣстьямъ.

Наше толкованіе, какъ намъ кажется, подтверждается двумя обстоятельствами. Во-первыхъ, читателямъ хорошо уже извѣстна та важная роль, которую игралъ Филоктемонъ въ описанныхъ въ §§ 21 сл. происшествіяхъ. Филоктемонъ, какъ мы видѣли, не допустилъ внесенія старшаго сына Алки въ списки фратріи Евктемона, а затѣмъ родственники *ἐπειθον τὸν Φιλοκτῆμονα ἑᾶσαι εἰσαγαγεῖν τοῦτον τὸν παῖδα ἐφ' οἷς ἐζήτει ὁ Εὐκτῆμων, χωρίον ἐν δόνται. καὶ ὁ Φιλοκτῆμων αἰσχυρόμενος μὲν ἐπὶ τῇ τοῦ πατρὸς ἀνοίᾳ, ἀπορῶν δ' ὅ τι χρῆσαιο τῷ παρόντι κακῷ, οὐκ ἀντέλεγεν οὐδέν*. Во-вторыхъ, мы также уже видѣли, какъ немедленно послѣ смерти Филоктемона Андроклѣ и его товарищи поспѣшно продали рядъ недвижимостей Евктемона. При жизни Филоктемона они, стало быть, не могли и не рѣшались сдѣлать этого. Филоктемона имъ больше нечего было бояться, спѣшили же они потому, что дряхлый старичекъ Евктемонъ могъ также умереть, а тогда бы все имущество по всей вѣроятности досталось бы Хэрестрату, чего они, конечно, не желали. Филоктемонъ, стало быть, подъ конецъ жизни управлялъ ихъ общимъ имуществомъ и этимъ легко объясняются событія, описанныя въ вышеупомянутыхъ параграфахъ.

Теперь также ясно, почему Хэрестратъ только послѣ смерти Евктемона требуетъ, чтобы наслѣдство его было присуждено ему. Ни раздѣла, ни выдѣла онъ требовать не могъ, сдѣлаться же управляющимъ этого имущества ему или не хотѣлось или — что еще вѣроятнѣе — обоюдныя отношенія между Евктемономъ и

его семействомъ были такія недружелюбныя и натянута (см. нпр. §§ 21 сл.), что Харестратъ предпочиталъ преспокойно выжидать предстоящей въ ближайшемъ будущемъ смерти Евктемона, тѣмъ болѣе, что послѣдній былъ въ дружескихъ отношеніяхъ съ упомянутой лихой компаніей. Трудно себѣ представить, какимъ бы образомъ онъ могъ отвратить распродажу недвижимостей Евктемона.

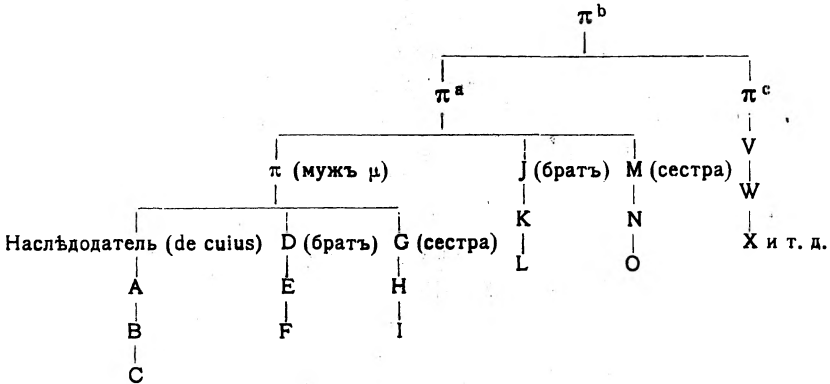
Прежде чѣмъ перейти къ остальнымъ вопросамъ наслѣдственнаго права, мы считаемъ не бесполезнымъ сообщить двѣ таблицы, показывающія, какія лица призывались къ наслѣдованію по аѳинскимъ законамъ и въ какомъ, именно, порядкѣ<sup>1)</sup>. Обращаемъ вниманіе читателя на то, что мы тѣхъ родственниковъ, которые не призывались къ наслѣдству, обозначаемъ греческими буквами, а именно: буквами  $\pi$ ,  $\pi^a$ ,  $\pi^b$  и т. д. мужскую линію, такъ какъ слова *πατήρ*, *πάππος*, *πρόπαππος* начинаются съ буквы  $\pi$ ; буквой  $\mu$  мы обозначаемъ мать наслѣдодателя, буквами  $\pi^c$  ея отца. Латинскія буквы А, В, С и т. д. обозначаютъ порядокъ, въ которомъ родственники призывались къ наслѣдованію.

1) Не смотря на то, что такого рода таблицы обыкновенно полезнѣе всякихъ обстоятельныхъ поясненій, такъ какъ результаты запоминаются несравненно легче, мы такія таблицы нашли только у Guiraud (*La propriété foncière en Grèce* стр. 223), стало быть въ сочиненіи, въ которомъ врядъ ли кто-нибудь станеть искать такихъ таблицъ; сочиненіе это, притомъ, мало распространено, такъ что наше сопоставленіе почти общепринятыхъ результатовъ не можетъ считаться лишнимъ. Притомъ таблицы наши не совсѣмъ согласуются съ таблицами Guiraud. Результаты, разумѣется — за исключеніемъ лишь тетокъ и ихъ дѣтей (см. у насъ М, N, O), которыхъ Guiraud почему-то выпустилъ; всѣ знаки, стало быть, передвигаются на 3 буквы — одни и тѣже (иначе и быть не можетъ), но знаки наши въ нѣкоторыхъ отношеніяхъ другіе. Такъ нпр. Guiraud говоритъ: „Les lettres X, X<sup>a</sup>, X<sup>b</sup>, etc. se réfèrent aux ascendants qui n'héritent pas“. Мы это обозначеніе не находимъ особенно счастливымъ. Буквой x обыкновенно обозначается то, что неопредѣлимо или осталось неопредѣленнымъ, а во вторыхъ, буква X принадлежитъ также къ латинскому алфавиту, которымъ у Guiraud обозначаются наслѣдники; такъ какъ Guiraud довелъ свою таблицу до буквы „S etc.“ то и у него нужно же предположить, что очередь дойдетъ и до буквы X, между тѣмъ какъ она у Guiraud имѣетъ совершенно другое значеніе; еслибы Guiraud не пропустилъ тетокъ, то онъ самъ дошелъ бы до буквы X, какъ видно изъ нашей таблицы. Онъ обозначаетъ, далѣе, нпр. буквой X = прадѣда, X<sup>a</sup> = дѣда, X<sup>b</sup> = дѣда по матери, X<sup>c</sup> = отца. И съ этими знаками мы не соглашаемся. Въ такихъ таблицахъ обозначаются родственники по отношенію къ наслѣдодателю, такъ что обратный порядокъ гораздо естественнѣе.

## I.

**Мужская или отцовская линия.**

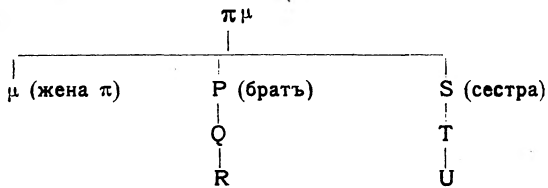
(οἱ πρὸς πατρός).



## II.

**Женская или матерняя линия.**

(οἱ πρὸς μητρός).



Какъ видно изъ нашихъ таблицъ, родители по аеинскимъ законамъ не призывались къ наслѣдованію. Результатъ этотъ, правда, не можетъ считаться общепринятымъ. Однако мы выше уже доказали, что о наслѣдственномъ правѣ отца и рѣчи быть не можетъ. Что же касается матери, то и она, несомнѣнно, наслѣдственного права не имѣла; но такъ какъ въ нашей рѣчи объ этомъ не говорится, то мы на этомъ вопросѣ здѣсь не остановимся<sup>1)</sup>.

1) Ср. Meier-Schoemann-Lipsius, Att. Process, стр. 580 прим. 266; Beauchet, l. c. III стр. 548 сл. У того и другого указана литература по этому вопросу.

Перейдемъ теперь къ остальнымъ вопросамъ наслѣдственнаго права. Обращаемъ, однако, вниманіе читателя на то, что мы здѣсь не намѣрены подробно изслѣдовать наслѣдственное право. Наша задача состоитъ въ изслѣдованіи только тѣхъ вопросовъ, которые затронуты въ нашей VI рѣчи Исея, да и притомъ даже не всѣхъ, а только спорныхъ вопросовъ. Аттическое наслѣдственное право такъ подробно и старательно изслѣдовано, что мы стали бы γλαῦκ' Ἀθήναζε φέρειν, еслибы намъ вздумалось съизнова подробно излагать общепринятые результаты. Мы, поэтому, разъ навсегда указываемъ на важныя сочиненія французскихъ юристовъ E. Caillemet, *Le droit de succession légitime à Athènes*, Paris 1879 и L. Beauchet, l. c. III (Paris 1897) стр. 423—709, гдѣ и указана литература по этому предмету; къ литературѣ, тамъ приведенной, слѣдуетъ еще прибавить диссертацию G. E. W. van Hille, *De testamentis jure Attico*, Амстердамъ 1898. Ср. также Hermann-Thalheim, *Griech. Rechtsalt.* §§ 9 и 10 и L. Mitteis, *Reichsrecht u. Volksrecht*, стр. 319 сл. Остальную литературу мы будемъ приводить, смотря по надобности, suo loco.

Начнемъ со вступленія въ наслѣдство (принятіе наслѣдства). Аттическое право строго различаетъ между законными потомками и дѣтьми, усыновленными еще при жизни наслѣдодателя — съ одной стороны, и остальными законными наслѣдниками и дѣтьми, усыновленными по завѣщанію — съ другой стороны. Для первыхъ моментъ открытія наслѣдства былъ въ то же время и моментомъ вступленія въ наслѣдство. Для этого не требовалось никакихъ формальностей: наслѣдникъ просто вступалъ въ наслѣдство (ἐμβάτευσιν εἰς τὴν οὐσίαν, ἐμβάτευσιν), признанія за нимъ права наслѣдованія со стороны суда не требовалось, такъ какъ такое наслѣдство κλῆρος считалось безспорнымъ (ἀνεπίδικος, ἀναμφισβήτητος) ср. Isae. or. III περὶ τοῦ Πύρρου κλήρου § 59: ὅτι δὲ γόνυ γεγόνاسι γνήσιοι παῖδες, οὐδενὶ ἐπιδικάζεσθαι τῶν πατρῶων προσήκει . . . ἅπαντες γὰρ . . . ἀνεπίδικα ἔχουσι τὰ ἑαυτῶν ἕκαστοι πατρῶα. Ibid. § 60 сл.: „ὅσοι μὲν (ἂν) καταλίπωσι γνησίους παῖδας ἐξ αὐτῶν, οὐ προσήκει τοῖς παισὶν ἐπιδικάσασθαι τῶν πατρῶων· ὅσοι δὲ διαθήκαις αὐτοὶ εἰσποιῶνται, τοῦτοις ἐπιδικάζεσθαι προσήκει τῶν δοθέντων. τοῖς μὲν γάρ, ὅτι γόνυ γεγόνاسι, οὐδεὶς ἂν δῆπου ἀμφισβητήσει περὶ τῶν πατρῶων· πρὸς δὲ τοὺς εἰσποιήτους ἅπαντες οἱ κατὰ γένος προσήκοντες ἀμφισβητεῖν ἀξιοῦσιν“. Ср. также or. VIII περὶ τοῦ Κίρωνος κλήρου § 34. Послѣдніе же безъ выраженія намѣренія вступить въ наслѣдство (λῆξιν λαχάνειν) и безъ утвержденія въ правахъ

наслѣдованія (ἐπιδικασία) не могли вступать въ обладаніе наслѣдствомъ, такъ какъ оно считалось спорнымъ (ἐπίδικος) ср. Isae. fragm. 6 (Sauppe) οὐ δεῖ τὸν ἐπίδικον κρατεῖσθαι κλήρον πρὸ δίκης. Эти λήξεις подавались епонимному архонту, которымъ онѣ выставлялись во всеобщее свѣдѣніе на доскѣ, къ которой прикрѣплялись всевозможныя публикаціи, и читались въ ближайшемъ первомъ регулярномъ народномъ собраніи каждой пританіи (ἐκκλησία κυρία); кромѣ того въ опредѣленный день глашатай спрашивалъ εἰ τις ἀμφισβητεῖν ἢ παρακαταβάλλειν βούλεται τοῦ κλήρου τοῦ δεῖνος ἢ κατὰ γένος ἢ κατὰ διαθήκας. Обыкновенно заявлялся протестъ, такъ что дѣло доходило до тяжбы и судебного разбирательства (διαδικασία τοῦ κλήρου). Если же никакого не было заявлено протеста, то архонтъ, какъ говорилось, присуждалъ данному лицу наслѣдство (ἐπιδικάζει ὁ ἀρχὼν τὸν κλήρον τινί).

Hruza<sup>1)</sup> первый совершенно справедливо обратилъ вниманіе на то, что получалось ли наслѣдство по приговору суда или по присужденію архонта, ни судьи ни архонтъ не устанавливаютъ и не даруютъ наслѣдственного права на данное наслѣдство. Присужденіе это не болѣе какъ офиціальное удостовѣреніе принадлежности данному лицу наслѣдственныхъ правъ на данное наслѣдство. Даруются же наслѣдственные права самимъ закономъ, на что неоднократно указываютъ ораторы, напр. въ § 28 нашей рѣчи говорится: „διότι ὁ νόμος αὐτὸς ἀποδίδωσι τῷ υἱεὶ τὰ τοῦ πατρὸς“; Isae. or. 9 περὶ τοῦ Ἀστυφίλου κλήρου § 23 „ἐμὲ . . . ἀποστερεῖς ἃ μοι οἱ νόμοι ἔδωσαν“ и т. п. Встрѣчаются, правда, нерѣдко такія мѣста, гдѣ ораторы, повидимому, утверждаютъ совершенно противное, ср. напр. § 4 нашей рѣчи, гдѣ ораторъ говорить: „ἀποστερῶν τοῦτον τῆς ἀμφισβητήσεως καὶ ὑμᾶς τοῦ κυρίου γενέσθαι ὄντινα δεῖ κληρονόμον καταστήσασθαι τῶν Φιλοκτήμονος“; or. 7 περὶ τοῦ Ἀπολλοδώρου κλήρου § 42 „ὕμεῖς . . . ἀποδόντες ἡμῖν τοῦτον τὸν κλήρον“; or. 5 περὶ τοῦ Δικαιογένοῦς κλήρου § 37 „ὕμεῖς ἔδοτε τῇ ψήφῳ; Pseudo-Demosth. or. 43 πρὸς Μακάρτατον §§ 6 и 30 „τὸν κλήρον, ὃν ὑμεῖς αὐτῇ ἐψηφίσασθε. Hruza полагаетъ, что ораторы въ такихъ случаяхъ намѣренно извращали юридическій характеръ этого учрежденія, чтобы льстить суду присяжныхъ. Въ Аѳинскихъ судилищахъ все было возможно, и такъ какъ извѣстны нѣкоторые случаи несправедливаго и при-

1) Ср. E. Hruza, Beiträge zur Geschichte des griechischen und römischen Familienrechts, I стр. 100 сл. „Der archontische Bescheid und das richterliche Urtheil haben nur deklarative Kraft“.

страстнаго присужденія наслѣдства, то мнѣніе это врядь ли можно опровергнуть. Однако намъ кажется, что Hruza, быть можетъ, уже черезъ чуръ много вычитываетъ изъ этихъ мѣстъ. Данное лицо, правда, получало наслѣдство въ силу самого закона; но такъ какъ оно могло вступать въ обладаніе наслѣдствомъ не иначе, какъ по подачѣ означенной *λῆξις* и разсмотрѣнію ея судомъ или архонтомъ, то выходитъ, что ораторы нисколько не льстили народу, когда приписывали ему такое значеніе. Мнимое присужденіе суда или архонта имѣло, разумѣется, только декларативное, а не конститутивное значеніе, и это мнимое утвержденіе на самомъ дѣлѣ, какъ мы видѣли, больше ничего какъ официальное удостовѣреніе: но такъ какъ безъ подачи этой *λῆξις* и безъ упомянутой провѣрки данное лицо не могло сдѣлаться наслѣдникомъ, то *mutatis mutandis* можно вѣдь и не лъстя говорить о присужденіи судьями или архонтомъ и такъ, несомнѣнно, смотрѣли на это дѣло многіе Аѳиняне.

Послѣ этихъ предварительныхъ замѣчаній обратимся теперь къ нашей рѣчи. Въ §§ 3 сл. рассказывается, что Филоктемонъ усыновилъ своего племянника Хэрестрата и что послѣдній, такъ какъ былъ усыновленъ по духовному завѣщанію, подалъ заявленіе, что намѣренъ вступить въ наслѣдство (*λαχόντος τοῦ Χαίρεστράτου κατὰ τὸν νόμον τοῦ κλήρου*). О томъ, какія послѣдствія имѣла подача этой *λῆξις*, мы будемъ говорить ниже. Здѣсь намъ придется сначала сказать нѣсколько словъ по поводу этого усыновленія<sup>1)</sup>.

Въ Греціи усыновленіе равнялось назначенію наслѣдника (*institutio heredis*). По многимъ весьма уважительнымъ причинамъ было крайне желательно, чтобы домъ не осиротѣлъ, имя не вымерло и связанныя съ родомъ сасра не прекратились. Въ Греціи, какъ мы видѣли, наслѣдовать могъ только ближайшій родственникъ. Слѣдовательно, если кому-нибудь хотѣлось завѣщать свое имущество какому-то лицу, то онъ долженъ былъ предварительно превратить его въ своего ближайшаго родственника т. е. усыновить его; усыновляемый, впрочемъ, обыкновенно уже принадлежалъ къ числу близкихъ родственниковъ или приближенныхъ къ нему

1) Объ усыновленіи ср. кромѣ вышеупомянутой литературы: А. Н. G. P. van den Es, *De iure familiarum apud Athenienses*, Лейденъ 1864 стр. 78—101. F. Schulin, *Das griechische Testament verglichen mit dem römischen*, Basel 1882; Beauchet, I. c. II стр. стр. 1—72. И объ усыновленіи мы здѣсь подробнѣе говорить не будемъ.

особѣ. Такимъ образомъ посредствомъ усыновленія достигался двоякій результатъ: наслѣдодатель не оставался ἄπαις и получалъ наслѣдника.

Тутъ нужно вставить маленькій экскурсъ. Нѣкоторые ученые полагаютъ, что слово ἄπαις имѣетъ двоякое значеніе. Первое значеніе, конечно, „бездѣтный, не имѣющій дѣтей“; но слово ἄπαις, на ихъ взглядъ, имѣетъ еще и другое значеніе. Въ нашей рѣчи § 54: „σὺ . . . μεμαρτύρηκας ὡς οὐ διέθετο Φιλοκτῆμων, ἀλλ' ἄπαις ἐτελεύτησε“. Тутъ совершенно очевидно — говорятъ они — ἄπαις = „qui intestatus mortuus est“. Ср. Hille, l. c. стр. 5; Es, l. c. стр. 80; Beauchet, l. c. II стр. 21; Meutzner, въ Acta societatis graecae vol. II Lps. 1840 стр. 141; Schneider, De iure hereditario Atheniensium, Мюнхень 1851 стр. 26. Meutzner ссылается также на § 63 нашей рѣчи и § 19 VII рѣчи Исея (περὶ τοῦ Ἀπολλοδώρου κλήρου), остальные основываются единственно на выписанныхъ нами словахъ (§ 54). Мы не знаемъ, постарался ли кто-нибудь опровергнуть это мнѣніе, которое переходило изъ рукъ въ руки; мы, по крайней мѣрѣ, — быть можетъ, случайно — не нашли такого опроверженія. А между тѣмъ мнѣніе это намъ кажется довольно таки страннымъ. Уже одно то подозрительно, что оно основывается на одномъ только мѣстѣ, въ крайнемъ случаѣ на трехъ. Еслибы въ этихъ мѣстахъ совершенно ясно было сказано, что ἄπαις = intestatus, то мы не стали бы придирается къ этимъ ученымъ. Но въ томъ то и дѣло, что мы этого не находимъ. Meutzner ссылается на § 63: τελευτήσαι ἄπαιδα Φιλοκτῆμονα. Но тутъ слово это можетъ только означать „не имѣя дѣтей“. Здѣсь разбираются отдѣльные пункты діамартирій. Во-первыхъ, говоритъ ораторъ, γέγραπται ὡς οὐκ ἔδωκεν οὔτε διέθετο Φιλοκτῆμων· τοῦτο ἐπιδέδεικται ψεῦδος ὄν· καὶ γὰρ ὁ δοὺς καὶ ὁ διαθέμενος (ἐκεῖνος), καὶ μαρτυροῦσιν οἱ παραγενόμενοι. Затѣмъ онъ переходитъ ко второму пункту: τί ἐτι; τελευτήσαι ἄπαιδα Φιλοκτῆμονα. πῶς οὖν ἄπαις ἦν ὃς τις τὸν ἑαυτοῦ ἀδελφίδου υἱὸν ποιησάμενος κατέλιπεν κτλ. Какъ можно утверждать, что во второй части говорится о томъ же, какъ и въ первой части! — а это вѣдь нужно предположить, если ἄπαις = intestatus. Не лучше доказательство, почерпнутое изъ or. VII § 19. Если обратить вниманіе только на слова τοῦ γὰρ Εὐπόλιδος υἱέος ἄπαιδος Ἀπολλοδώρου τελευτήσαντος, то, конечно, ни того ни другого утверждать нельзя. Но въ началѣ этого параграфа вѣдь ясно сказано: ἔστι δὲ νόμος (ὃς), ἐὰν ἀδελφὸς ὁμοπάτωρ ἄπαις τελευτήσῃ καὶ μὴ διαθέμενος. И это мѣсто, стало быть, доказываетъ совершенно про-



тивное. Остается, поэтому, только § 54. Мы не отрицаемъ, что мѣсто это, повидимому, не совсѣмъ ясное. Но если сравнить это мѣсто съ упомянутымъ § 63, если обратить вниманіе на то, что въ нашей рѣчи неоднократно различаются завѣщаніе и усыновленіе, что слово *ἄπαις* нигдѣ, сколько намъ извѣстно, значенія „*intestatus*“ не имѣетъ, что, наконецъ, въ нашей рѣчи говорится о совершенно особомъ родѣ завѣщанія, то полагаемъ, что читатель охотно съ нами согласится въ томъ, что упомянутые ученые изъ этого мѣста вычитали то, чего въ немъ совсѣмъ нѣтъ. Исей просто говоритъ слѣдующее: „ты утверждаешь, что Филоктемонъ не составилъ завѣщанія, что Хэрестратъ, стало быть, не былъ усыновленъ и Филоктемонъ, слѣдовательно, умеръ не оставивъ по себѣ дѣтей“. Если такъ понимать это предложеніе, то все ясно. При другомъ же толкованіи выходитъ не-сносная тавтологія: ибо если *ἄπαις* = „*intestatus, οὐ διαθέμενος*“, то выходитъ, что Исей сказалъ „*μεγαρτόρηας ὡς οὐ διέθετο Φιλοκτήμων, ἀλλ' οὐ διαθέμενος ἐτελεύτησε*“, что, конечно, нелепости. Слово „*ἄπαις*“, стало быть, двоякаго значенія не имѣетъ“.

Итакъ путемъ усыновленія наслѣдодатель не оставался *ἄπαις* и получалъ наслѣдника. Усыновленіе могло состояться троякимъ образомъ. Во-первыхъ, усыновленіе могло состояться еще при жизни наслѣдодателя: въ такомъ случаѣ усыновляемый вносился въ списки фратріи столь же торжественно, какъ и законнорожденные дѣти, и вступалъ во всѣ права послѣднихъ. Во-вторыхъ, усыновленіе могло состояться по духовному завѣщанію — въ такомъ случаѣ усыновленный вступалъ во всѣ права только по смерти наслѣдодателя. Наконецъ, усыновленіе могло состояться по смерти наслѣдодателя со стороны родственниковъ, призванныхъ къ наслѣдованію.

Такъ какъ въ нашей рѣчи о первомъ и третьемъ случаяхъ не говорится, то мы на нихъ не остановимся. Достаточно будетъ замѣтить, что въ гортинскомъ правѣ упоминается только первый родъ усыновленія, такъ что мы не ошибемся, если предположимъ, что это древнѣйшая форма усыновленія и что остальные двѣ были потомъ прибавлены потому, что одинъ первый родъ оказался недостаточнымъ. Что же касается третьей формы, которую французы называютъ „*adoption posthume*“, а Leist „*Suppositiv-adoption*“, то Schulin напрасно оспариваетъ существованіе такого учрежденія; подробности насъ здѣсь не интересуютъ<sup>1)</sup>.

1) Dareste (trad. стр. 127) полагаетъ, что въ нашей рѣчи также

Въ нашей рѣчи говорится о второй формѣ усыновленія, но это здѣсь не обыкновенное простое усыновленіе по завѣщанію, а совершенно своеобразная форма, которую скорѣе можно назвать субституціей (*substitutio*). Объ этомъ усыновленіи говорится въ §§ 3 сл., гдѣ мы читаемъ слѣдующее: „ἐπειδὴ γὰρ τῷ Φιλοκτῆμονι ἐκ μὲν τῆς γυναικὸς ἢ συνῶμαι οὐκ ἦν παιδίον οὐδέν, πολέμου δ' ὄντος ἐκινδύνευε . . . , ἔδοξεν αὐτῷ διαθέσθαι τὰ αὐτοῦ, μὴ ἔρημον καταλίπειν τὸν οἶκον, εἴ τι πάθοι . . . τουτοὶ Χαίρεστρατον ἐποίησατο υἱόν· καὶ ἔγραψεν οὕτως ἐν διαθήκῃ, εἰ μὴ γένοιτο αὐτῷ παιδίον ἐκ τῆς γυναικὸς, τοῦτον κληρονομεῖν τῶν ἑαυτοῦ“. Нашъ ораторъ въ § 63 самъ заявляетъ, что *διαρρήδην ἐν τῷ νόμῳ γέγραπται, ἐὰν ποιησάμεναι παῖδες ἐπιγίνωνται, τὸ μέρος ἑκάτερον ἔχειν τῆς οὐσίας καὶ κληρονομεῖν ὁμοίως ἀμφοτέρους* т. е. еслибы даже послѣ усыновленія родились законныя дѣти, то положеніе усыновленнаго отъ этого нисколько бы не измѣнилось и онъ получилъ бы столько же, сколько и эти дѣти. Только обоюдное соглашеніе было бы въ состояніи прекратить отношенія между усыновленнымъ и его усыновителемъ<sup>1)</sup>. Какъ же объяснить наше мѣсто, гдѣ ясно говорится, что Хэрестратъ только въ томъ случаѣ можетъ считаться усыновленнымъ, если Филоктемонъ при смерти не оставить по себѣ собственныхъ дѣтей? Это вѣдь никакъ не вяжется съ упомянутымъ закономъ? Тутъ очевидно говорится о подназначеніи наслѣдника (*substitutio*).

Въ римскомъ правѣ существовали три формы субституцій: *s. vulgaris*, *pupillaris* и *quasi pupillaris*<sup>2)</sup>. Такъ какъ послѣдняя форма была возможна только въ совершенно исключительныхъ случаяхъ (когда наслѣдникъ вслѣдствіи душевной болѣзни не

такой случай. Андроклъ и Антидоръ, какъ извѣстно, попытались доказать, что сыновья Алки были усыновлены сыновьями Евктемона. Dareste говорить: „Il s'agit ici, comme on le voit, d'une adoption posthume. Les plus proches parents du défunt lui créaient un fils adoptif, par autorité de justice“. Совѣтуемъ читателю внимательно прочесть нашу рѣчь, въ особенности §§ 36 и 44. Мы тамъ не нашли ничего, что давало бы намъ право вывести такое заключеніе. Они вѣдь утверждали, что мальчики эти были усыновлены, стало быть, по завѣщанію; это была чистѣйшая ложь и судьи, поэтому, отказали имъ въ этомъ. Тутъ и думать нельзя объ *adoption posthume*. Мнѣніе Дареста тѣмъ болѣе странно, что онъ самъ въ началѣ того же самаго примѣчанія совершенно вѣрно говорить: „Pour justifier cette prétention Androclès produisait soit un faux testament, soit de faux témoins“. Testament и *adoption posthume*!

1) Ср. нпр. Demosth., or. 41, *πρὸς Σπουδῖαν* §§ 3 и 4.

2) Ср. нпр. H. Dernburg, *Pandekten III*<sup>5</sup>, Berlin 1897, стр. 171 сл.

имѣлъ возможности и не смѣлъ составить завѣщанія), то мы на этой формѣ не остановимся. *Substitutio vulgaris* (обыкновенное или обычное подназначеніе — древнѣйшая форма субституцій) было назначеніе втораго наслѣдника на тотъ случай, что первый (*institutus*) почему-то не могъ или не хотѣлъ сдѣлаться наслѣдникомъ. „Die Vulgarsubstitution, говоритъ Dernburg, ist bedingte Erbeseinsetzung, abhängig davon, dass der Institut nicht Erbe wird. So lange dies in der Schwebe bleibt, ist der Substitut noch nicht berufen. Er muss daher den Wegfall des Instituten erleben, wenn sich seine Substitution verwirklichen soll. Die Bedingung der Substitution fällt aus, sowie der Institut Erbe wird. Dies ändert sich nicht, wenn derselbe unmittelbar nach dem Erwerbe der Erbschaft verstirbt, ohne einen Erben zu hinterlassen“. *Substitutio pupillaris* примѣнялась тогда, когда подназначался второй наслѣдникъ на тотъ случай, что первый хотя и пережилъ наслѣдодателя, но самъ умеръ, не достигши совершеннолѣтія. Не подлежитъ ни малѣйшему сомнѣнію, что мы въ нашей VI рѣчи имѣемъ дѣло съ вульгарной субституціей, которая нерѣдко упоминается въ греческихъ источникахъ; все что говоритъ Dernburg цѣликомъ относится и къ нашему случаю<sup>2)</sup>.

Остается прибавить еще одно замѣчаніе. Въ нашей рѣчи встрѣчается то *διαθέσθαι*, то *δοῦναι* или *δοῦναι τὰ ἑαυτοῦ*, напр. § 3 *δοῦς δὲ τὰ ἑαυτοῦ καὶ υἱὸν αὐτὸν ποιήσάμενος*, а § 5 *διέθετο καὶ ἐποίησато υἱὸν τούτου Χαίρεστратου* и т. п. Спрашивается, сино-

1) Cp. Guiraud, l. c. стр. 255 сл.; Recueil des inscr. jur. grecques II стр. 70; Beauchet, l. c. II стр. 70; Dareste, La science du droit en Grèce, Paris 1893 стр. 119 сл.

2) Dareste trad. стр. 126 замѣчаетъ: „Nous avons ici un exemple d'adoption sous condition suspensive. C'est une particularité du droit grec. Elle montre bien, que dans ce droit l'adoption est au fond une institution d'héritier“. Можно, конечно, утверждать, что актъ усыновленія ограниченъ суспензивнымъ условіемъ т. е. до наступленія даннаго условія актъ усыновленія еще не имѣетъ предназначеннаго дѣйствія, но *mutatis mutandis* это вѣдь то-же самое, что и вульгарная субституція. Что же касается дальнѣйшаго утвержденія Дареста, что это une particularité du droit grec, то мы съ нимъ вполне согласиться не можемъ. Въ Римѣ, правда, такого усыновленія не было. Но греческое усыновленіе соотвѣтствовало, какъ извѣстно, римской *institutio heredis*, и такъ какъ въ римскомъ правѣ также существовали субституціи и суспензивныя условія, то мы не понимаемъ, почему Dareste счелъ нужнымъ указать на это, какъ на особенность греческаго права. Можно даже мимоходомъ указать на то, что *ἐπιποιέω* и *institutio* (sc. *heredem*), *ἐποίησας* и *institutio* (sc. *heredis*) этимологически довольно таки аналогичны.

нимны ли эти выражения или нѣтъ? Schulin (l. c. стр. 25 сл.) постарался доказать, что кромѣ такихъ завѣщаній, по которымъ усыновляется кто-нибудь, уже во времена ораторовъ встрѣчаются такія завѣщанія, по которымъ никто не усыновляется, а просто завѣщается кому-нибудь либо все имущество, либо опредѣленная часть этого имущества, и что словами *δοῦναι* или *δοῦναι τὰ ἑαυτοῦ* обозначается именно такое завѣщаніе. Но такъ какъ въ нѣкоторыхъ мѣстахъ (напр. въ нашей рѣчи) встрѣчаются какъ бы смѣшенія этихъ родовъ, то Schulin полагаетъ, что существовалъ еще третій родъ завѣщаній, представлявшій нѣчто среднее (ein Mittelding) между вышеупомянутыми двумя родами <sup>1)</sup>.

Что во времена нашего оратора существовала уже возможность завѣщать свое имущество безъ усыновленія — весьма вѣроятно <sup>2)</sup>. Даже если исключить многіе случаи, приведенные Шулиномъ, то всетаки остаются нѣкоторые случаи, которые по крайней мѣрѣ показываютъ, что выраженія эти, повидимому, не совсѣмъ синонимны. Обратимъ наше вниманіе, какъ мы это до сихъ поръ дѣлали, опять только на рѣчи Исея. Въ IX рѣчи (περὶ τοῦ Ἀστυφίλου κλήρου, § 1) ораторъ говоритъ: „οὔτε ἐποίησα το ἐκεῖνος υἱὸν ἑαυτοῦ, οὔτ' ἔδωκε τὰ ἑαυτοῦ, οὔτε διαθήκας κατέλιπεν“. Въ III рѣчи (περὶ τοῦ Πύρρου κλήρου) мы читаемъ (§ 42): „οὔτε γὰρ διαθέσθαι οὔτε δοῦναι οὐδενὶ οὐδὲν ἔξεστι τῶν ἑαυτοῦ ἄνευ τῶν θυγατέρων“. § 68: „ὁ γὰρ νόμος διαρρήδην λέγει ἐξεῖναι διαθέσθαι ὅπως ἂν ἐθέλῃ τις τὰ αὐτοῦ, ἐὰν μὴ παῖδας γνησίους καταλίπη ἄρρενας· ἂν δὲ θηλείας καταλίπη, σὺν ταύταις. οὐκοῦν μετὰ τῶν θυγατέρων ἔστι δοῦναι καὶ διαθέσθαι τὰ αὐτοῦ· ἄνευ δὲ τῶν γνησίων θυγατέρων οὐχ οἷόν τε οὔτε ποιήσασθαι οὔτε δοῦναι οὐδενὶ οὐδὲν τῶν ἑαυτοῦ“. „Il n'est pas dans les habitudes de l'orateur de se livrer à des répétitions inutiles“, слѣдовательно, говоритъ Beauchet, выраженіями *διαθέσθαι* (или *ποιήσασθαι*) и *δοῦναι* обозначаются два различныхъ рода завѣщаній. И намъ не вѣрится, чтобы въ упомянутыхъ мѣстахъ приведенныя 3 выраженія были вполне синонимны. Но мы не находимъ, чтобы мѣста эти

1) Cp. Schulin, l. c. стр. 32: „Ein Mittelding zwischen den Testamenten mit *εἰσποίησις* und denen ohne *εἰσποίησις* bilden diejenigen Testamente, in welchen verfügt wird: *δίδομι τὰ ἑαυτοῦ τῷ θεῷ καὶ υἱὸν αὐτὸν ποιοῦμαι*. Cp. по поводу этого вопроса: Meier-Schoemann-Lipsius, l. c. стр. 590 и прим. 287; L. Mitteis, *Reichsrecht und Volksrecht*, Leipzig 1891 стр. 341; Beauchet, l. c. III стр. 691 сл., въ особ. 696 сл.

2) Cp. напр. завѣщанія, составленныя отцомъ Демосеена и Пасіономъ.

могли считаться вполне ясными. Διαθέσθαι и ποιήσασθαι, правда, синонимны, и такъ и сказано въ послѣднемъ мѣстѣ (сначала δοῦναι и διαθέσθαι, а затѣмъ δοῦναι и ποιήσασθαι); если въ началѣ этого параграфа сказано просто διαθέσθαι, то это можетъ быть общимъ выраженіемъ = составить завѣщаніе, а затѣмъ специализируются двѣ формы δοῦναι и διαθέσθαι (или ποιήσασθαι). Однако развѣ это совсѣмъ ясно? Развѣ можно допустить, чтобы въ томъ же самомъ предложеніи слово διαθέσθαι имѣло двойное значеніе? Если же нѣтъ, то на какомъ же основаніи говорится въ законѣ просто о διαθέσθαι, а затѣмъ о δοῦναι и διαθέσθαι! Далѣе, если ποιήσασθαι и διαθέσθαι вполне синонимны, то почему-же въ IX рѣчи § 1 читается οὔτε — οὔτε — οὔτε и къ этимъ частицамъ прибавлено ἐποίησατο — ἔδωκε — διαθήκας κατέλιπεν? Какая же тутъ связь между ἐποίησατο и διαθήκας κατέλιπεν? Тутъ или всѣ три выраженія тождественны или всѣ три совершенно различны: но утверждать, что первое и третье тождественны и этому противопоставлять второе, на нашъ взглядъ, не позволительно. Къ этому нужно еще прибавить, что и у нашего оратора подчасъ нѣтъ никакого различія между δοῦναι и διαθέσθαι. Такъ напр. въ той-же IX рѣчи, гдѣ въ § 1, повидимому, ἔδωκε противопоставляется выраженію διαθήκας κατέλιπεν, мы говоримъ — въ той-же рѣчи мы читаемъ слѣдующее: § 34: „Κλέων μὲν γὰρ φησι τὸν υἱὸν τὸν ἑαυτοῦ Ἀστυφίλῳ εἰσποιηθῆναι, καὶ ταῦτ' ἐκεῖνον διαθέσθαι“, между тѣмъ какъ въ слѣдующемъ параграфѣ говорится: „ἀπέδειξα ὑμῖν ὡς οὐδενὶ ἐκεῖνος ἔδωκε τὰ ἑαυτοῦ“. Далѣе, въ § 60 III-ей рѣчи мы читаемъ: „τῷ μὲν εἰσποιήτῳ οὐκ ἔφασαν ἐπιδιμάσασθαι προσήκειν τῶν δοθέντων“ и ὅσοι δὲ διαθήκαις αὐτοῖς εἰσποιοῦνται, τοῦτοις ἐπιδιμάζεσθαι προσήκει τῶν δοθέντων, тутъ, стало быть, говорится объ усыновленіи и не смотря на то употребляется δοῦναι (τῶν δοθέντων). Послѣ этого мы не понимаемъ, какъ можно поступать такъ, какъ это дѣлаетъ Шулинъ, который утверждаетъ, что гдѣ употребленъ глаголъ δοῦναι, тамъ, будто-бы, говорится о простомъ завѣщаніи безъ усыновленія. Что теорія его ему самому въ концѣ концовъ показалась не совсѣмъ безупречной, это явствуетъ изъ того обстоятельства, что онъ по отношенію къ нашей рѣчи утверждаетъ, что здѣсь третій родъ завѣщаній — родъ, имъ самимъ придуманный. Мы открыто сознаемся, что не понимаемъ, чтó это за „Mittelding“, чтó можетъ быть средняго между завѣщаніемъ съ усыновленіемъ и завѣщаніемъ безъ усыновленія! Онъ ссылается напр. на § 3 δοὺς δὲ τὰ ἑαυτοῦ καὶ υἱὸν αὐτὸν ποιησάμενος. Но

вѣдь во всей рѣчи неоднократно говорится, что онъ завѣщаль ему все имущество и усыновилъ его, въ § 5, какъ мы видѣли, прямо говорится ὡς διέθετο καὶ ἐποιήσατο υἱὸν τούτου и т. п.

Итакъ мы видимъ, что теорія Шулина, какъ по отношенію къ этому Mittelding, такъ и по отношенію къ слову δοῦναι, оказывается вполне неосновательною. Такой третьей формы завѣщаній никогда не было и выраженія δοῦναι и διαθεῖσθαι ораторами употребляются столь неопредѣленно и непоследовательно, что изъ одного упоминанія и употребленія того или другого слова никакихъ заключеній выводить нельзя. Что же касается упомянутой второй формы завѣщаній, то мы не отрицаемъ, что она вѣроятно уже существовала во времена Исея, Демосфена и ихъ современниковъ. Мы только утверждаемъ, что мнѣніе тѣхъ ученыхъ, которые полагаютъ, что въ словѣ διδόναι слѣдуетъ видѣть техническій терминъ, обозначающій этотъ второй родъ завѣщаній, вполне превратное. Мы не можемъ себѣ представить, чтобы въ первомъ родѣ завѣщаній наслѣдодатель въ своемъ завѣщаніи не употреблялъ глагола δίδωμι. Слово это одно изъ самыхъ употребительныхъ и даже какъ-бы само напрашивается. Притомъ не слѣдуетъ забывать, что Греки не придавали особенно большаго значенія юридической терминологіи: они, повидимому, обходились и безъ этого, а ораторы, быть можетъ, были этимъ весьма довольны; мы же, съ другой стороны, вслѣдствіе этого не въ состояніи точно рѣшать множества весьма интересныхъ вопросовъ. Существовали-ли между δοῦναι τὰ ἑαυτοῦ и διαθεῖσθαι существенная разница и если да, то какая именно — точно опредѣлить нельзя. Всѣ попытки разъясненія этого вопроса въ крайнемъ случаѣ будутъ только болѣе или менѣе правдоподобными. Въ нашей рѣчи выраженія эти въ нѣкоторыхъ мѣстахъ вполне синонимны, въ другихъ они какъ будто различны см. § 52: ὡς οὐ δόντος οὐδὲ διαθεμένου и § 62: οὐκ ἔδωκεν οὐδὲ διέθετο.

Хэрестратъ, стало быть, былъ усыновленъ по завѣщанію, онъ принадлежалъ, поэтому, къ той категоріи наслѣдниковъ, которые не могли вступить въ обладаніе наслѣдствомъ безъ выраженія намѣренія вступить въ наслѣдство и безъ утвержденія въ правахъ наслѣдованія. Онъ, поэтому, явился къ архонту и подалъ ληξιν (§§ 3 сл.). Между тѣмъ какъ любому Афинянину, какъ мы видѣли, было позволено протестовать и этимъ довести дѣло до судебного разбирательства, Андроклъ, говоритъ Исей, подалъ діамартирію, въ которой утверждалъ, что наслѣдство совсѣмъ не можетъ считаться спорнымъ (διεμαρτύρησεν Ἀνδροκλῆς

οὐτοσί μὴ ἐπίδικον εἶναι τὸν κλῆρον), намѣреваясь такимъ образомъ прекратить всякое судебное разбирательство и присвоить себѣ наслѣдство.

Такъ какъ характеръ діамартирій вполне опредѣленъ<sup>1)</sup>, то мы въ подробности пускаться не будемъ. Достаточно будетъ замѣтить, что *διαμαρτυρία* (дословно = подтвержденіе свидѣтельствомъ) встрѣчное требованіе (exsertio), которое должно быть предъявлено до производства дѣла (Bekker, Anecdota 236: ἡ διαμαρτυρία πρὸ δίκης ἢ διαδίκασίας ἐγίνετο περὶ τοῦ εἰσαγωγίμων αὐτὴν εἶναι ἢ μὴ εἰσαγωγίμων) и которое, какъ явствуетъ изъ самого названія, должно было быть подтверждено свидѣтельствомъ, при чемъ даже не требовалось, чтобы это было непременно постороннее лицо, не состоящее къ спорному дѣлу или къ данной сторонѣ въ тѣсныхъ отношеніяхъ, такъ что показанія его могли казаться пристрастными: подающій діамартирію могъ самъ быть свидѣтелемъ по собственному дѣлу! Противникъ за то со своей стороны могъ обвинять его въ лжесвидѣтельствѣ (*ψευδομαρτυρίων*). Въ этомъ случаѣ производство дѣла обязательно прекращалось до рѣшенія этого новаго вопроса (*δίκη ψευδομαρτυρίων*). При этомъ подавшій діамартирію долженъ былъ въ обезпеченіе иска внести денежный залогъ (*παρακαταβολή*, *παρακαταβάλλειν*), равняющійся десятой части спорнаго наслѣдства. Если свидѣтельство оказывалось ложнымъ, то онъ терялъ этотъ залогъ въ пользу противника; если же онъ выигрывалъ дѣло, то не только получалъ свои деньги обратно, но противникъ долженъ былъ ему еще заплатить шестую долю наслѣдства (*ἑπωβελία*), если имѣлъ несчастье не получить на свою сторону даже пятой части голосовъ своихъ судей. Притомъ — хотя это само собою разумѣется — если подавшій *διαμαρτυρίαν* μὴ ἐπίδικον εἶναι τὸν κλῆρον выигрывалъ дѣло, то этимъ прекращалось и первое дѣло, такъ какъ онъ же или его кліентъ являлся законнымъ и безспорнымъ наслѣдникомъ; если же онъ проигрывалъ процессъ, то приступали къ разбирательству перваго дѣла (*διαδίκασία*), начавшагося съ подачи упомянутой *λῆξις*. Вотъ въ краткихъ чертахъ то, что намъ извѣстно о діамартиріи.

Въ нашей рѣчи Андроклъ, стало быть, подалъ такую діамартирію (мы говоримъ — подалъ, ибо *διαμαρτυρία* подавалась

1) Ср. Meier-Schoemann-Lipsius, l. c. стр. 842 сл., 604, 817; Beauchet, l. c. стр. 595 сл.; Caillemer, l. c. стр. 155 сл.

письменно, ср. напр. также § 62 нашей рѣчи, гдѣ говорится: Δέομαι οὖν ὑμῶν τῇ διαμαρτυρίᾳ τὸν νόον προσέχειν . . . γέγραπται ὡς οὐκ ἔδωκεν οὐδὲ διέθετο Φιλοκτήμων) и заплатилъ денежный залогъ (§ 12 παρακατέβαλον). Прежде чѣмъ идти дальше, мы должны остановиться на вопросѣ, который возникъ по поводу этого οὔτοι παρακατέβαλον и другихъ случаевъ, гдѣ также употреблено множественное число. Спрашивается, кто же подалъ эту діамартирію, одинъ ли Андроклъ или нѣсколько лицъ? Мнѣнія ученыхъ нѣсколько расходятся, но большинство всетаки увѣрено, что діамартирію подалъ только Андроклъ; Dareste (trad.), очевидно, полагаетъ, что лучше всего diligere auream mediocritatem и поэтому на стр. 104 и 127 называетъ Андрокла и Антидора, а на стр. 105 одного Андрокла. Исей въ § 4, правда, совершенно точно говоритъ διεμαρτύρησεν Ἀνδροκλῆς οὐτοσί μὴ ἐπίδικον εἶναι τὸν κλῆρον, (ср. также § 5 ἃ διεμαρτύρησεν Ἀνδροκλῆς, § 26 σὺ μεμαρτύρηκας, § 28 ὃ Ἀνδροκλῆς μεμαρτύρηκε, § 65 διεμαρτύρησεν), такъ что, собственно говоря, нельзя было бы и сомнѣваться въ томъ, что онъ одинъ ее подалъ. Однако на самомъ дѣлѣ вопросъ этотъ затрудняется тѣмъ обстоятельствомъ, что иногда употребляется множественное число (напр. § 12 οὔτοι παρακατέβαλον, § 43 διεμαρτύρουσιν, § 44 οἵτινες διεμαρτυρήκασιν) т. е. говорится объ Андроклѣ и Антидорѣ. Какъ же тутъ быть? Слѣдуетъ ли и здѣсь предположить, что всѣ они подали діамартирію и Андроклъ потому только иногда одинъ упоминается, что былъ главою противной партіи? Buermann<sup>1)</sup> находитъ это вполнѣ невозможнымъ и немыслимымъ: „Eine Mehrzahl von Zeugen widerspricht dem Wesen der Diamartyrie, weil der durch dieselbe erhobene Einwand (μὴ ἐπίδικον εἶναι τὸν κλῆρον παίδων γνησίῳ ὄντων) unter allen Umständen, ohne dass die Berechtigung desselben vorher geprüft worden wäre, die Durchstreichung der Lexis zur Folge hatte; das Rechtsverfahren begann erst nach Einreichung der Klage wegen falschen Zeugnisses. Es wäre unter diesen Umständen vollkommen widersinnig gewesen, die Diamartyrie von mehreren Personen leisten zu lassen“. Мы, признаваясь, не одобряемъ этого мнѣнія Бюрманна, а полагаемъ, что Андроклъ и Антидоръ сообща подали діамартирію<sup>2)</sup>. Въ VII рѣчи Исея (περὶ τοῦ Ἀπολλοδώρου κλήρου) § 3 совершенно ясно говорится: ἀποδεχομένους τὰς διαμαρτυρίας . . . ,

1) Ср. Hermes XIX 1884, стр. 365.

2) Ср. объ этомъ Гл. II стр. 97 сл.



καὶ μάρτυρας προβαλόμενῃ μὴ ἐπίδικον εἶναι τὸν κλῆρον. Вuermann требуетъ, чтобы μάρτυρας было обязательно превращено въ μάρτυρα, однако съ такимъ насильственнымъ устраненіемъ этого свидѣтельства мы согласиться не можемъ. Притомъ мы не понимаемъ, почему въ нашей VI рѣчи оба брата (Андроклѣ и Антидорѣ) не могли сообща заявить, что дѣло о спорномъ наслѣдствѣ совсѣмъ не подлежитъ суду. Что въ этомъ страннаго или нелѣпаго? Что же касается упомянутыхъ формъ въ единственномъ числѣ, то этими формами просто обозначается Андроклѣ какъ глава противной партіи¹).

Итакъ Андроклѣ и Антидорѣ подали діамартирію и заплатили денежный залогъ. Хэрестратъ же со своей стороны обвинилъ ихъ въ лжесвидѣтельствѣ (ψευδομαρτυριῶν). Вслѣдствіи этого главное дѣло пока прекратилось и началась δίκη ψευδομαρτυριῶν. Дѣло, по которому была произнесена наша рѣчь, есть именно эта δίκη ψευδομαρτυριῶν.

Обратимся теперь къ содержанію этой діамартиріи. Возстановить содержаніе не трудно, такъ какъ наша рѣчь именно направлена противъ этой діамартиріи и ораторъ, поэтому, не только неоднократно упоминаетъ ея отдѣльные пункты, но въ заключеніи (§§ 62 сл.) еще разъ резюмируетъ свои результаты и при этомъ еще разъ называетъ эти пункты; только третій пунктъ возстановленъ при помощи § 10, такъ какъ въ § 64 этотъ пунктъ только парафразируется. Ἀνδροκλῆς, стало быть, διεμαρτύρησεν μὴ ἐπίδικον εἶναι τὸν κλῆρον, ссылаясь на то, что

1) οὐκ ἔδωκεν οὐδὲ διέθετο Φιλοκτῆμων. τί ἐτι;

2) τελευτήσας ἄπαιδα Φιλοκτῆμονα. προσδιαμαρτύρηκεν

3) υἱοῦς εἶναι γνησίους Εὐκτῆμονος τοῦτους.

Хэрестратъ же обвинялъ его въ лжесвидѣтельствѣ и доказывалъ, что Филоктемонъ составилъ завѣщаніе, что онъ усыновилъ его и, стало быть, не умеръ ἄπαις и что, наконецъ, это не законныя дѣти Евктемона, а напротивъ дѣти публичной женщины Алки и нѣкоего Діона. Но Хэрестратъ — или, точнѣе, его συνήγορος — не удовольствовался этимъ, а сверхъ того еще доказывалъ, что по отношенію къ первымъ пунктамъ Андроклѣ не имѣлъ права подать діамартиріи. Онъ былъ бы въ правѣ сдѣлать это, еслибы утверждалъ, что Филоктемонъ по какой-нибудь

1) Ср. напр. также III рѣчь (περὶ τοῦ Πύρρου κλήρου) § 23 сл. гдѣ то упоминается одинъ Ξενοκλῆς, то οὔτοι.

уважительной причинѣ не имѣлъ права составить завѣщаніе. Ораторъ доказываетъ, что не только никакой такой причины не было и быть не могло, но что и самъ Андроклъ на такую причину не сослался. Если же, однако, Филоктемонъ имѣлъ право составить завѣщаніе и Андроклъ, какъ видно, только отрицаетъ составленіе такового, то онъ долженъ былъ завести съ нимъ прямую тяжбу (εὐθυδικία εἰσέναι), какъ и всякое другое лицо, желающее ἀμφισβητεῖν τοῦ κλήρου, а не подавать діамартиріи, ср. § 52: „εἰ μὲν διέθετο Φιλοκτῆμων μὴ ἐξὸν αὐτῷ, τοῦτ' αὐτὸ ἐχρῆν διαμαρτυρεῖν, ὡς οὐ κύριος ἦν υἱὸν τόνδε ποιήσασθαι. εἰ δ' ἐξῆν μὲν διαθέσθαι, ἀμφισβητεῖ δὲ ὡς οὐ δόντος οὐδὲ διαθεμένου, μὴ διαμαρτυρίᾳ κωλύειν ἀλλ' εὐθυδικία εἰσέναι“. Наконецъ Хэрестратъ указываетъ также на то, что Андроклъ самому себѣ противорѣчитъ, если теперь въ своей діамартиріи утверждаетъ, что наслѣдство не ἐπίδικον. Эта діамартирія, какъ мы видѣли въ I главѣ<sup>1)</sup>, представляетъ вторую интригу: первая же состояла въ томъ, что Андроклъ, какъ ближайшій родственникъ, требовалъ руки вдовы Хэрея, какъ дочери — наслѣдницы (ἐπίκληρος), и вмѣстѣ съ нею наслѣдство Евктемона. Хэрестратъ совершенно справедливо указываетъ на то, что Андроклъ этимъ самъ сознался, что наслѣдство это ἐπίδικον — теперь же онъ утверждаетъ, что оно μὴ ἐπίδικον!

На этой первой интригѣ Андрокла намъ придется теперь нѣсколько остановиться. Что вдова Хэрея была одною изъ дочерей Евктемона, что мужъ ея умеръ вскорѣ послѣ смерти Филоктемона, что Андроклъ, по всей вѣроятности, былъ ея двоюроднымъ братомъ и, поэтому, имѣлъ право требовать ея руки — объ этомъ мы уже подробно говорили во второй главѣ<sup>2)</sup>. О дочеряхъ-наслѣдницахъ мы здѣсь говорить не будемъ, такъ какъ въ нашей рѣчи только одинъ спорный вопросъ, о которомъ мы сейчасъ будемъ говорить; распространяться же вообще объ епиклерахъ здѣсь не мѣсто<sup>3)</sup>. Достаточно будетъ замѣтить, что ближайшій родственникъ могъ жениться на дочери-наслѣдницѣ

1) Ср. Гл. I стр. 38.

2) Ср. Гл. II стр. 49 сл. и 71 сл.

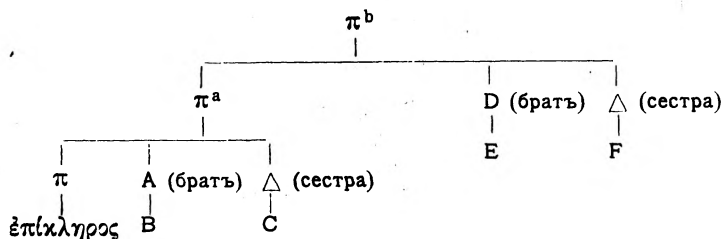
3) Cp. E. Hafter, Die Erbtochter nach attischem Recht, Leipzig 1887; Hermann-Thalheim, l. c.<sup>4</sup> стр. 66 въ прим. 2; Hruza, Beiträge zur Geschichte des griech. u. röm. Familienrechts, I стр. 90—118; Beauchet, l. c. I стр. 398—487, III стр. 465 сл.; Meier-Schoemann-Lipsius, l. c. стр. 575 сл. и 614 сл.; Caillemet, l. c. стр. 36 сл.

даже тогда, когда она уже была замужем; эпиклера въ такомъ случаѣ могла выбирать одно изъ двухъ, или развестись съ мужемъ и выйти замужъ за ближайшаго родственника, или же вмѣстѣ съ мужемъ отказаться отъ наслѣдства. Во избѣжаніе этого дочерей-наслѣдницъ обыкновенно выдавали замужъ за такихъ близкихъ родственниковъ, или наслѣдодатель завѣщалъ свое имущество своему зятю, точно также какъ онъ и имѣлъ право завѣщать свое имущество другому лицу съ тѣмъ, чтобы тотъ женился на его дочери. И въ томъ и въ другомъ случаѣ, правда, могло случаться, что завѣщаніе по какой-нибудь причинѣ объявлялось недѣйствительнымъ. Если же такого завѣщанія не было, то ближайшій родственникъ могъ или долженъ былъ на ней жениться. Онъ могъ на ней жениться, если она была состоятельна, но онъ могъ въ такомъ случаѣ также отказаться отъ этого; онъ долженъ былъ на ней жениться, если она была бѣдна и принадлежала къ четвертому классу т. е. къ сословію *ῥῆτες* (*ῥήσας*), или если онъ самъ принадлежалъ къ другому сословію и поэтому не желалъ на ней жениться, то долженъ былъ во всякомъ случаѣ дать ей порядочное приданое<sup>1)</sup>. Но какъ бы то ни было, во всякомъ случаѣ ни дочь-наслѣдница, ни тотъ, за котораго она по смерти наслѣдодателя выходила замужъ, не считались законными наслѣдниками. Таковымъ могъ сдѣлаться только ихъ сынъ (*θυγατρίδους*), которому они по достиженіи совершеннолѣтія должны были передать все имущество. Если же этотъ мужъ оказывался неспособнымъ къ дѣтороженію, то жена покидала его и выходила замужъ за другого близкаго родственника, что совершенно естественно, такъ какъ цѣль этого брака состояла именно въ роженіи наслѣдника<sup>2)</sup>.

1) Ср. кстати также E. Drerup, Ueber die bei den attischen Rednern eingelegten Urkunden, Jahrbücher f. class. Philologie, Suppl. 24, Lpz. 1898 стр. 295 сл.

2) Dareste, Nouvelle revue historique de droit XIX, 1895 „Une prétendue loi de Solon“ стр. 5 сл. = Revue des études grecques VIII 1895 стр. 1 сл. (статья эта напечатана цѣликомъ и дословно и въ томъ и другомъ журналѣ; голословно это мнѣніе было уже высказано имъ же въ La science du droit en Grèce, Paris 1893 стр. 66) доказалъ, что у Plut. Solon с. 20 *ἀπύεσθαι* = „pubere, выходить замужъ“. Въ гортинскомъ правѣ глаголь этотъ встрѣчается неоднократно и всегда имѣетъ это значеніе ср. нпр. VII 15 сл. *τὰρ πατρώϊκον ἀπύεσθαι ἀδελφεὶ τὸ πατὴρ τὸν ἰόντον τῷ πρεσβύστῳ*. Все, что прежде ученые сообщали по поводу этого мѣста, оказывается, поэтому, вполне превратнымъ.

Какіе же родственники считались ближайшими по отношенію къ дочери-наслѣдницѣ? Мы вкратцѣ говорили объ этомъ уже во второй главѣ <sup>1)</sup> и здѣсь, поэтому, приведемъ только таблицу <sup>2)</sup>.



Есть, правда, по отношенію къ епиклерамъ кое-что, что еще не совсѣмъ точно опредѣлено; но такъ какъ въ нашей рѣчи нѣтъ ничего такого, что бы способствовало разрѣшенію этихъ вопросовъ или по крайней мѣрѣ заставляло насъ остановиться на нихъ, то мы просто укажемъ на нѣкоторые спорные вопросы, пользуясь при этомъ словами Hitzig'a (*Zeitschrift f. Rechtsgeschichte*, 1897 XVIII Rom. Abth. стр. 158): „Vieles bleibt aber noch unsicher. Die Controversen beziehen sich namentlich auf folgende Punkte: Erforderniss des heirathsfähigen Alters bei der Erbtochter, Bestimmung des Erbtochtermannes bei Mehrheit der Prätendenten, rechtliche Stellung des Erbtochtersohns, Erforderniss einer Nachadoption u. A.“.

Андроклѣ, стало быть, требовалъ руки вдовы Хэрея, желая такимъ образомъ получить наслѣдство Евктемона. Мы только что видѣли, что онъ, какъ ближайшій родственникъ, имѣлъ полное право на это. Однако тутъ намъ слѣдуетъ оговориться. Во-первыхъ, какъ мы уже замѣтили, ни онъ ни будущая жена его не получили бы наслѣдства лично для себя; (этотъ ловкій пройдоха, впрочемъ, счумѣлъ бы уже израсходовать и промотать это имущество своего будущего сына до наступленія совершеннолѣтія послѣдняго). Во-вторыхъ, вдова Хэрея могла только въ такомъ случаѣ считаться епиклерой, если отецъ ея не оставилъ по себѣ законныхъ сыновей и если изъ послѣднихъ никто не

1) Ср. Гл. II 8 стр. 71.

2) Такую таблицу можно также найти у Guiraud, l. c. стр. 215. И въ этомъ случаѣ результаты уже давнымъ давно опредѣлены, такъ что разногласій быть не можетъ. Что же касается употребленныхъ нами буквъ, то ср. выше стр. 220 сл. и прим. 1; знакомъ Δ мы обозначаемъ женщину. У Guiraud другіе знаки.

оставилъ по себѣ ни законныхъ сыновей, ни усыновленныхъ. Такъ какъ Хэрестратъ былъ усыновленъ Филоктемомъ, то вдова Хэрея не могла считаться епиклерой.

Мы въ предъидущихъ строкахъ неоднократно говорили, что Андроклъ, требуя руки вдовы Хэрея, желалъ получить наслѣдство Евктемона. Читатель, быть можетъ, удивится, что мы такъ голословно говоримъ объ всемъ наслѣдствѣ, между тѣмъ какъ въ § 46 и въ сочиненіяхъ другихъ ученыхъ говорится только о части наслѣдства. Наше молчаніе объясняется тѣмъ, что до сихъ поръ еще не представлялось удобнаго случая для изложенія нашего мнѣнія. Теперь наконецъ настало время для разъясненія этой сгух *philologorum et iuris peritorum*. Это именно и есть тотъ спорный вопросъ, на который мы выше указали и который вызвалъ всевозможныя толкованія. Въ § 46 мы читаемъ слѣдующее: „ὅστις εἴληχε μὲν αὐτῷ τῆς θυγατρὸς τῆς Εὐκτήμενος ὡς οὐσῆς ἐπικλήρου, καὶ αὐτοῦ τοῦ κλήρου τοῦ Εὐκτήμενος πέμπτου μέρους ὡς ἐπιδίκου ὄντος. Если Исей дѣйствительно написалъ эти слова, то выходитъ, что Андроклъ получилъ бы пятую часть наслѣдства. Какъ же это выходитъ? Прежніе ученые ссылались на то, что были же двѣ сестры (вдова Хэрея и жена Фанострата), у первой была дочь, у второй два сына, такъ что всего было 5 лицъ. Однако мнѣніе это превратно, такъ какъ дѣленія *in capita* въ Греціи не было: наслѣдство, какъ мы видѣли (стр. 210), распредѣлялось между наслѣдниками не поголовно, а поколѣнно (*in stirpes*). Такимъ образомъ устраняется всякая возможность объясненія этихъ словъ и обязательно нужно предположить, что Исей этихъ словъ написать не могъ. Что же, однако, было имъ написано? Мнѣнія ученыхъ значительно расходятся<sup>1)</sup>. Boor, Scheibe и Lipsius у Meier-Schoemann'a оставляютъ вопросъ открытымъ, какъ исправить эти слова. Hermann предложилъ читать ἐπὶ μέρους и эту конъектуру одобрили Caillemer, Es, Schneider и Beauchet. Keil совершенно вѣрно говорить: „die alte Konjektur

1) Cp. Schoemann, edit. стр. 319 сл.; Grasshoff, *Symbolae ad doctrinam iuris attici*. I: de successione ab intestato, Berlin 1877 стр. 23 сл.; de Boor, *Ueber das attische Intestat-Erbrecht*, Hamburg 1838 стр. 45; Scheibe, praef. стр. XXX; C. Fr. Hermann, *Rec. von Boor*, въ *Zeitschrift für Alterthumswiss.* 1840 стр. 49 сл.; Schneider, *de iure hereditario Atheniensium*, Мюнхенъ 1851 стр. 20; Caillemer, l. c. стр. 54 сл.; Buermann, *Hermes* XIX 1884 стр. 364 сл.; Meier-Schoemann-Lipsius, стр. 576; Beauchet, l. c. III 469 сл.; Dareste, trad. стр. 104 и 127; B. Keil, въ *Berlin. philol. Wochenschrift* 1899 стр. 989 сл.

von C. F. Hermann ἐπὶ (stat πέμπτου) samt dem paläographischen Sande, den Hermann der Kritik in die Augen zu streuen versuchte<sup>1)</sup> ( $\varepsilon = \overset{\pi}{\overset{-\sigma\upsilon}{\varepsilon\pi\iota}}$  aus  $\varepsilon = \overset{-\sigma\upsilon}{\overset{\pi}{\varepsilon\mu\pi\tau\upsilon\omicron\upsilon}}$ ). Als ob man πέμπτου je in älterer Zeit ε geschrieben hätte, und als ob ἐπὶ μέρους griechisch überhaupt pro parte heissen könnte. Erstens fehlt der Artikel, der absolut notwendig ist, und zweitens ist die Präposition falsch; es müsste κατὰ oder ἐκ stehen“. Buermann читаетъ τοῦ μέρους (= den ihm zukommenden Antheil), но это нисколько не лучше другихъ конъектуръ: во-первыхъ, τοῦ μέρους врядъ ли можетъ имѣть такое значеніе, а во-вторыхъ, стоитъ только выписать слова καὶ αὐτοῦ τοῦ κλήρου τοῦ Εὐκτῆμονος τοῦ μέρους ὡς ἐπιδίκου ὄντος, чтобы понять, какъ нелѣпа эта конъектура; притомъ, какую бы мы ни придумали конъектуру, безъ исключенія всѣ уничтожаютъ параллелизмъ, заключающійся въ словахъ Исея, у котораго мы читаемъ слѣдующее: ὅστις εἴληχε μὲν

αὐτῷ τῆς θυγατρὸς τῆς Εὐκτῆμονος ὡς οὐσης ἐπικλήρου, καὶ αὐτοῦ τοῦ κλήρου τοῦ Εὐκτῆμονος ὡς ἐπιδίκου ὄντος.

Наконецъ было бы странно, еслибы только часть наслѣдства была названа ἐπίδικος, тѣмъ болѣе, что въ томъ же параграфѣ говорится οὐδὲ ὁ κληρὸς ἐπίδικος. Darestе на стр. 104 просто писать: „la cinquième partie de la succession“, на стр. 127 напротивъ: „Le texte porte πέμπτου μέρους, la cinquième partie, leçon évidemment fautive (!)“ . . . . „Peut-être faut-il lire ἡμισοῦς (sic! должно быть ἡμίσεος; у позднѣйшихъ авторовъ ἡμίσεος) μέρους, ou simplement ἐκ μέρους. Dans ce dernier cas le copiste aurait confondu le mot ἐκ avec le signe ε qui veut dire cinq“.

Все это такъ искусственно и странно, что на этомъ и останавливаться не стоитъ, тѣмъ болѣе, что всѣ эти попытки вполнѣ напрасны. Grasshoff и Keil совершенно вѣрно замѣтили, что слова πέμπτου μέρους больше ничего какъ нелѣпая интерполяція какого-нибудь читателя. Слова эти уже сами по себѣ тутъ немыслимы, такъ какъ они, какъ вѣрно замѣчаетъ Grasshoff, conturbant concinnitatem этого предложенія: слѣдуетъ просто читать καὶ αὐτοῦ τοῦ κλήρου τοῦ Εὐκτῆμονος ὡς ἐπιδίκου ὄντος. Притомъ въ §§ 4, 57 и 58 мы читаемъ то же самое, но безъ упоминанія доли ср. напр. § 57 εἴληχε δ' αὐτὸς [ἐφ'] ἑαυτῷ τοῦ Εὐκτῆμονος κλήρου καὶ

1) Обращаемъ вниманіе читателя на своеобразную прелесть (?) этихъ словъ Кейля; эти слова, конечно, подчеркнуты нами.

τῆς θυγατρὸς αὐτοῦ ὡς οὐσῆς ἐπικλήρου. Однако Grasshoff и Keil, которые по чисто внѣшнимъ причинамъ совершенно справедливо исключили эти слова изъ текста, не смотря на то всетаки увѣрены, что Андроклѣ могъ получить только опредѣленную часть наслѣдства. Вотъ какъ напр. Keil толкуетъ это мѣсто: „Der Zweck des Redners ist natürlich, die Unverschämtheit des Androkles so gross wie möglich erscheinen zu lassen; dessen Forderungen werden also womöglich übertrieben: nicht den ihm zukommenden Teil des Erbes beansprucht er, sondern das ganze: § 4 . . . . und ebenso § 57 . . . . Man sieht, in § 46 hat der Redner dasselbe sagen müssen“. Такъ ли это? Дѣйствительно ли ораторъ преувеличилъ требованія Андрокла? Мы этого не находимъ и поэтому теперь постараемся обосновать свое мнѣние.

Интересное и важное сочинение L. Mitteis'a „Reichsrecht und Volksrecht in den östlichen Provinzen des römischen Kaiserreichs, mit Beiträgen zur Kenntniss des griechischen Rechts, Leipzig 1891“, къ сожалѣнiю, многимъ ученымъ, изучающимъ греческое право, еще не служить обязательно настольною книгою, а у другихъ эта книга, быть можетъ, и лежитъ на столѣ, только они въ нее не заглядываютъ. Къ числу важнѣйшихъ главъ принадлежить и VIII: „Zur Geschichte des Dotalrechts“ стр. 230 сл. Mitteis тамъ установилъ три важныя аксіомы:

- I. „Die Mitgift ist ein Eigenthum der Frau, an welchem dem Mann — abgesehen von der Nutzungsbefugniss — kein weiteres Recht zusteht.
- II. Die vom Vater bestellte Mitgift ist ein Eigenthum der Tochter, welches bei Auflösung der Ehe nicht an den Vater zurückfällt, sondern auf die Kinder der Frau vererbt wird.
- III. Die vom Vater bestellte Mitgift enthält eine Erbabfindung der Tochter“.

Аксіомы эти затѣмъ доказываются имъ подробно и убѣдительно. Насъ здѣсь интересуетъ главнымъ образомъ третья аксіома, которая обоснована на стр. 236 сл.; ср. также статейку Mitteis'a въ журналѣ Hermes 32 (1897) стр. 654 сл. Мы вполне соглашаемся съ нимъ т. е. и мы увѣрены, что если дочь вышла замужъ и получила отъ отца приданое, то послѣ смерти послѣдняго она не могла быть его наслѣдницей. Изъ дочерей Евктемона и та и другая вышли замужъ, онѣ, стало быть, получили приданое и, слѣдовательно, не могли сдѣлаться его наслѣдницами. Все это, однако, относится только къ тому случаю, если у нихъ были братья или дѣти послѣднихъ (законныя или усыновленныя).

Незамужнія же дочери при братьяхъ также наслѣдственнаго права не имѣли: братья должны были ихъ содержать и, когда онѣ выходили за-мужъ, давать имъ приданое. Такъ какъ усыновленные ни въ чемъ не отличались отъ законныхъ дѣтей, то Хэрестратъ долженъ былъ считаться единственнымъ законнымъ наслѣдникомъ. Андроклъ, какъ мы видѣли, оспариваетъ самый фактъ усыновленія. Только въ томъ случаѣ, еслибы ему удалось доказать это, дочери Евктемона могли считаться дочерьми-наслѣдницами. Обстоятельство это, впрочемъ, не находится въ противорѣчii съ вышеупомянутой аксіомой, такъ какъ не онѣ же считались наслѣдницами, а будущіе сыновья ихъ.

Мы въ предъидущихъ строкахъ назвали обѣихъ дочерей, такъ что, повидимому, и мы того мнѣнія, что Андроклу пришлось бы подѣлиться съ женой Фанострата. Однако это противорѣчіе на самомъ дѣлѣ только мнимое. Мы, конечно, нисколько не отрицаемъ, что фактическими дочерьми-наслѣдницами могли одновременно сдѣлаться обѣ сестры — мы только утверждаемъ, что Исей въ этомъ случаѣ не преувеличиваетъ требованій Андрокла, а что послѣдній дѣйствительно говорилъ только о вдовѣ Хэрея, какъ единственной епиклерѣ, и обо всемъ наслѣдствѣ Евктемона. Мы полагаемъ, что жена Фанострата, хотя въ вышеупомянутомъ случаѣ имѣла бы полное право на это, не смотря на то все-таки не сдѣлалась бы епиклерой. Такъ какъ мужъ ея Фаностратъ былъ еще живъ, то ей, чтобы сдѣлаться епиклерой, пришлось бы развестись съ мужемъ и выйти за-мужъ за ближайшаго родственника т. е. Антидора, стало быть за человѣка, который вмѣстѣ съ Андрокломъ прилагалъ все стараніе, чтобы лишить ея прежняго сына Хэрестрата завѣщаннаго ему наслѣдства. Этого она, конечно, никогда бы не сдѣлала, тѣмъ болѣе, что она съ мужемъ принадлежала къ числу самыхъ богатыхъ аѣинскихъ гражданъ. Она вѣдь имѣла полное право отказаться отъ наслѣдства и несомнѣнно поступила бы такъ, что, конечно, было хорошо извѣстно всѣмъ участвующимъ въ этомъ процессѣ. Андроклъ, поэтому, совершенно справедливо говорилъ только обѣ одной епиклерѣ и обо всемъ наслѣдствѣ Евктемона.

Если присоединиться къ этому нашему толкованію этихъ обстоятельствъ, то всѣ эти мѣста объясняются совершенно просто безъ всякой натяжки. Въ доказательство мы выпишемъ здѣсь всѣ мѣста: § 4 οἷται . . . τὸν κλῆρον ἀνεπίδικον ἔχειν αὐτός, καὶ τῆς ἀδελφῆς τῆς ἐκείνου κύριος γενήσεσθαι. § 46: ὅστις εἴληχε μὲν αὐτῇ τῆς θυγατρὸς τῆς Εὐκτῆμονος ὡς οὖσης ἐπικλῆρου, καὶ αὐτοῦ



τοῦ κλήρου τοῦ Εὐκτῆμονος ὡς ἐπιδίκου ὄντος<sup>1)</sup>. § 40: οὐ γὰρ δήπου γνησίου ὄντος υἱέος Εὐκτῆμονι ἐπικληρὸς ἂν ᾦν ἡ θυγάτηρ αὐτοῦ, οὐδὲ ὁ κληρὸς ἐπιδίκος. § 57 εἶλεχε ὁ αὐτὸς [ἐφ'] ἑαυτῷ τοῦ Εὐκτῆμονος κλήρου καὶ τῆς θυγατρὸς αὐτοῦ ὡς οὔσης ἐπικλήρου. § 58 ἑαυτῷ λαγχάνειν τοῦ Εὐκτῆμονος κλήρου καὶ τῆς θυγατρὸς αὐτοῦ ὡς οὔσης ἐπιδίκου. Мы полагаемъ, что всѣ эти мѣста до того ясны, что и словъ по пустому тратить не стоитъ; для насъ просто непонятно, какъ можно этимъ словамъ придавать иной смыслъ.

Есть, правда, въ нашей рѣчи три мѣста, которыя, какъ будто, не вяжутся съ нашимъ толкованіемъ, а именно § 30: τῆς γὰρ φανεράς οὐσίας οὐδένα κύριον ἔσεσθαι τελευτήσαντος Εὐκτῆμονος ἄλλον ἢ τὰς θυγατέρας καὶ τοὺς ἐκ τούτων γεγονότας. § 47: Ἀνδροκλῆς καὶ Ἀντίδωρος οἴονται δεῖν, ἀφελόμενοι τὰς Εὐκτῆμονος θυγατέρας τὰς γνησίας καὶ τοὺς ἐκ τούτων γεγονότας, τὸν τε Εὐκτῆμονος οἶκον καὶ τὸν Φιλοκτῆμονος ἔχειν. § 56: πότερον δικαιοτέρον, τῶν Εὐκτῆμονος κληρονομεῖν τὰς ἐκείνου θυγατέρας, ὁμολογουμένως οὔσας γνησίας, καὶ [ἡμᾶς] τοὺς ἐκ τούτων γεγονότας, ἢ τοὺς οὐδὲν προσήκοντας. Однако мѣста эти на самомъ дѣлѣ никакой доказательной силы не имѣютъ. Во-первыхъ, здѣсь вездѣ называются дѣти этихъ дочерей, которыя въ нашемъ случаѣ никакой роли играть не могли; единственное дитя, которое дѣйствительно играло важную роль, это сынъ жены Фанострата — Хэрестратъ, но не потому, что это былъ ея сынъ, а потому, что онъ былъ усыновленъ. Филоктемомомъ, такъ что и здѣсь онъ упомянутъ совершенно не кстати. Если же такимъ образомъ доказано, что упоминаніе дѣтей тутъ вполнѣ неумѣстно и превратно, то, во-вторыхъ, совершенно ясно, что и къ упоминанію обѣихъ сестеръ слѣдуетъ относиться съ величайшимъ подозрѣніемъ, мало того — если доказано, что ораторъ въ первомъ случаѣ (т. е. по отношенію къ дѣтямъ) не смотрѣлъ серьезно на это дѣло, а умышленно отступилъ отъ правды, то и остальное, что высказывается въ этихъ предложеніяхъ, совершенно очевидно столь же превратно, тѣмъ болѣе, что оно никакъ не вяжется съ вышеприведенными мѣстами. Притомъ мы уже выше замѣтили (стр. 215), что въ § 47 слова

1) Нѣкоторымъ, быть можетъ, покажется страннымъ, что мы выписали и это спорное мѣсто, по поводу котораго и написано все вышеизложенное. Мы, однако, обращаемъ вниманіе на то, что Grasshoff и Keil другого мнѣнія, и всетаки выбросили слова πέμπτοι μέρους или замѣняющія ихъ конъектуры. Слова эти, какъ мы видѣли, во всякомъ случаѣ должны быть выброшены, такъ что и это мѣсто можетъ служить доказательствомъ.

τόν τε Εὐκτῆμονος οἶκον καὶ τὸν Φιλοκτῆμονος также довольно необыкновенныя и особенною ясностью похвастаться не могутъ. Оказывается, стало быть, что всѣ упомянутыя три предложенія весьма подозрительны и мы, поэтому, имъ, въ сравненіи съ вышеприведенными ясными и точными предложеніями, никакой доказательной силы приписывать не можемъ. Надѣмся, что вышеизложенное мнѣніе нами достаточно обосновано.

Перейдемъ теперь къ легатамъ (δωρεαί). Въ § 30 мы читаемъ слѣдующее: τῆς γὰρ φανεράς οὐσίας<sup>1)</sup> οὐδένα κύριον ἔσεσθαι τελευτήσαντος Εὐκτῆμονος ἄλλον ἢ τὰς θυγατέρας καὶ τοὺς ἐκ τούτων γεγονότας. Изъ этого мѣста прежніе ученые обыкновенно заключали, что въ Аѳинахъ предметомъ легата могла быть исключительно οὐσία ἀφανής. Но такъ какъ послѣ важной и интересной статьи Caillener'a<sup>2)</sup> никто изъ ученыхъ этого болѣе не утверждаетъ, то на этомъ превратномъ мнѣніи останавливаться не стоитъ. Мы знаемъ теперь, что въ Аѳинахъ было возможно назначать въ легатъ все что угодно и сколько угодно и кому бы то ни было. Никакихъ законныхъ постановленій или ограниченій не было. Это подтверждается духовными завѣщаніями, составленными Пасіономъ, отцомъ Демосѳена, Конономъ и др. „Le père, говоритъ Caillener, n'avait pas le droit de dépouiller par testament ses enfants de leur qualité d'héritiers; mais, comme cette qualité reste toujours entière, alors même que le patrimoine est diminué par des legs particuliers, rien ne faisait obstacle à ce qu'un père pût avantager l'un de ses enfants, ou gratifier ses amis, pourvu que la disposition ne fût pas à titre universel“. Притомъ не слѣдуетъ забывать, что еслибы прежніе ученые были правы, т. е. еслибы дѣйствительно существовалъ законъ, запрещавшій назначать въ легатъ предметъ, принадлежащій къ т. н. οὐσία φανερά, то законные наслѣдники отъ этого ничего бы не выиграли, puisqu'il eût suffi à un testateur de vendre ses immeubles<sup>3)</sup>, de les transformer en argent, pour anéantir le droit de ses héritiers réservataires.

1) О значеніи выраженія φανερά οὐσία ср. гл. III § 2 стр. 142 сл.

2) Ср. E. Caillener, Le droit de tester à Athènes, въ журналѣ Annuaire de l'association pour l'encouragement des études grecques en France, IV 1870, Paris (стр. 19—39) стр. 34 сл. Ср. также Meier-Schoemann-Lipsius, l. c. стр. 591 сл.; Schulin, l. c. стр. 25 сл.; Beauchet, l. c. III стр. 682 сл.; Hermann-Thalheim, l. c. стр. 73 сл.; Hille, de testamentis iure attico, стр. 28 сл.

3) Мы видѣли l. c., что οὐσία φανερά не соотвѣтствуетъ вполне выраженію „immeuble, недвижимое имущество“. Caillener, впрочемъ, ошибается

Но какъ же объяснить наше мѣсто? Совершенно просто. Мы видѣли выше, что когда Филоктемонъ согласился допустить введеніе старшаго сына Алки, то было составлено особое духовное завѣщаніе. Въ этомъ завѣщаніи — хотя подробности не извѣстны — несомнѣнно было сказано, что Евктемонъ никому ничего больше не подарить и не продать изъ своего имущества. Вотъ почему Андроклъ и Антидоръ уговорили Евктемона уничтожить это завѣщаніе, и почему Евктемонъ требовалъ но не получилъ этого завѣщанія обратно. Все что сообщается у Исея по поводу уничтоженія этого завѣщанія (смотри объ этомъ ниже) ясно показываетъ, что это не обыкновенное завѣщаніе, а завѣщаніе связанное съ договоромъ: уничтоженіе этого завѣщанія уничтожало и договоръ, а этого, конечно, родственники Евктемона допустить не могли. Въ § 30, стало быть, совершенно своеобразный, единичный случай, изъ котораго нельзя извлекать закона. Объ упомянутомъ въ § 23 *χωρίον* *ἐν*, подаренномъ старшему сыну Алки, мы здѣсь говорить не станемъ, такъ какъ объ этомъ все болѣе или менѣе важное сообщили уже выше <sup>1)</sup>).

Вотъ все, что мы сочли нужнымъ сообщить о наслѣдникахъ. Обратимся теперь къ краткому разбору того, что намъ извѣстно о духовномъ завѣщаніи; мы будемъ, конечно, опять только говорить о такихъ вопросахъ, которые какъ-нибудь связаны съ нашей рѣчью <sup>2)</sup>).

Остановимся сначала на способности къ составленію завѣщанія. Мы читаемъ по поводу этого у Исея въ §§ 9 и 10 слѣдующее: *οὐτοσὶ ὁ νόμος κοινὸς ἀπασι κεῖται, ἐξεῖναι τὰ ἑαυτοῦ διαθεῖσθαι, ἐὰν μὴ παῖδες ὡσι γνήσιοι ἄρρενες, ἐὰν μὴ ἄρα μανεῖς ἢ ὑπὸ γήρωις ἢ δι' ἄλλο τι τῶν ἐν τῷ νόμῳ παρανοῶν διαθῇται . . . .* *ὅτι μὲν οὖν διέθετο καὶ ἐποίησато εὖ φρονῶν κτλ.* И въ Греціи дѣйствительность завѣщанія находилась въ зависимости отъ двухъ условій: 1) правоспособности и 2) дѣеспособности.

Что касается, во-первыхъ, правоспособности, то аѣинское

---

также и въ томъ, что утверждаетъ, что легаты не могли превышать половины всего наслѣдства — опредѣленной границы не было.

1) См. Гл. III § 1 стр. 133.

2) О духовныхъ завѣщаніяхъ ср. въ особенности F. Schulin, *Das griechische Testament*, Basel 1882; Caillemet, *Le droit de tester* l. c. Beauchet, l. c. III стр. 656—709; Hille, *de testamentis iure attico*, Amsterdam 1898. Meier-Schoemann-Lipsius, l. c. стр. 592 сл.; Hermann-Thalheim, l. c. стр. 70 сл.

законодательство существенно отличалось отъ нашего. Между тѣмъ какъ въ нашемъ законодательствѣ нѣтъ въ этомъ отношеніи никакихъ ограниченій по національному принципу, въ Аѣинахъ только тѣ завѣщанія считались дѣйствительными, которыя были составлены либо полноправными гражданами, либо такими метойками и чужестранцами, которымъ были дарованы особыя привилегіи, какъ нпр. *ἐγκλησις γῆς καὶ οἰκίας* и т. п., и которые въ силу этихъ именно привилегій пріобрѣли и означенную правоспособность.

Что же касается втораго пункта т. е. дѣеспособности, то въ Аѣинахъ существовало не мало ограничивающихъ ее постановлений. Дѣеспособность зависѣла отъ пола (женщины могли самостоятельно т. е. безъ посредства своего хѣριος завѣщать только такое имущество, стоимость котораго не превышала цѣны медимна ячменя; а такъ какъ медимнъ ячменя стоилъ 3—4 драхмъ, то такое имущество стоило всего только 75 коп. — 1 руб.!), возраста (несовершеннолѣтніе не имѣли права составить завѣщаніе)<sup>1)</sup>, нормальнаго состоянія умственныхъ способностей (духовное завѣщаніе, составленное не въ здоровомъ умѣ т. е. сумашедшимъ и умалишеннымъ, считалось недѣйствительнымъ) и свободы воли.

На послѣдній пунктъ указывается именно въ упомянутомъ § 9 нашей рѣчи. Законъ, о которомъ здѣсь говорится, былъ данъ Солономъ и нерѣдко, хотя и не всегда цѣликомъ (какъ и

1) Ср. Isae. or. X περὶ τοῦ Ἀριστάρχου κλήρου § 10: „παῖδός γάρ οὐκ ἔξεστι διαθήκην γενέσθαι· ὁ γάρ νόμος διαρρήδην κωλύει παιδί μὴ ἔξεῖναι συμβάλλειν μηδὲ γυναικὶ πέρα μεδίμου κριθῶν“. O. Schulthess, Vormundschaft nach attischem Recht, Freiburg 1886 стр. 101 сл., совершенно вѣрно замѣтилъ, что женщины по отношенію къ дѣеспособности въ Аѣинахъ не были поставлены вполне наравнѣ съ несовершеннолѣтними, т. е. не были вполне лишены права совершать какія бы то ни было сдѣлки безъ согласія и посредства своего хѣριος; къ тому же самому результату пришелъ и Caillemet, между тѣмъ какъ прежніе ученые на основаніи этого мѣста утверждали, что между женщинами и несовершеннолѣтними никакого различія не было. Теоретически, разумѣется, Schulthess и Caillemet правы, такъ какъ Исей этого нисколько не говоритъ. Но de facto, по правдѣ сказать, особенно большой и существенной разницы не было. Мы, конечно, хорошо знаемъ, что цѣны въ Аѣинахъ были несравненно ниже нашихъ и жизнь была гораздо дешевле. Тѣмъ не менѣе мы находимъ, что на привилегію самостоятельно завѣщать имущество равняющееся 75 копѣйкамъ или даже 1 рублю (!) нельзя смотрѣть вполне серьезно. Охота же, нечего сказать, составлять духовное завѣщаніе только чтобы завѣщать эти гроши.

въ нашемъ случаѣ), приводится ораторами, ср. въ особ. Hyper. κατὰ Ἀθηνογένους § 17; Ps.-Demosth. or. XLVI κατὰ Στεφάνου В §§ 14 и 16. Въ § 14 послѣдней рѣчи мы читаемъ: „Σόλων εἰσῆγει τὴν ἀρχήν, τὰ ἑαυτοῦ διαθέσθαι εἶναι, ὅπως ἂν ἐθέλῃ, ἂν μὴ παῖδες ὥσι γνήσιοι ἄρρενες, ἂν μὴ μανιῶν ἢ γήρων ἢ φαρμάκων ἢ νόσου ἕνεκα, ἢ γυναικὶ πειθόμενος, ὑπὸ τούτων τοῦ παρανοῶν, ἢ ὑπ' ἀνάγκης ἢ ὑπὸ δεσμοῦ καταληφθεὶς“. У насъ, стало быть, приводится только начало этого закона.

На отдѣльныхъ выраженіяхъ мы здѣсь останавливаться не станемъ, такъ какъ значеніе ихъ общеизвѣстно. Обращаемъ только вниманіе на то, что если въ законѣ встрѣчается выраженіе ἢ νόσου ἕνεκα, то это не слѣдуетъ понимать такъ, какъ будто всякая болѣзнь сама по себѣ лишала больного дѣеспособности. Само собою разумѣется, что здѣсь говорится главнымъ образомъ о душевной болѣзни. Если поэтому въ § 21 нашей рѣчи объ Евктемонѣ говорится, что онъ οὕτω διετέθη εἶθ' ὑπὸ φαρμάκων εἶθ' ὑπὸ νόσου хтл., то и въ этомъ случаѣ обязательно нужно разумѣть душевную болѣзнь. Ораторы, поэтому, вездѣ утверждаютъ, что такое-то лицо составило завѣщаніе νοῶν καὶ φρονῶν, εὐ νοῶν, εὐ φρονῶν и т. п. Что слово νόσος имѣло здѣсь это значеніе, въ этомъ сомнѣваться нельзя.

Можно ли, однако, смѣло утверждать — какъ это обыкновенно дѣлается — что въ этомъ законѣ подъ словомъ νόσος разумѣется исключительно душевная болѣзнь? Мы этого не думаемъ. О простыхъ болѣзняхъ, какъ мы видѣли, здѣсь, разумѣется, думать нельзя. Но мы не можемъ себѣ представить, чтобы люди по разнымъ физическимъ недостаткамъ неспособные къ выраженію своей воли ни письменно, ни устно, какъ нпр. глухонѣмые, могли по аѣинскимъ законамъ считаться способными къ составленію завѣщанія. По нашимъ законамъ завѣщанія, составленныя неграмотными глухонѣмыми, считаются недѣйствительными; Юстиніанъ призналъ недѣеспособными людей, родившихся глухонѣмыми; древнѣйшее же римское право безусловно лишало способности къ составленію завѣщанія всѣхъ глухихъ и нѣмыхъ<sup>1)</sup>. Можно ли себѣ представить, чтобы глухонѣмые въ этомъ отношеніи въ Аѣинахъ были поставлены лучше, чѣмъ нпр. въ Римѣ? Въ источникахъ, правда, о глухонѣмыхъ не говорится, и Schulin (стр. 10), поэтому, говорить: „Ueber Stumme, Taube und Taub-

1) Ср. нпр. H. Dernburg, Pandekten III<sup>o</sup> Berlin 1897 стр. 129 (§ 67).

stumme scheint die solonische Gesetzgebung keine ausdrücklichen Bestimmungen enthalten zu haben“. Мы же со своей стороны того мнѣнія, что въ упомянутомъ законѣ слово νόσος обозначаетъ не только душевно больныхъ, но и глухонѣмыхъ и вообще всѣхъ по физическимъ недостаткамъ неспособныхъ къ составленію завѣщанія. Доказать этого мы, конечно, не можемъ; однако мы полагаемъ, что наше толкованіе этого слова можетъ считаться довольно правдоподобнымъ.

Что касается формальностей, которыя обыкновенно соблюдались въ Аѣинахъ при составленіи духовнаго завѣщанія, то мы можемъ довольствоваться нѣкоторыми краткими замѣтками и ссылкой на другія сочиненія, такъ какъ здѣсь почти нѣтъ никакихъ спорныхъ вопросовъ<sup>1)</sup>. Въ нашей рѣчи мы читаемъ по этому поводу слѣдующее: § 7: „καὶ τὴν διαθήκην κατέθετο παρὰ τῷ κηδεστῇ Χαίρεα . . . . καὶ ὑμῖν ἥ τε διαθήκη αὕτη ἀναγνωσθήσεται καὶ οἱ παραγενόμενοι μαρτυρήσουσι. καὶ μοι ἀνάγνωθι. Διαθήκη. Μάρτυρες“. § 27: „ὁ δ' Εὐκτῆμων ὕστερον χρόνῳ πρὸς τοὺς κηδεστάς εἶπεν ὅτι βούλοιο τὰ πρὸς τὸν υἱὸν οἱ πεπραγμένα γράψας καταθέσθαι“. Фаностратъ и Хэрей находились оба на кораблѣ; Хэрей провожалъ уѣзжающаго Фанострата. ὁ δ' Εὐκτῆμων παραλαβὼν τινας ἤκεν οὐ ἐξώρμει ἢ ναῦς, καὶ γράψας διαθήκην . . . . κατατίθεται μετὰ τούτων παρὰ Πυθοδώρῳ Κηφισίῃ, προσήκοντι αὐτῷ“. § 53: „Ἀνδρόκλεις, πῶς οἶσθα Φιλοκτῆμων ὅτι οὐτε διέθετο οὐτε υἱὸν Χαίρεστρατον ἐποίησατο; οἷς μὲν γάρ τις παρεγένετο, δίκαιον μαρτυρεῖν . . . . σὺ δ' οὐ παραγενόμενος διαρρήδην μεμαρτύρηκας ὥς οὐ διέθετο“. § 62: „ὁ δοὺς καὶ ὁ διαθέμενος (ἐκεῖνος), καὶ μαρτυροῦσιν οἱ παραγενόμενοι“.

Въ Аѣинахъ духовныя завѣщанія обыкновенно составлялись въ присутствіи нѣсколькихъ свидѣтелей, преимущественно родственниковъ или друзей завѣщателя, но и фраторовъ и демотовъ (ср. Isae. or. IX περὶ τοῦ Ἀστυφίλου κλήρου § 8). Свидѣтелями въ нашей рѣчи были зятья; но въ § 27 мы читаемъ παραλαβὼν τινας, такъ что нужно предположить, что Евктемонъ не совсѣмъ довѣрялъ своимъ зятьямъ и привлекъ еще постороннихъ свидѣтелей. Свидѣтели эти только одинъ разъ называются μάρτυρες,

1) Ср. Meier-Schoemann-Lipsius, l. c. стр. 595 сл.; Hermann-Thalheim, l. c. стр. 72 сл.; Schulin, l. c. стр. 7 сл.; Hille, l. c. стр. 68 сл.; W. Roeder, Beiträge zur Erklärung und Kritik des Isaïos, Jena 1880 стр. 3 сл.; Guiraud, l. c. стр. 252 и 292; Beauchet, III стр. 658 сл.

во всѣхъ остальныхъ случаяхъ Исей просто говоритъ *οἱ παραγεγόμενοι*. Выраженіе это какъ нельзя лучше характеризуетъ этихъ свидѣтелей, ибо извѣстно, что единственная задача ихъ заключалась въ слѣдующемъ: они должны были просто присутствовать при составленіи завѣщанія, чтобы потомъ, въ случаѣ надобности, подтвердить своимъ свидѣтельствомъ, что данное лицо дѣйствительно составило завѣщаніе (ср. Isae. or. IV περὶ τοῦ Νικοστράτου κλήρου § 13). Содержаніе завѣщанія имъ обыкновенно не сообщалось (ср. Isae. or. IV § 13) и завѣщаніе ими не подписывалось; мало того, совсѣмъ не требовалось, чтобы завѣщаніе было писано рукою самого завѣщателя и даже въ его собственной подписи не было никакой надобности. Имена свидѣтелей, правда, упоминались въ завѣщаніи, но писались рукою того лица, которое написало данное завѣщаніе. При такихъ обстоятельствахъ слово *παραγεγόμενοι* дѣйствительно весьма подходящее. Намъ эта процедура кажется довольно странною и нецѣлесообразною, такъ какъ свидѣтели, не зная содержанія завѣщанія конечно не могли поручаться за то, что это дѣйствительно то завѣщаніе, при составленіи котораго они присутствовали. Аѳиняне сами сознаются, что подлоги встрѣчались нерѣдко. Во избѣжаніе этого завѣщаніе запечатывалось (*σημαίνεσθαι*) и отдавалось на сохраненіе либо одному изъ родственниковъ или друзей (ср. §§ 7 и 27 нашей рѣчи), либо одному изъ должностныхъ лицъ (ср. Isae. or. I § 25 τὸ παρὰ τῇ ἀρχῇ κείμενον). Изъ первой рѣчи Исея (περὶ τοῦ Κλεωνόμου κλήρου) хотѣли заключить, что въ послѣднемъ случаѣ завѣщанія отдавались на сохраненіе не любому должностному лицу, а только астиномамъ. Подробнѣе на этомъ вопросѣ, къ сожалѣнію, останавливаться нельзя, такъ какъ для этого пришлось бы обстоятельно разобрать первую рѣчь; мы только замѣтимъ, что и мы принадлежимъ къ числу тѣхъ ученыхъ, которые убѣждены въ томъ, что завѣщанія отдавались на сохраненіе любому магистрату. Съ нашими нотаріальными завѣщаніями это ничего общаго не имѣетъ, такъ какъ въ тѣ времена, насколько намъ извѣстно, въ Греціи не было должности нотаріуса <sup>1)</sup>. Завѣщатели могли, конечно, созвать своихъ родственниковъ и имъ прочесть содержаніе завѣщанія, какъ это напр. сдѣлалъ отецъ Демосѳена, онъ могъ, далѣе, составить

1) Кромѣ вышеупомянутой литературы ср. еще L. Mitteis, *Reichsrecht und Volksrecht*, Leipzig, 1891 стр. 170 сл.; Beauchet l. c. IV стр. 66, III стр. 665.

одну или нѣсколько копій и отдать ихъ на сохраненіе разнымъ людямъ, но и то и другое встрѣчалось довольно рѣдко.

По составленіи духовнаго завѣщанія и въ Аѳинахъ, разумѣется, было возможно по мѣрѣ надобности производить дополненія или измѣненія (προσγράψαι и ἐπανορθῶσαι). Процедура при этомъ могла быть двоякого рода. Во-первыхъ, завѣщатель — если завѣщаніе было имъ отдано кому-нибудь на сохраненіе — могъ отправиться къ данному лицу и тамъ же произвести упомянутыя дополненія или измѣненія. Или завѣщатель, во-вторыхъ, могъ составить особый актъ (γρᾶμματεῖον<sup>1)</sup>), который подлежалъ въ составленіи тѣмъ же правиламъ, тѣмъ же формальностямъ, какъ и самое завѣщаніе. Въ нашей рѣчи, впрочемъ, объ этомъ не говорится и поэтому мы дольше на этомъ вопросѣ не остановимся.

За то намъ придется сказать нѣсколько словъ по поводу отмѣны т. е. уничтоженія завѣщанія. Въ §§ 30 сл. мы читаемъ слѣдующее: „πεῖθουσι τὸν Εὐκτήμονα τὴν μὲν διαθήκην ἀνελεῖν ὡς οὐ χρησίμην οὖσαν τοῖς παισὶ . . . ἀκούσας δ' ὁ Εὐκτήμων εὐθύς ἀπῆλθει τὸν Πυθόδωρον τὸ γρᾶμματεῖον, καὶ προσεκαλέσατο εἰς ἐμφανῶν κατάστασιν. καταστάντος δὲ ἐκείνου πρὸς τὸν ἄρχοντα, ἔλεγεν ὅτι βούλονται ἀνελεῖσθαι τὴν διαθήκην. ἐπειδὴ δ' ὁ Πυθόδωρος ἐκείνῳ μὲν καὶ τῷ Φανοστράτῳ παρόντι ὁμολόγει ἀναιρεῖν, τοῦ δὲ Χαίρεου τοῦ συγκαταθεμένου θυγάτηρ ἦν μία, ἧς ἐπειδὴ κύριος κατασταίη, τότε ἡξίου ἀνελεῖν, καὶ ὁ ἄρχων οὕτως ἐγίνωσκε, διομολογησάμενος ὁ Εὐκτήμων ἐναντίον τοῦ ἄρχοντος καὶ τῶν παρέδρων καὶ ποιησάμενος πολλοὺς μάρτυρας ὡς οὐκέτ' αὐτῷ κείτοιο ἡ διαθήκη, ᾗχετο ἀπιών“.

Какъ видно, въ этихъ параграфахъ множество цѣнныхъ указаній на соблюдаемыя при уничтоженіи формальности. Но прежде чѣмъ приступить къ толкованію этихъ указаній, мы должны указать на разницу, существующую между выраженіями ἀνελεῖν и ἀνελεῖσθαι. И то и другое встрѣчается въ нашихъ параграфахъ, но они нисколько не синонимны. „Ἀναιρεῖν est λύειν, tollere, rescindere; ἀναίρεισθαι autem, de contractuum testa-

2) Словомъ γρᾶμματεῖον, какъ извѣстно, обозначается всякій письменный документъ, такъ что въ греческомъ правѣ для такого акта особаго технического термина не было; такъ напр. въ § 31, какъ мы сейчасъ увидимъ, словомъ γρᾶμματεῖον обозначается духовное завѣщаніе (ἀπῆλθει τὸ γρᾶμματεῖον). Въ римскомъ правѣ такіе акты назывались кодициллами (codicilli), ср. напр. Dernburg, I. с. стр. 125 сл.



mentorumque tabulis, proprie est repetere ab eo, apud quem depositae fuerunt, quod fit a sublaturis" <sup>1)</sup>).

Евктемонъ, стало быть, отправился къ Пиеодору, у котораго, какъ мы видѣли, хранилось завѣщаніе и требовалъ представленія завѣщанія въ судъ (*προσεκαλέσαστο εἰς ἐμφανῶν κατάστασιν*) <sup>2)</sup>). Если тутъ называется архонтъ (т. е. первый или эпонимный архонтъ), то не потому, что всѣ *δίκαι εἰς ἐμφανῶν κατάστασιν* подлежали вѣдѣнію этого архонта, а потому, что юрисдикція его простира-лась на всѣ дѣла, касавшіяся семейнаго и наслѣдственнаго права гражданъ. Изъ этихъ словъ мы узнаемъ, стало быть, то — что подтверждается и другими свидѣтельствами — что въ греческомъ правѣ нельзя было, (какъ напр. въ римскомъ и современныхъ правахъ), посредствомъ новаго завѣщанія отмѣнять прежнее. Поэтому Евктемонъ и обратился къ Пиеодору. Послѣдній от-казался исполнить его желаніе и Евктемонъ, поэтому, *προσεκαλέ-сαστο εἰς ἐμφανῶν κατάστασιν*. Изъ этого обстоятельства ясно слѣ-дуетъ, что еслибы Пиеодоръ исполнилъ его желаніе, то дѣло этимъ бы и кончилось. Судебное разбирательство не предписы-валось законами, а было вызвано отказомъ Пиеодора <sup>3)</sup>).

Евктемонъ и Пиеодоръ, слѣдовательно, явились къ архонту вмѣстѣ съ Фаностратомъ и Евктемонъ здѣсь еще разъ публично заявилъ, что требуетъ возвращенія духовнаго завѣщанія. Пиео-доръ на это отвѣтилъ, что нисколько не отказывается возвратить завѣщаніе, но такъ какъ Хэрея уже нѣтъ въ живыхъ, а дочь его еще не достигла совершеннолѣтія, то находитъ необходимымъ сначала назначить *хѳіος* а и если тотъ ничего не будетъ имѣть противъ этого, то онъ немедленно возвратитъ завѣщаніе. Изъ этихъ словъ прежде обыкновенно заключали, что уничтожить

1) Ср. Schoemann, комм. стр. 184 (comm. in orat. I § 14).

2) Въ римскомъ правѣ этому соотвѣтствовала т. н. *actio ad exhibendum*, ср. Meier-Schoemann-Lipsius, I. c. стр. 51 и 481; Dareste trad. стр. 127.

3) Ср. Schoemann, комм. стр. 337 сл. Meier-Schoemann-Lipsius, I. c. стр. 51 совершенно вѣрно замѣтили, что здѣсь „nicht eine Handlung der freiwilligen, sondern der streitigen Gerichtsbarkeit“. Beauchet, I. c. III стр. 670, очевидно, въ комментаріи Шеманна не загля-нулъ и, хотя и цитируетъ или, точнѣе, переводитъ выписанныя нами слова Мейера, то несомнѣнно не вникъ хорошенько въ смыслъ этихъ словъ, ибо онъ пишетъ слѣдующее: „Euctémon ne se contente pas d'en faire un autre (sc. testament), ni même de demander à Pythodore de lui remettre l'acte de la main à la main; il l'assigne devant l'archonte et le somme de produire la pièce“. Толкованіе Beauchet вполне ошибочное.

завѣщаніе можно было только съ согласія тѣхъ наслѣдниковъ, въ пользу которыхъ оно было составлено. Такое предположеніе уже само по себѣ чрезвычайно дико, такъ какъ врядъ ли нашлись бы наслѣдники, которые изъявили бы свое согласіе на это; да и притомъ само собою разумѣется, что если наслѣдодатель имѣетъ право составить завѣщаніе, то онъ же и имѣетъ полное право измѣнить или уничтожить таковое. Лучше всего, однако, то, что въ нашей рѣчи нѣтъ ни малѣйшаго слова, которое хоть мало-мальски оправдывало бы такое предположеніе. Ораторъ говоритъ, что Пиеодоръ ссылаясь на присутствующаго Фанострата и покойнаго Хэрея *τοῦ συγκαταθέμενου κτλ.* т. е. потому, что послѣдній вмѣстѣ съ Евктемономъ и Фаностратомъ отдалъ ему это завѣщаніе на сохраненіе<sup>1)</sup>. Фаностратъ и Хэрей были, стало быть, свидѣтелями не только при составленіи завѣщанія, но и при врученіи его Пиеодору. И тотъ и другой приводятся единственно потому, что были свидѣтелями при томъ и другомъ актѣ; въ противномъ случаѣ ораторъ не сказалъ бы *τοῦ συγκαταθέμενου*. Тутъ, слѣдовательно, говорится не о согласіи свидѣтелей, а только объ ихъ присутствіи, что совершенно естественно: такъ какъ духовное завѣщаніе было составлено въ ихъ присутствіи, что они во всякое время могли подтвердить своимъ свидѣтельствомъ, то оно совершенно послѣдовательно могло быть уничтожено опять только въ ихъ же присутствіи, въ противномъ случаѣ они могли впослѣдствіи утверждать, что оно никогда не было уничтожено.

Однако можно возразить: почему же здѣсь упоминается дочь покойнаго Хэрея и почему Пиеодоръ требуетъ, чтобы предварительно былъ назначенъ для нея *χῆρος*? Она или ея будущій *χῆρος* не были же свидѣтелями, они, стало быть, могли только изъявить свое согласіе? Возраженіе это, надо сознаться, было бы вполнѣ справедливымъ, еслибы мы здѣсь имѣли дѣло съ простымъ завѣщаніемъ. Но въ томъ то именно и дѣло, что здѣсь рѣчь идетъ о довольно необыкновенномъ завѣщаніи. Въ предъидущихъ главахъ и параграфахъ мы уже неоднократно говорили о томъ, что Евктемонъ хотѣлъ выдать старшаго сына Алки за своего собственнаго и законнорожденнаго и внести его въ списки своей фратріи, что Филоктемонъ воспротивился этому, и что послѣ довольно неделикатной манипуляціи Евктемона отецъ съ сыномъ

1) Ср. § 27, гдѣ ясно говорится: „*κατατίθενται μετὰ τούτων παρὰ Πιεοδώρου*“.

заклучили слѣдующую мировую сдѣлку: мальчикъ быть внесенъ въ списки фратріи, но получилъ изъ всего наслѣдства только *χωρίον ἐν*. По смерти Филоктемона Евктемонъ началъ опасаться, что остальные родственники, быть можетъ, не станутъ себя считать связанными этой сдѣлкой и лишатъ мальчика этого имѣнья. Онъ явился, поэтому, къ своимъ зятямъ и εἶπεν ὅτι βούλοιο τὰ πρὸς τὸν υἱὸν οἱ πεπραγμένα γράψας καταθέσθαι . . . καὶ γράψας διαθήκην, ἐφ' οἷς εἰσήγαγε τὸν παῖδα, κατατίθεται κтл. (§ 27). Въ этомъ завѣщаніи, по справедливой догадкѣ Шёманна, было несомнѣнно ясно сказано, что Евктемонъ безъ согласія родственниковъ не имѣетъ права продать что-либо изъ своего имущества; въ противномъ случаѣ Андроклъ и Антидоръ, намѣревавшіеся по возможности продать имущество Евктемона, не посовѣтовали бы ἀνελεῖν τὴν διαθήκην ὥς οὐ χρησίμην οὔσαν τοῖς παισὶ. Мы выше (стр. 244) уже указали на то, что это, стало быть, не обыкновенное завѣщаніе, а завѣщаніе связанное съ договоромъ, и что вмѣстѣ съ уничтоженіемъ этого завѣщанія былъ бы и уничтоженъ этотъ договоръ. Уничтожить же этотъ договоръ было невозможно безъ согласія родственниковъ. Вотъ почему ораторъ въ нашей рѣчи указываетъ также на дочь Хэрея и на ея *κύριος* а.

Фаностратъ и Хэрей — еслибы послѣдній былъ живъ — были въ этомъ случаѣ не только свидѣтелями (о чемъ уже была рѣчь), но и представителями своихъ женъ и дѣтей. Жены ихъ, какъ сестры Филоктемона и дочери Евктемона, были, правда, ближайшими родственниками; но такъ какъ онѣ, какъ женщины, не могли дѣйствовать самостоятельно, то за нихъ должны были заступиться ихъ опекуны т. е. ихъ мужья, что они и сдѣлали при составленіи завѣщанія. Фаностратъ и теперь, стало быть, считался опекуномъ своей жены, Хэрея же не было болѣе въ живыхъ. Спрашивается, поэтому, кто въ этомъ случаѣ долженъ былъ охранять интересы его вдовы. По аѣинскимъ законамъ по смерти мужа опекуномъ вдовы дѣлался ея старшій сынъ; но такъ у нея была всего только одна дочь, то объ этомъ и рѣчи быть не можетъ. Кто же въ этомъ случаѣ считался ея опекуномъ и почему здѣсь говорится не объ ея опекунѣ, а напротивъ объ опекунѣ ея дочери?

Извѣстно, что въ Аѣинахъ, если мужъ умиралъ безъ завѣщанія, къ дѣтямъ назначались законные опекуны (*tutores legitimi*), вдовы же либо возвращались къ своему прежнему *κύριος* у, выдавшему ихъ замужъ, либо оставались съ дѣтьми въ домѣ покойнаго мужа; въ послѣднемъ случаѣ *κύριος* дѣтей считался

и ихъ *хѳріосъ*омъ. Какъ поступила въ нашемъ случаѣ вдова Хэрея? Единственный ученый, который, насколько намъ извѣстно, коснулся этого вопроса, Hille (l. c. стр. 77 сл.) говоритъ: „*Ni fallor, Chaereas et Phanostratus olim fuerant testes pro uxoribus suis, Philoctemonis sororibus, qua de re Chaereae vices suscipere debebat хѳріосъ eius filiae, qui, ut supra coniecimus eadem opera хѳріосъ erat uxoris defuncti*“. Онъ, стало быть, высказывается за вторую возможность, которая намъ кажется весьма невѣроятной или даже невысказанной. Что Хэрей и Фаностратъ были при составленіи завѣщанія представителями своихъ женъ, это не имъ впервые установлено. Но на какомъ основаніи онъ утверждаетъ, что по смерти Хэрея роль его обязательно (*debebat*) долженъ былъ взять на себя *хѳріосъ* его дочери? Почему именно — онъ не сообщаетъ, какъ будто это странное положеніе само собою разумѣлось. Мы открыто сознаемся, что этого не понимаемъ, точно также какъ для насъ рѣшительно непонятно, почему здѣсь говорится только о *хѳріосѣ* дочери если — какъ утверждаетъ Hille — онъ одновременно былъ и *хѳріосъ*омъ матери.

Мы того мнѣнія, что наше мѣсто нужно толковать совершенно иначе. Такъ какъ у вдовы Хэрея сыновей не было, а была всего только одна, да и притомъ малолѣтняя дочь, то она предпочла возвратиться къ своему прежнему *хѳріосъ*у т. е. къ своему отцу или, точнѣе, въ домъ Евктемона, въ которомъ жила въ то время только ея мать, такъ какъ Евктемонъ, какъ извѣстно, водворился у Алки; къ дочери же, почему-то, еще не былъ назначенъ опекунъ. Когда же дѣло дошло до упомянутаго судебного разбирательства, то интересы ея долженъ былъ охранять ея *хѳріосъ*, точно также какъ интересы ея сестры охранялъ Фаностратъ. Однако въ этомъ случаѣ это было невозможно, такъ какъ ея опекуномъ былъ Евктемонъ, стало быть, то самое лицо, которое требовало выдачи, чтобы уничтожить послѣднее, и этимъ повредить своимъ законнымъ наслѣдникамъ. Такой опекунъ, понятнымъ образомъ, не могъ охранять ея интересовъ. Поэтому Пиеодоръ требовалъ, чтобы къ ея дочери, къ которой почему-то еще не было назначено опекуна, былъ назначенъ таковой, полагаясь на то, что послѣдній лучше будетъ охранять интересы этого семейства, нежели теперешній *хѳріосъ* матери. Мы полагаемъ, что наше толкованіе безусловно вѣрное. Что у дочери еще не было опекуна, явствуетъ изъ того обстоятельства, что въ противномъ случаѣ Пиеодоръ не могъ бы требовать, чтобы предварительно былъ назначенъ *хѳріосъ*. Мать же, какъ

мы видѣли, могла выбирать только одно изъ двухъ: или возвратиться къ отцу, или имѣть съ дочерью одного и того-же *хѳриосъ*<sup>а</sup>. Такъ какъ у дочери не было опекуна и такъ какъ, далѣе, мать и дочь не могли же жить безъ опекуна, то она несомнѣнно возвратилась съ дочерью къ отцу. Что здѣсь объ этомъ ничего не сказано, объясняется очень просто тѣмъ, что ораторъ, по его собственнымъ словамъ (§ 17), о весьма многомъ намѣренно умалчиваетъ. Здѣсь говорится о будущемъ наслѣдствѣ Евктемона, а не объ уже открывшемся наслѣдствѣ Хэрея, такъ что первую роль здѣсь могла играть только вдова, какъ дочь Евктемона, а не ея дочь. Если здѣсь говорится о дочери, то единственно потому, что *хѳриосъ* матери (т. е. Евктемонъ), какъ мы видѣли, являлся слишкомъ заинтересованнымъ лицомъ. При такомъ толкованіи все ясно.

Архонтъ вполне присоединился ко мнѣнію Пиеодора. Евктемонъ понялъ, что дѣло плохо, и что если будетъ назначенъ къ дочери Хэрея *хѳриосъ*, то врядъ ли ему удастся уничтожить завѣщаніе. Однако онъ не упалъ духомъ. Призвавъ въ свидѣтели многихъ постороннихъ лицъ (*πολλοὺς μάρτυρας ποιησάμενος*, на своихъ родственниковъ онъ, разумѣется, полагаться не могъ) онъ въ присутствіи архонта и его товарищей<sup>1)</sup> публично заявилъ, что не признаетъ болѣе своего завѣщанія (*ὡς οὐχέτ' αὐτῷ χέοιτο ἡ διαθήκη*) и удалился. И теперь началась поспѣшная продажа недвижимостей Евктемона, о которой мы уже неоднократно говорили: Евктемонъ и его честная компанія смекнули въ чемъ дѣло, они поняли, что по смерти Евктемона дѣло безъ судебного разбирательства не обойдется и что сыновьямъ Алки, а, стало быть, и имъ самимъ ничего не достанется, и поэтому старались, какъ можно скорѣе прибрать все къ рукамъ.

Однако спрашивается, имѣлъ ли Евктемонъ право, не получивши обратно завѣщанія, объявить оное недѣйствительнымъ? Дѣйствительно ли оно въ этомъ случаѣ считалось недѣйствительнымъ? Имѣлъ ли онъ послѣ этого право продавать свои имущества?

Что касается первыхъ двухъ вопросовъ, то образъ дѣйствій Евктемона, повидимому, находится въ противорѣчій съ тѣмъ, что мы выше сообщили, а именно, что въ греческомъ правѣ соста-

---

1) У каждого изъ первыхъ трехъ архонтовъ, какъ извѣстно, было по два товарища (*πάρεδροι*).

влениемъ новаго завѣщанія еще не уничтожалось прежнее, т. е. что предварительно нужно было уничтожить прежнее. Въ нашемъ же случаѣ завѣщаніе не было уничтожено, такъ какъ оно не было возвращено Пиеодоромъ. Новѣйшіе ученые всѣ утверждаютъ, что упомянутое заявленіе Евктемона (ὡς οὐχέτ' αὐτῷ κέοιτο ἢ διαθήκη) равнялось уничтоженію, другими словами — они того мнѣнія, что ежели то лицо, которому завѣщаніе было отдано на сохраненіе, отказывалось возвратить таковое, то наследодатель имѣлъ полное право объявить это завѣщаніе недѣйствительнымъ. Мнѣніе это основывается единственно на нашей рѣчи и не подтверждается никакими другими доказательствами. Вслѣдствіе этого возникаетъ вопросъ, можно ли изъ нашей рѣчи выводить такое заключеніе, можно ли обобщать фактъ, рассказанный въ нашей рѣчи? Мы не должны забывать, что, во-первыхъ, здѣсь вполнѣ единичный случай, такъ какъ завѣщаніе, о которомъ здѣсь говорится, не обыкновенное, а связанное съ мировой сдѣлкой, а, во-вторыхъ, архонтъ же самъ высказался за Пиеодора, стало быть, противъ уничтоженія этого документа. Притомъ архонтъ совершенно справедливо поступилъ такъ. Еслибы этотъ документъ содержалъ простое духовное завѣщаніе, то это былъ бы односторонній актъ, основанный на волѣ одного дарителя — наследодателя. Но документъ этотъ главнымъ образомъ представлялъ мировую сдѣлку т. е. договоръ или соглашеніе двухъ лицъ (контрагентовъ), въ силу котораго эти контрагенты обязывались ко взаимнымъ уступкамъ. Всякое же обязательство прекращается только по взаимному соглашенію, Евктемонъ, стало быть, не имѣлъ ни малѣйшаго права уничтожить этотъ документъ, или объявить его недѣйствительнымъ — что, разумѣется, безразлично — не получивши на это согласія своего контрагента т. е. Филоктемона; а такъ какъ послѣдняго не было болѣе въ живыхъ, упомянутая же мировая сдѣлка была имъ заключена въ интересахъ всѣхъ законныхъ наследниковъ Евктемона, то безъ согласія законныхъ наследниковъ Филоктемона и Евктемона послѣдній, на нашъ взглядъ, не имѣлъ ни малѣйшаго права самоуправнымъ образомъ объявить эту сдѣлку недѣйствительной. Мы, поэтому, полагаемъ, что поступокъ Евктемона не можетъ считаться законнымъ.

Но почему же ни родственники, ни архонтъ не воспротивились этому? Что родственники ничего не сдѣлали — не удивительно, такъ какъ они, всячески, по возможности избѣгали малѣйшаго скандала и сюда же явились единственно потому, что

были призваны самим Евктемономъ. Они скорѣе были готовы терпѣть убытокъ и переносить такое несчастье, нежели разглашать это по всему городу. Что же касается архонта, то извѣстно, что *nemo iudex sine actore* т. е. если нѣтъ истца, то нѣтъ и суда. Какое ему было дѣло до этого, если сами контрагенты не были намѣрены завести съ Евктемономъ тяжбу.

Третій вопросъ послѣ этого трудностей не представляетъ. Еслибы Евктемонъ имѣлъ право объявить этотъ документъ недѣйствительнымъ, то никто бы не могъ запретить ему распоряжаться со своимъ имуществомъ по собственному усмотрѣнію. Если же, какъ мы видѣли, онъ этого права не имѣлъ, то продажа этихъ недвижимостей является такимъ же незаконнымъ поступкомъ, какъ и самоуправное уничтоженіе этого документа.

На основаніи всего вышесказаннаго мы утверждаемъ, что мы изъ нашей рѣчи ничего положительнаго не узнаемъ. Положеніе было здѣсь вполнѣ единичное и необыкновенное, и поэтому никакихъ общихъ выводовъ изъ этихъ фактовъ выводить нельзя. Мы узнаемъ только то, что и безъ того было извѣстно, что новое завѣщаніе еще не уничтожало прежнее и что, поэтому, лицу, желающему либо назначить другихъ наслѣдниковъ, либо не оставлять по себѣ никакого завѣщанія, необходимо было уничтожить прежнее. Все остальное, что вычитывали изъ нашей рѣчи относительно этого вопроса, слѣдуетъ отнести къ предѣламъ фантазіи.

До сихъ поръ мы говорили о законныхъ наслѣдникахъ. Въ заключеніе скажемъ теперь нѣсколько словъ о т. н. сыновьяхъ Алки. Могли ли они рассчитывать на какую-нибудь, хотя и весьма ограниченную, законную долю? Мы говоримъ — да, они могли получить каждый по 1000 драхмъ, но только въ томъ случаѣ, если Евктемонъ выдавалъ ихъ за своихъ собственныхъ незаконнорожденныхъ сыновей. Доказательства наши слѣдующія:

1) Ораторъ утверждаетъ, что это были сыновья Алки и нѣкоего Діона. Были ли это ея законныя или незаконныя дѣти, совершенно безразлично: если ораторъ правъ, то между ними и Евктемономъ не было никакихъ родственныхъ отношеній, они, слѣдовательно, ничего не могли получить изъ его наслѣдства.

2) Евктемонъ выдавалъ старшаго изъ нихъ за своего законнаго сына, и послѣ разныхъ мытарствъ внесъ его въ списки фратріи. Однако нашъ ораторъ убѣдительно доказываетъ, что никто не могъ назвать имени матери этихъ мальчиковъ и сообщить, кто такое она и куда, она дѣлась, и совершенно

# УЧЕНЫЯ ЗАПИСКИ

## ИМПЕРАТОРСКАГО

### ЮРЬЕВСКАГО УНИВЕРСИТЕТА

выходятъ съ 1893 г. въ неопредѣленные сроки, не менѣе 4 разъ въ теченіе года.

**Ученыя Записки** распадается на два отдѣла: officialный и научный.

Въ officialномъ отдѣлѣ помѣщается годовой отчетъ Университета, актовыя рѣчи, отзывы о диссертацияхъ, обзорныя лекцій и т. п.

Въ научномъ отдѣлѣ помѣщаются работы преподавателей Университета; изъ студенческихъ же работъ печатаются (по возможности въ извлеченіи) лишь сочиненія, удостоенныя золотой медалію.

Научныя статьи **Ученыхъ Записокъ** печатаются какъ на русскомъ языкѣ, такъ и на одномъ изъ болѣе распространенныхъ западно-европейскихъ языковъ, а также на латинскомъ, по выбору автора.

Подписка принимается Правленіемъ Императорскаго Юрьевскаго Университета.

Подписная цѣна 6 руб. въ годъ.

Редакторъ **Е. Пассекъ.**

---